



**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE RORAIMA - IFRR**  
**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA**



**RELATÓRIO INTEGRAL DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL**  
**CICLO AVALIATIVO 2015-2017**

**Boa Vista – RR**  
**Março/2018**



**RELATÓRIO INTEGRAL DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL  
CICLO AVALIATIVO 2015-2017**

**REITORA DO IFRR**

Sandra Mara de Paula Dias Botelho

**PRÓ-REITORA DE ENSINO**

Sandra Grützmacher

**PRÓ-REITORA DE ADMINISTRAÇÃO E PLANEJAMENTO**

Regina Ferreira Lopes

**PRÓ-REITOR DE EXTENSÃO**

Nadson Castro dos Reis

**PRÓ-REITOR DE DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL**

Diogo Saul Silva Santos

**PRÓ-REITORA DE PESQUISA, PÓS-GRADUAÇÃO E INOVAÇÃO TECNOLÓGICA**

Fabiana Leticia Sbaraini

**DIRETORA-GERAL DO *CAMPUS* BOA VISTA**

Joseane de Souza Cortez

**DIRETORA-GERAL DO *CAMPUS* BOA VISTA ZONA OESTE**

Maria Aparecida Alves de Medeiros

**DIRETOR-GERAL DO *CAMPUS* NOVO PARAÍSO**

Eliezer Nunes Silva

**DIRETOR-GERAL DO *CAMPUS* AMAJARI**

George Sterfson Barros

**DIRETOR DO *CAMPUS* AVANÇADO BONFIM**

Leila Ghedin

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL**

**Presidente**

Leandro Brito de Mattos

**Membros Titulares**

Cícero Cardoso de A. Filho Titular/CBV - Docente

Antonia Valdirene Rabelo Costa/Reitoria - TAE

Esiane Lopes de Brito/CAM - TAE

Lucas Barroso Januário/CAM - Discente

Karolyne Pereira da Silva/CBVZO - Discente

**Boa Vista – RR  
Março/2018**

## LISTA DE SIGLAS

- CAES** – Coordenação de Assistência ao Discente
- CAM** – *Campus* Amajari
- CBV** – *Campus* Boa Vista
- CGP** – Coordenação de Gestão de Pessoas
- CONAES** – Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior
- CPA** – Comissão Própria de Avaliação
- DAPE** – Departamento de Apoio Pedagógico ao Discente
- DGP** – Diretoria de Gestão de Pessoas
- EaD** – Educação à Distância
- IES** – Instituição de Ensino Superior
- IFRR** – Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de Roraima
- INEP** – Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira
- LIFE** – Laboratório de Interdisciplinar para Formação de Professores
- MEC** – Ministério da Educação
- NAPNE** – Núcleo de Atendimento a Pessoas com Necessidades Educacionais Específicas
- PARFOR** – Plano Nacional de Formação dos Professores da Educação Básica
- PBAEX** – Programa Institucional de Bolsa Acadêmica de Extensão
- PDI** – Plano de Desenvolvimento Institucional
- PIBICT** – Programa Institucional de Bolsas de Iniciação Científica e Tecnológica
- PIBID** – Programa Institucional de Bolsa de Iniciação à Docência
- PICC** – Programa Institucional Clube da Ciência
- PIPAD** – Programa Institucional de Incentivo à Pesquisa Aplicada/Docente
- PPC** – Projeto Pedagógico do Curso
- PPI** – Projeto Político Institucional
- Q-DISCENTE** – Sistema de Gestão Acadêmica Integrada
- SETEC** – Secretaria de Educação Profissional e Tecnológica
- SINAES** – Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior
- SUAP** – Sistema Unificado de Administração Pública
- TCC** – Trabalho de Conclusão de Curso
- UAB** – Universidade Aberta do Brasil

## LISTA DE TABELAS

<b>Tabela 1. Respondentes da autoavaliação institucional no IFRR – Reitoria</b>	13
<b>Tabela 2. Respondentes da autoavaliação institucional no IFRR – <i>Campus</i> Boa Vista</b>	13
<b>Tabela 3. Respondentes da autoavaliação institucional no IFRR – <i>Campus</i> Bonfim</b>	13
<b>Tabela 4. Respondentes da autoavaliação institucional no IFRR – <i>Campus</i> Amajari</b>	13
<b>Tabela 5. Respondentes da autoavaliação institucional no IFRR – <i>Campus</i> Novo Paraíso</b>	14
<b>Tabela 6. Respondentes da autoavaliação institucional no IFRR – <i>Campus</i> Boa Vista Zona Oeste</b>	14
<b>Tabela 7. Respondentes da autoavaliação institucional no IFRR</b>	14

## SUMÁRIO

<b>APRESENTAÇÃO .....</b>	<b>11</b>
<b>1. INTRODUÇÃO .....</b>	<b>12</b>
<b>2. METODOLOGIA .....</b>	<b>16</b>
<b>3 DESENVOLVIMENTO .....</b>	<b>18</b>
<b>3.1. EIXOS E DIMENSÕES .....</b>	<b>18</b>
<b>2.2. INSTRUMENTOS .....</b>	<b>18</b>
<b>3. ANÁLISE E DISCUSSÃO DOS RESULTADOS .....</b>	<b>20</b>
<b>3.1. APRESENTAÇÃO AMOSTRAL .....</b>	<b>20</b>
<b>EIXO 1 – PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL.....</b>	<b>22</b>
DIMENSÃO 8: PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO .....	22
<b>EIXO 2 – DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL .....</b>	<b>28</b>
<b>DIMENSÃO 1: MISSÃO E PLANO DE DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL.....</b>	<b>28</b>
<b>DIMENSÃO 3: RESPONSABILIDADE SOCIAL DA INSTITUIÇÃO .....</b>	<b>38</b>
<b>EIXO 3: POLÍTICAS ACADÊMICAS.....</b>	<b>47</b>
<b>DIMENSÃO 2: POLÍTICAS PARA O ENSINO, A PESQUISA E A EXTENSÃO .....</b>	<b>47</b>
<b>DIMENSÃO 4: COMUNICAÇÃO COM A SOCIEDADE .....</b>	<b>75</b>
<b>DIMENSÃO 9: POLÍTICA DE ATENDIMENTO AOS DISCENTES.....</b>	<b>81</b>
<b>EIXO 4: POLÍTICAS DE GESTÃO .....</b>	<b>94</b>
DIMENSÃO 5: POLÍTICAS DE PESSOAL.....	94
DIMENSÃO 6: ORGANIZAÇÃO E GESTÃO DA INSTITUIÇÃO .....	101
DIMENSÃO 10: SUSTENTABILIDADE FINANCEIRA .....	114
<b>EIXO 5: INFRAESTRUTURA FÍSICA .....</b>	<b>119</b>
DIMENSÃO 7: INFRAESTRUTURA FÍSICA .....	119
<b>4. AÇÕES COM BASE NA ANÁLISE E CONSIDERAÇÕES FINAIS.....</b>	<b>134</b>
<b>REFERÊNCIAS.....</b>	<b>136</b>

## **APRESENTAÇÃO**

A Autoavaliação Institucional é parte integrante do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior – SINAES, instituído em 2004, pelo Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira – INEP. Seus principais objetivos são produzir conhecimentos, questionar os sentidos do conjunto de atividades e finalidades cumpridas pela instituição, identificar as causas dos problemas e deficiências, aumentar a consciência pedagógica e capacidade profissional dos servidores, fortalecer as relações de cooperação entre os diversos atores institucionais, tornar mais efetiva a vinculação da instituição com a comunidade, julgar acerca da relevância científica e social de suas atividades e produtos, além de prestar contas à sociedade.

## 1. INTRODUÇÃO

Este é um relatório integral referente a autoavaliação do triênio 2015-2016-2017. O relatório de autoavaliação parcial do ano de referência de 2015 não foi realizado. O relatório parcial do ano de referência a 2016 foi realizado, por uma comissão provisória, apenas nos *Campi* CAM e CBV. O motivo do relatório ser executado apenas nos dois *Campi* supracitados foi devido ao entendimento da autoavaliação ser aplicada apenas para os cursos Superiores. Em novembro de 2017 a atual comissão foi eleita pela portaria n. 2014/GR de 13 de dezembro de 2017, para realizar este relatório, muito próximo ao prazo máximo de envio do relatório ao Ministério da Educação que expirava no dia 30 de março de 2018, inviabilizando a apropriação de conhecimentos necessários a construção de um trabalho de melhor qualidade.

A Comissão Própria de Avaliação – CPA é responsável pela condução dos processos de avaliação internos da Instituição, de sistematização e de prestação das informações solicitadas pelo INEP, obedecendo às diretrizes mencionadas na Lei n.10.861/2004, bem como, a Nota Técnica INEP/DAES/CONAES n. 065, de 09 de outubro de 2014.

Para integrar ao relatório trienal, foi realizado um processo de Autoavaliação Institucional, referente ao ano letivo 2017, relativo às atividades desenvolvidas no Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de Roraima – IFRR, nos seguintes *Campi*:

- *Campus* Amajari (CAM), *Campus* Avançado Bonfim (CAB), *Campus* Boa Vista (CBV), *Campus* Boa Vista Zona Oeste (CBVZO), *Campus* Novo Paraíso (CNP) e Reitoria.

O processo de Autoavaliação auxilia na identificação do perfil da Instituição e no significado de sua atuação, por meio de suas atividades, cursos, programas, projetos e setores, considerando as diferentes dimensões institucionais, a partir da avaliação dos docentes, discentes e técnicos envolvidos na execução do processo de ensino e aprendizagem nos cursos Técnicos e Superiores do IFRR.

O presente relatório visa gerar conhecimento sobre a opinião da comunidade acadêmica do IFRR, propondo subsídios para as políticas institucionais e, ainda, um caráter descritivo, pois envolve a classificação, a descrição e a interpretação dos dados levantados.

Os resultados foram obtidos através da análise descritiva dos questionários eletrônicos e físicos, aplicados aos discentes presenciais e EaD, servidores docentes e técnico-administrativos. O referido Instrumento de coleta de dados foi articulado via *Google Forms* e questionários impressos.

De acordo com o Regimento Interno da Comissão Própria de Avaliação do Instituto Federal de Roraima, disposto no Capítulo II, art. 4, inciso I, para realizar sua missão, a CPA deve ter a seguinte composição:

- a) 02 (dois) representantes dos docentes efetivos e 02 (dois) suplentes;
- b) 02 (dois) representantes dos Técnicos-Administrativos em Educação e 02 (dois) suplentes;
- c) 01 (um) representante dos Discentes da Educação Superior e 01 (um) suplente;
- d) 01 (um) representante dos Discentes da Educação Profissional Técnica de nível Médio e 01(um) suplente;
- e) 02 (dois) representantes da Sociedade Civil Organizada e 02 (dois) suplentes, indicados pelo Conselho Superior (CONSUP).

§ 1º Os representantes dos Técnicos-Administrativos em Educação do IFRR devem ser eleitos pelos seus pares, para a composição da CPA-IFRR.

§ 2º Os membros representantes dos Docentes e dos Discentes do IFRR são aqueles com maior número de votos em seu respectivo *Campus*.

A Comissão Setorial de Avaliação (CSA) de cada *Campus*, disposta no inciso II, deverá ter a seguinte composição:

- a) 02 (dois) representantes dos Docentes efetivos e 02 (dois) suplentes;
- b) 02 (dois) representantes dos Técnicos-Administrativos em Educação e 02 (dois) suplentes;
- c) 01 (um) representante dos Discentes da Educação Superior e 01 (um) suplente;
- d) 01 (um) representante dos Discentes da Educação Profissional Técnica de nível Médio e 01(um) suplente;
- e) 02 (dois) representantes da sociedade civil organizada e 02 (dois) suplentes, indicados pela Gestão do *Campus*.

§ 1º Todos os representantes de servidores ou de Discentes do IFRR devem ser eleitos pelos seus pares, por *Campus*, para a composição da CSA.

§ 2º Aos *Campi* que ainda não tenham oferta de Cursos Superiores fica facultada a composição da CSA com 02 (dois) Discentes da Educação Profissional Técnica de Nível Médio e 02 (dois) suplentes.

A Portaria n.º 2114/GR, de 13 de dezembro de 2017, designou os servidores da Comissão Central e das Comissões Setoriais. A CPA é representada pelos servidores abaixo relacionados, sob a presidência do primeiro, para comporem a Comissão Própria de Avaliação:

Quadro I - Comissão Própria de Avaliação – Comissão Central

REPRESENTANTES	NOME	CARGO	UNIDADE
Docentes	Leandro Brito de Matos	Titular	CNP
	Cícero Cardozo de A. Filho	Titular	CBV
	Hytalo Magno Coelho Costa	Suplente	CAM
	Antonio Ferreira da Silva	Suplente	CBVZO
Técnicos Administrativos	Antonia Valdirene Rabelo Costa	Titular	REITORIA
	Esiane Lopes de Brito	Titular	CAM
	Hipólito Ribas Pereira	Suplente	CNP
	Carlos Felipe Rocha Carneiro	Suplente	CBV
Discentes (Superior)	Lucas Barroso Januário	Titular	CAM
	Luciana Veloso Cardoso	Suplente	CBV
Discentes (Técnico)	Karolyne Pereira da Silva	Titular	CBVZO
	Lisa D'Aguiar Azani	Suplente	CAB
Sociedade Civil Organizada	Gardênia Cavalcante Figueira	Titular	FIERR
	Maria Elza Cavalcante	Suplente	FIERR
	Dorete Selmeleng Padilha	Titular	FECORR
	Elcyane Borges de Lima	Suplente	FECORR

Quadro II - Comissão Própria de Avaliação – Campus Amajari

REPRESENTANTES	NOME	CARGO
Docentes	Hytalo Magno Coelho Costa	Titular
	Ana Maria Alves de Souza	Titular
	Marcelo Mendes Almeida	Suplente
	Fredson da Costa Ribeiro	Suplente
Técnicos Administrativos	Sâmmya Faria Adona	Titular
	Maria Edilene Ferrreira da Cruz	Titular
	Cleber Medeiros Silva	Suplente
Discentes (Superior)	Fabíola das Neves Souza	Titular
	Geovana Santana Santiago	Suplente
Discentes (Técnico)	Hellen Ruth Carvalho da Silva	Titular
	Fábio da Silva Farias	Suplente

Quadro III - Comissão Própria de Avaliação – Campus Boa Vista

REPRESENTANTES	NOME	CARGO
Docentes	Adnelson Jati Batista	Titular
	Jocelaine Oliveira dos Santos	Titular
	Heila Antonia das Neves Rodrigues	Suplente
Técnicos Administrativos	Ivanir Silva Almeida	Titular
	Carlos Felipe Rocha Carneiro	Titular
	Natalia Silva Rodrigues	Suplente
	Tatiana Costa Rosa	Suplente
Discentes (Superior)	Luciana Veloso Cardoso	Titular
	Geisla Soares Cardoso	Suplente
Discentes (Técnico)	Ana Clara Araújo Cruz de Oliveira	Titular
	Naézia Nady Batista Nojoza	Suplente

Quadro IV - Comissão Própria de Avaliação – *Campus Boa Vista Zona Oeste*

<b>REPRESENTANTES</b>	<b>NOME</b>	<b>CARGO</b>
Docentes	Antonio Ferreira da Silva	Titular
	Rosana Peres Lorensi	Titular
	Cicero Thiago M. Dantas dos Reis	Suplente
	Adriana Alves do Amaral	Suplente
Técnicos Administrativos	William Jonatas Vidal Coutinho	Titular
	Sheneville Cunha de Araujo	Titular
	Dumont Camelo Melo	Suplente
	Rosineia Silva da Silva	Suplente
Discentes (Técnico)	Gabriel Chaves Araújo	Titular
	José Rafael C. Carvalho	Titular
	Ana Beatriz Ludgero Gicquel	Suplente
	Carla Thaís R. De Castro	Suplente

Quadro V - Comissão Própria de Avaliação – *Campus Novo Paraíso*

<b>REPRESENTANTES</b>	<b>NOME</b>	<b>CARGO</b>
Docentes	Márcio Mesquita Barros	Titular
	Carlos Henrique Lima de Matos	Titular
	Ednaldo Gomes Pereira	Suplente
Técnicos Administrativos	Hipolito Ribas Pereira	Titular
	Gizele Pereira de Brito Soares	Titular
	Zenaide Batista da Silva	Suplente
	Antonio Teixeira Linhares	Suplente
Discentes (Técnico)	Alcir Angel D. Albertino	Titular
	Luiz Antônio da Silva Dias	Titular
	Adriel Lincoln	Suplente
	Leonardo Silva Amaral	Suplente

A CPA é um órgão instituído por força de lei federal, em 2005, através da Portaria nº. 027/2005, mais conhecida como Lei do SINAES. Trata-se da Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004, do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES). A partir da publicação dessa lei, todas as instituições de ensino Superior foram obrigadas a compor as suas CPA's.

O Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES) foi instituído pela Lei Federal nº 10.861, de 14 de abril de 2004, com o objetivo de assegurar o processo nacional de avaliação das instituições de educação Superior, dos cursos de graduação e do desempenho discente de seus discentes.

A CPA é responsável pela condução dos processos de avaliação internos da Instituição, de sistematização e de prestação das informações solicitadas pelo INEP, obedecendo às diretrizes mencionadas na Lei nº 10.861/2004, bem como, a nota técnica INEP/DAES/CONAES nº 065, de 09 de outubro de 2014.

## **2 METODOLOGIA**

Os processos de avaliação conduzidos pela CPA subsidiam o Credenciamento e Recredenciamento de Instituições de Ensino Superior – IES, bem como, o reconhecimento e renovação de reconhecimento de cursos de graduação oferecidos.

Uma das competências da CPA é elaborar o relatório de autoavaliação institucional com base nas 10 dimensões que constam no SINAES, que são:

1. Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional.
2. Política para ensino, pesquisa, pós-graduação e extensão.
3. Responsabilidade social da Instituição.
4. Comunicação com a sociedade.
5. Políticas de pessoal, carreiras do corpo docente e do corpo técnico administrativo.
6. Organização e Gestão da Instituição.
7. Infraestrutura física.
8. Planejamento e avaliação.
9. Políticas de atendimento aos discentes e egressos.
10. Sustentabilidade financeira

Tendo em vista as disposições constantes na Nota Técnica INEP/DAES/CONAES n. 065, de 09 de outubro de 2014, o presente Relatório se caracteriza por tratar-se do Relatório Final (triênio 2015-2016-2017). Nestes termos, este Relatório está disposto a partir do subsequente arcabouço:

**a) Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional.**

Dimensão 8: Planejamento e Avaliação.

**b) Eixo 2: Desenvolvimento Institucional.**

Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional.

Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição.

**c) Eixo 3: Políticas Acadêmicas.**

Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão.

Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade.

Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes.

**d) Eixo 4: Políticas de Gestão.**

Dimensão 5: Políticas de Pessoal.

Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição.

Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira.

**e) Eixo 5: Infraestrutura Física.**

Dimensão 7: Infraestrutura Física.

O questionário contou com questões fechadas de múltiplas escolhas. Para cada uma das 10 dimensões foram construídas questões de modo a favorecer a participação espontânea dos discentes presenciais e EAD, dos servidores técnicos e docentes.

Tendo em vista as etapas da avaliação interna da Instituição, a Autoavaliação, foi planejada a partir dos parâmetros da Avaliação Interna: autoavaliação, constantes do documento Orientações Gerais para o roteiro da das instituições autoavaliação, elaborado pela Comissão Nacional de Avaliação da Educação Superior (CONAES), integrante do Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais (INEP), quais sejam:

- a) existência de uma equipe de coordenação;
- b) participação dos integrantes da Instituição;
- c) compromisso explícito por parte dos dirigentes das IES;
- d) informações válidas e confiáveis;
- e) uso efetivo dos resultados.

Assim, de acordo com o disposto no art. 11 da Lei 10.861/04, cada Instituição deve constituir uma CPA com as funções de coordenar e articular o seu processo interno de avaliação e disponibilizar informações à comunidade acadêmica, de modo que os resultados do processo Avaliativo colaborem para o aperfeiçoamento do fazer educativo.

O processo de Autoavaliação Institucional foi planejado a partir da definição da Comissão Própria de Avaliação. Neste processo de autoavaliação, os membros da CPA realizaram um convite aos discentes presenciais e discentes EAD, aos servidores técnicos e docentes para que contribuíssem no processo Avaliativo. No que foi possível ser realizado, houve uma boa adesão, de modo que contribuiriam, sobremaneira, para que os resultados fossem evidenciados neste Relatório.

Nesse contexto, o referido Instrumento deverá apontar possibilidades de redirecionamentos a partir dos resultados obtidos, visando, conjuntamente, a garantia de educação pública e de qualidade.

### **3 DESENVOLVIMENTO**

#### **3.1. EIXOS E DIMENSÕES**

Nesse campo são apresentados os dados e as informações pertinentes a cada eixo/dimensão, de acordo com o PDI e a identidade da Instituição.

A seção deste relatório destinada ao desenvolvimento é organizada em cinco tópicos, correspondentes aos cinco eixos que contemplam as dez dimensões dispostas no art. 3º da Lei n. 10.861, que instituiu o SINAES.

##### **a) Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional**

Dimensão 8: Planejamento e Avaliação

##### **b) Eixo 2: Desenvolvimento Institucional**

Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional

Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição

##### **c) Eixo 3: Políticas Acadêmicas**

Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão

Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade

Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes

##### **d) Eixo 4: Políticas de Gestão**

Dimensão 5: Políticas de Pessoal

Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição

Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira

##### **e) Eixo 5: Infraestrutura Física**

Dimensão 7: Infraestrutura Física

Deste modo, foi possível estabelecer coerência e continuidade entre os dados apresentados, facilitando o desenvolvimento do relatório de autoavaliação, bem como o processo Avaliativo em sua integralidade.

#### **2.2. INSTRUMENTOS**

A CPA realizou a pesquisa de autoavaliação por meio da aplicação de um Questionário, disponibilizado na *web*, no período de 05 a 09 de março de 2018 na plataforma *google forms*,

foi utilizado a versão anterior (ano 2016), que após análise da Comissão, sofreu algumas alterações, com o objetivo de possibilitar melhor entendimento das questões, separar a aplicação do questionário por categorias e inserir alternativas de respostas. O Questionário contou com 91 questões, distribuídas de acordo com os eixos.

A pesquisa de autoavaliação contou com um total de 948 respondentes (282 servidores e 666 discentes), correspondendo a um total de 42,7% dos servidores do IFRR e 14,5% do total de discente. Do total contabilizado, destes são 611 discentes presenciais, 55 discentes EAD, 114 técnicos administrativos (TAE) e 168 docentes. Os dados ainda foram contabilizados por *Campus* e Reitoria, conforme exposto no item 3.1, que trata da Apresentação Amostral.

### 3. ANÁLISE E DISCUSSÃO DOS RESULTADOS

Os dados obtidos a partir da Autoavaliação foram tabulados, com base na amostragem estratificada, e submetidos à análise descritiva. As perguntas foram respondidas numa escala de conceitos Avaliativos: Excelente, Bom, Regular, Ruim, Desconhecido, Não se aplica.

É importante salientar que algumas respostas apresentaram inconsistências, como o julgamento entre Ruim e Bom em algum serviço, material ou espaço que não exista na unidade de trabalho ou estudo do respondente. Contudo, a análise não deve ser realizada friamente e mesmo esses pontos inconsistentes, foram avaliados pela CPA. Além dos dados, as informações também foram tabuladas em conjunto, dando uma noção do Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de Roraima – IFRR como um todo.

O resultado da autoavaliação realizada pela CPA está agrupado em segmentos: o de docentes, os de técnico-administrativos e o constituído pelos discentes presenciais e discentes EAD do Ensino Técnico e Superior. Não houve distinção entre servidores quanto à atuação, considerando que o IFRR é uma Instituição de ensino pluralizada e os servidores atuam junto a diversas modalidades de ensino.

#### 3.1. APRESENTAÇÃO AMOSTRAL

Assim, responderam ao questionário da CPA, como mostra abaixo:

Tabela 1. Respondentes da Autoavaliação Institucional no IFRR – Reitoria

<b>Categoria</b>	<b>Quantidade</b>	<b>Porcentagem</b>
Docente	0	0,0%
Técnico Administrativo	33	100,0%
Discente Presencial	0	0,0%
Discente EaD	0	0,0%
<b>Total</b>	<b>33</b>	<b>100,0%</b>

Fonte: CPA/2018

Tabela 2. Respondentes da Autoavaliação Institucional no IFRR – *Campus* Amajari

<b>Categoria</b>	<b>Quantidade</b>	<b>Porcentagem</b>
Docente	29	13,2%
Técnico Administrativo	11	5,0%
Discente Presencial	157	71,4%
Discente EaD	23	10,5%
<b>Total</b>	<b>220</b>	<b>100,0%</b>

Fonte: CPA/2018

Tabela 3. Respondentes da Autoavaliação Institucional no IFRR – *Campus* Avançado Bonfim

<b>Categoria</b>	<b>Quantidade</b>	<b>Porcentagem</b>
Docente	6	11,8%
Técnico Administrativo	5	9,8%
Discente Presencial	40	78,4%
Discente EaD	0	0,0%
<b>Total</b>	<b>51</b>	<b>100,0%</b>

Fonte: CPA/2018

Tabela 4. Respondentes da Autoavaliação Institucional no IFRR – *Campus* Boa Vista

<b>Categoria</b>	<b>Quantidade</b>	<b>Porcentagem</b>
Docente	68	16,8%
Técnico Administrativo	37	9,2%
Discente Presencial	270	66,8%
Discente EaD	29	7,2%
<b>Total</b>	<b>404</b>	<b>100,0%</b>

Fonte: CPA/2018

Tabela 5. Respondentes da Autoavaliação Institucional no IFRR – *Campus* Boa Vista Zona Oeste

<b>Categoria</b>	<b>Quantidade</b>	<b>Porcentagem</b>
Docente	19	16,8%
Técnico Administrativo	6	5,3%
Discente Presencial	85	75,2%
Discente EaD	3	2,7%
<b>Total</b>	<b>113</b>	<b>100,0%</b>

Fonte: CPA/2018

Tabela 6. Respondentes da Autoavaliação Institucional no IFRR – *Campus* Novo Paraíso

<b>Categoria</b>	<b>Quantidade</b>	<b>Porcentagem</b>
Docente	46	36,2%
Técnico Administrativo	22	17,3%
Discente Presencial	59	46,5%
Discente EaD	0	0,0%
<b>Total</b>	<b>127</b>	<b>100,0%</b>

Fonte: CPA/2018

Tabela 7. Respondentes da Autoavaliação Institucional no IFRR

<b>Categoria</b>	<b>Quantidade</b>	<b>Porcentagem</b>
Docente	168	17,7%
Técnico Administrativo	114	12,0%
Discente Presencial	611	64,5%
Discente EaD	55	5,8%
<b>Total</b>	<b>948</b>	<b>100,0%</b>

Fonte: CPA/2018

A seguir, apresentaremos a análise dos dados e das informações, as ações previstas com base na análise dos eixos avaliados para o Relatório de Autoavaliação Institucional.

## EIXO 1 – PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

### Dimensão 8: Planejamento e Avaliação

O presente eixo objetiva avaliar o planejamento da instituição, acerca da atuação da CPA, por meio do desenvolvimento de ações provenientes do planejamento Institucional, de forma que haja um levantamento de informações que possam subsidiar as reflexões e mudanças necessárias ao cumprimento das políticas de Gestão dispostas no Plano de Desenvolvimento Institucional do IFRR.

Salienta-se que os primeiros Quadros relacionam-se àqueles aplicados e respondidos durante a pesquisa, enquanto os Quadros com numerações secundárias apresentam índices percentuais comparativos entre o ano de 2017 e os anos anteriores, sendo que no ano de 2016 a pesquisa foi realizada somente nos *Campus* em que contemplavam o Ensino Superior (*Campus Amajari* e *Campus Boa Vista*) e no ano de 2015 a análise foi somente qualitativa, o que inviabilizou o lançamento de dados estatísticos.

Quadro 1. Avalie seu conhecimento sobre os resultados de processos de autoavaliação já realizados pela Comissão Própria de Avaliação – CPA

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se	
		X	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	1	3%	11	38%	10	34%	3	10%	4	14%
	TAE	0	0%	3	27%	2	18%	4	36%	2	18%
	Disc. P.	34	22%	63	40%	31	20%	10	6%	20	13%
	Disc. EaD	3	15%	9	45%	6	30%	1	5%	1	5%
<b>Subtotal</b>		<b>38</b>	<b>17%</b>	<b>86</b>	<b>39%</b>	<b>49</b>	<b>22%</b>	<b>18</b>	<b>8%</b>	<b>27</b>	<b>12%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	0	0%	1	17%	2	33%	2	33%	1	17%
	TAE	0	0%	0	0%	0	0%	3	60%	2	40%
	Dis. p.	4	10%	29	73%	4	10%	0	0%	3	8%
<b>Subtotal</b>		<b>4</b>	<b>8%</b>	<b>30</b>	<b>59%</b>	<b>6</b>	<b>12%</b>	<b>5</b>	<b>10%</b>	<b>6</b>	<b>12%</b>
Campus Boa Vista	Docente	14	19%	25	34%	19	26%	11	15%	5	7%
	TAE	0	0%	15	41%	13	35%	3	8%	6	16%
	Disc. P.	64	24%	94	35%	82	30%	17	6%	13	5%
	Disc. EaD	2	7%	14	48%	9	31%	0	0%	4	14%
<b>Subtotal</b>		<b>80</b>	<b>20%</b>	<b>148</b>	<b>36%</b>	<b>123</b>	<b>30%</b>	<b>31</b>	<b>8%</b>	<b>28</b>	<b>7%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	1	6%	6	38%	4	25%	2	13%	3	19%
	TAE	0	0%	0	0%	3	50%	1	17%	2	33%
	Disc. P.	0	0%	24	33%	35	49%	10	14%	3	4%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>1%</b>	<b>30</b>	<b>32%</b>	<b>42</b>	<b>45%</b>	<b>13</b>	<b>14%</b>	<b>8</b>	<b>9%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	6	13%	10	22%	10	22%	13	28%	7	15%
	TAE	1	5%	6	27%	4	18%	5	23%	6	27%
	Disc. P.	13	22%	26	44%	12	20%	3	5%	5	8%
<b>Subtotal</b>		<b>20</b>	<b>16%</b>	<b>42</b>	<b>33%</b>	<b>26</b>	<b>20%</b>	<b>21</b>	<b>17%</b>	<b>18</b>	<b>14%</b>
Reitoria	TAE	0	0%	9	26%	8	24%	11	32%	6	18%
<b>Subtotal</b>		<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>9</b>	<b>26%</b>	<b>8</b>	<b>24%</b>	<b>11</b>	<b>32%</b>	<b>6</b>	<b>18%</b>
<b>Total IFRR</b>		<b>143</b>	<b>16%</b>	<b>345</b>	<b>39%</b>	<b>254</b>	<b>29%</b>	<b>81</b>	<b>9%</b>	<b>66</b>	<b>7%</b>

Fonte: CPA 2018

Quadro 1.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se Aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	6,1%	17%	-	32,7%	39%	-	14,3%	22%	-	2%	8%	-	44,9%	12%
CAB	-	-	8%	-	-	59%	-	-	12%	-	-	10%	-	-	12%
CBV	-	8,4%	20%	-	30,1%	36%	-	25,2%	30%	-	4,4%	8%	-	31,9%	7%
CBVZO	-	-	1%	-	-	32%	-	-	45%	-	-	14%	-	-	9%
CNP	-	-	16%	-	-	33%	-	-	20%	-	-	17%	-	-	14%
Reitoria	-	-	0%	-	-	26%	-	-	24%	-	-	32%	-	-	18%

Fonte: CPA 2018

Em termos de Avaliação Institucional, em relação ao Quadro 1, observa-se que a repercussão no processo de atuação da CPA apresenta um índice Excelente de 16 pontos e índice Bom de 39 pontos percentuais Regulares, entretanto são computados 29 pontos Regulares e 9 pontos percentuais ruins. Para tanto, percebe-se que a falta de conhecimento sobre os trabalhos da CPA e dos seus objetivos, alerta para o fato de que a comunidade acadêmica necessita receber um *feedback* futuro.

Em relação ao Quadro 1.1 os resultados evidenciam uma maior participação dos respondentes, bem como se evidencia um avanço positivo significativo no parâmetro Excelente de 10.9 pontos percentuais no *Campus* Amajari é de 11.6 pontos percentuais no *Campus* Boa Vista. Entretanto nos parâmetros Bom, Regular e Ruim, os pontos percentuais variam bem menos, de 7.7 a 3.6 pontos percentuais.

Essa análise merece atenção, pois evidencia que os trabalhos desenvolvidos pela CPA precisam estar evidentes e esclarecer que o objetivo é levantar dados para que a equipe gestora atue mais efetivamente e tenha condições de melhorar os índices apontados.

Quadro 2. Avalie a sua participação em processos de autoavaliação já realizados pela Comissão Própria de Avaliação – CPA, no IFRR

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se	
		X	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
<i>Campus</i> Amajari	Docente	3	11%	9	32%	11	39%	2	7%	3	11%
	TAE	0	0%	3	27%	3	27%	2	18%	3	27%
	Disc. P.	0	0%	66	50%	38	29%	10	8%	18	14%
	Disc. EaD	4	19%	7	33%	4	19%	2	10%	4	19%
<b>Subtotal</b>		<b>7</b>	<b>4%</b>	<b>85</b>	<b>44%</b>	<b>56</b>	<b>29%</b>	<b>16</b>	<b>8%</b>	<b>28</b>	<b>15%</b>
<i>Campus</i> Avançado Bonfim	Docente	1	17%	2	33%	3	50%	0	0%	0	0%
	TAE	0	0%	0	0%	2	40%	1	20%	2	40%
	Dis. p.	0	0%	31	78%	6	15%	0	0%	3	8%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>2%</b>	<b>33</b>	<b>65%</b>	<b>11</b>	<b>22%</b>	<b>1</b>	<b>2%</b>	<b>5</b>	<b>10%</b>
<i>Campus</i> Boa Vista	Docente	15	21%	29	41%	16	23%	6	9%	4	6%
	TAE	3	8%	18	49%	9	24%	0	0%	7	19%
	Disc. P.	32	12%	93	36%	81	32%	8	3%	43	17%
	Disc. EaD	6	21%	7	24%	9	31%	0	0%	7	24%
<b>Subtotal</b>		<b>56</b>	<b>14%</b>	<b>147</b>	<b>37%</b>	<b>115</b>	<b>29%</b>	<b>14</b>	<b>4%</b>	<b>61</b>	<b>16%</b>
	Docente	2	13%	6	38%	5	31%	1	6%	2	13%

Campus Boa Vista Zona Oeste	TAE	0	0%	1	17%	2	33%	0	0%	3	50%
	Disc. P.	5	6%	25	31%	21	26%	13	16%	17	21%
<b>Subtotal</b>		<b>7</b>	<b>7%</b>	<b>32</b>	<b>31%</b>	<b>28</b>	<b>27%</b>	<b>14</b>	<b>14%</b>	<b>22</b>	<b>21%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	5	11%	14	30%	8	17%	7	15%	12	26%
	TAE	7	32%	6	27%	3	14%	4	18%	2	9%
	Disc. P.	16	27%	24	41%	10	17%	6	10%	3	5%
<b>Subtotal</b>		<b>28</b>	<b>22%</b>	<b>44</b>	<b>35%</b>	<b>21</b>	<b>17%</b>	<b>17</b>	<b>13%</b>	<b>17</b>	<b>13%</b>
Reitoria	TAE	0	0%	11	32%	10	29%	6	18%	7	21%
<b>Subtotal</b>		<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>11</b>	<b>32%</b>	<b>10</b>	<b>29%</b>	<b>6</b>	<b>18%</b>	<b>7</b>	<b>21%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>99</b>	<b>12%</b>	<b>352</b>	<b>41%</b>	<b>241</b>	<b>28%</b>	<b>52</b>	<b>6%</b>	<b>112</b>	<b>13%</b>

Fonte: CPA 2018

Quadro 2.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se Aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	6,1%	4%	-	22,5%	44%	-	26,5%	29%	-	0%	8%	-	44,9%	15
CAB	-	-	2%	-	-	65%	-	-	22%	-	-	2%	-	-	10
CBV	-	11,9%	14%	-	29,2%	37%	-	24,8%	29%	-	4,4%	4%	-	29,6%	16
CBV	-	-	7%	-	-	31%	-	-	27%	-	-	14%	-	-	21
CNP	-	-	22%	-	-	35%	-	-	17%	-	-	13%	-	-	13
Reitor	-	-	12%	-	-	41%	-	-	29%	-	-	18%	-	-	21

Fonte: CPA 2018

Em relação ao Quadro 2, que trata da participação dos respondentes em processos de autoavaliação realizados pela CPA, é possível afirmar que entre 41% dos respondentes, a participação é boa, e que 12% dos respondentes opinaram que a participação é Excelente. Apenas 6% do total afirmou que a participação é Ruim. No entanto, com esse percentual é possível perceber que muitos servidores precisam ser sensibilizados sobre a importância de participar dos processos Avaliativos institucionais.

Em relação ao Quadro 2.1 os resultados evidenciam que no parâmetro Bom, houve praticamente um aumento de 100 pontos percentuais no Campus Amajari, de 22,5 para 44 pontos percentuais, evidenciando a maior participação da comunidade acadêmica no processo de autoavaliação institucional.

Quadro 3. Avalie as formas de divulgação e realização de processos de autoavaliação já realizados pela Comissão Própria de Avaliação-CPA

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	3	10%	9	31%	9	31%	4	14%	4	14%
	TAE	1	9%	3	27%	4	36%	2	18%	1	9%
	Disc. P.	30	19%	64	41%	31	20%	11	7%	21	13%
	Disc. EaD	5	24%	6	29%	6	29%	2	10%	2	10%
<b>Subtotal</b>		<b>39</b>	<b>18%</b>	<b>82</b>	<b>38%</b>	<b>50</b>	<b>23%</b>	<b>19</b>	<b>9%</b>	<b>28</b>	<b>13%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	1	17%	1	17%	3	50%	1	17%	0	0%
	TAE	0	0%	1	20%	3	60%	0	0%	1	20%
	Dis. p.	2	5%	28	70%	7	18%	0	0%	3	8%
<b>Subtotal</b>		<b>3</b>	<b>6%</b>	<b>30</b>	<b>59%</b>	<b>13</b>	<b>25%</b>	<b>1</b>	<b>2%</b>	<b>4</b>	<b>8%</b>
Campus Boa Vista	Docente	3	4%	27	40%	20	29%	14	21%	4	6%
	TAE	1	3%	19	51%	10	27%	1	3%	6	16%
	Disc. P.	28	10%	77	29%	86	32%	39	14%	40	15%
	Disc. EaD	3	10%	15	52%	5	17%	0	0%	6	21%

<b>Subtotal</b>		<b>35</b>	<b>9%</b>	<b>138</b>	<b>34%</b>	<b>121</b>	<b>30%</b>	<b>54</b>	<b>13%</b>	<b>56</b>	<b>14%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	2	12%	7	41%	5	29%	2	12%	1	6%
	TAE	0	0%	1	17%	2	33%	1	17%	2	33%
	Disc. P.	7	9%	22	28%	14	18%	15	19%	22	28%
<b>Subtotal</b>		<b>9</b>	<b>9%</b>	<b>30</b>	<b>29%</b>	<b>21</b>	<b>20%</b>	<b>18</b>	<b>17%</b>	<b>25</b>	<b>24%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	5	11%	15	33%	15	33%	5	11%	6	13%
	TAE	1	5%	8	36%	6	27%	1	5%	6	27%
	Disc. P.	14	24%	23	40%	15	26%	3	5%	3	5%
<b>Subtotal</b>		<b>20</b>	<b>16%</b>	<b>46</b>	<b>37%</b>	<b>36</b>	<b>29%</b>	<b>9</b>	<b>7%</b>	<b>15</b>	<b>12%</b>
Reitoria	TAE	0	0%	10	29%	13	38%	5	15%	6	18%
<b>Subtotal</b>		<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>10</b>	<b>29%</b>	<b>13</b>	<b>38%</b>	<b>5</b>	<b>15%</b>	<b>6</b>	<b>18%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>106</b>	<b>12%</b>	<b>336</b>	<b>38%</b>	<b>254</b>	<b>29%</b>	<b>87</b>	<b>10%</b>	<b>106</b>	<b>12%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 3.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se Aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	6,1%	18%	-	26,5%	38%	-	22,5%	23%	-	4,1%	9%	-	40,8%	13%
CAB	-	-	6%	-	-	59%	-	-	25%	-	-	2%	-	-	8%
CBV	-	9,7%	9%	-	31,9%	34%	-	25,7%	30%	-	8,4%	13%	-	24,3%	14%
CBVZO	-	-	9%	-	-	29%	-	-	20%	-	-	17%	-	-	24%
CNP	-	-	16%	-	-	37%	-	-	29%	-	-	7%	-	-	12%
Reitoria	-	-	0%	-	-	29%	-	-	38%	-	-	15%	-	-	18%

Fonte: CPA/2018.

Em relação ao Quadro 3, que trata das formas de divulgação e realização de processos de autoavaliação já realizados pela CPA, é possível afirmar que 38% dos respondentes, opinaram positivamente que é boa, e que 12% dos respondentes opinaram que a divulgação é Excelente. Apenas 10% do total afirmou que a divulgação é Ruim. No entanto, é necessário observar que esse é um alerta positivo que precisa ser repensado, pois esse total representa que 87 sujeitos opinaram negativamente, tendo em vista que uma boa divulgação do trabalho da CPA está imediatamente relacionada ao aumento nos índices de participação da comunidade acadêmica.

Em relação ao Quadro 3.1 os resultados evidenciam uma evolução significativa em relação ao índice de participação dos respondentes, bem como um apontamento positivo no parâmetro Bom, principalmente no CAB, onde se marca 59 pontos percentuais, evidenciando o grau de satisfação positivo da comunidade acadêmica no processo de divulgação dos trabalhos da CPA.

Quadro 4. Avalie implementação de mudanças no processo de Gestão do IFRR, ocorridas a partir de críticas e sugestões realizadas por servidores e/ou discentes.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se Aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	1	3%	10	34%	12	41%	5	17%	1	3%
	TAE	0	0%	5	45%	4	36%	0	0%	2	18%
	Disc. P.	31	20%	64	41%	40	25%	16	10%	6	4%
	Disc. EaD	5	26%	5	26%	5	26%	0	0%	4	21%

<b>Subtotal</b>		<b>37</b>	<b>17%</b>	<b>84</b>	<b>39%</b>	<b>61</b>	<b>28%</b>	<b>21</b>	<b>10%</b>	<b>13</b>	<b>6%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	1	17%	2	33%	2	33%	1	17%	0	0%
	TAE	0	0%	0	0%	4	80%	1	20%	0	0%
	Dis. p.	3	8%	26	65%	9	23%	1	3%	1	3%
<b>Subtotal</b>		<b>4</b>	<b>8%</b>	<b>28</b>	<b>55%</b>	<b>15</b>	<b>29%</b>	<b>3</b>	<b>6%</b>	<b>1</b>	<b>2%</b>
Campus Boa Vista	Docente	7	10%	28	41%	22	32%	7	10%	4	6%
	TAE	6	14%	16	37%	10	23%	5	12%	6	14%
	Disc. P.	29	11%	89	33%	97	36%	27	10%	28	10%
	Disc. EaD	2	7%	17	59%	5	17%	1	3%	4	14%
<b>Subtotal</b>		<b>44</b>	<b>11%</b>	<b>150</b>	<b>37%</b>	<b>134</b>	<b>33%</b>	<b>40</b>	<b>10%</b>	<b>42</b>	<b>10%</b>
Campus Boa Vista Zona	Docente	1	6%	9	53%	4	24%	0	0%	3	18%
	TAE	0	0%	1	17%	1	17%	2	33%	2	33%
	Disc. P.	4	5%	28	35%	33	41%	10	12%	6	7%
<b>Subtotal</b>		<b>5</b>	<b>5%</b>	<b>38</b>	<b>37%</b>	<b>38</b>	<b>37%</b>	<b>12</b>	<b>12%</b>	<b>11</b>	<b>11%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	5	11%	16	36%	5	11%	12	27%	7	16%
	TAE	1	5%	12	57%	3	14%	2	10%	3	14%
	Disc. P.	14	24%	26	44%	12	20%	2	3%	5	8%
<b>Subtotal</b>		<b>20</b>	<b>16%</b>	<b>54</b>	<b>43%</b>	<b>20</b>	<b>16%</b>	<b>16</b>	<b>13%</b>	<b>15</b>	<b>12%</b>
Reitoria	TAE	2	6%	4	12%	17	50%	9	26%	2	6%
<b>Subtotal</b>		<b>2</b>	<b>6%</b>	<b>4</b>	<b>12%</b>	<b>17</b>	<b>50%</b>	<b>9</b>	<b>26%</b>	<b>2</b>	<b>6%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>112</b>	<b>12%</b>	<b>358</b>	<b>40%</b>	<b>285</b>	<b>31%</b>	<b>80</b>	<b>9%</b>	<b>71</b>	<b>8%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 4.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
<b>CAM</b>	-	8,2	17	-	26,	39	-	38,	28	-	6,1	10	-	20,	6%
<b>CAB</b>	-	-	8%	-	-	55	-	-	29	-	-	6%	-	-	2%
<b>CBV</b>	-	8,4	11	-	31,	37	-	27,	33	-	5,3	10	-	26,	10
<b>CBVZ</b>	-	-	5%	-	-	37	-	-	37	-	-	12	-	-	11
<b>CNP</b>	-	-	16	-	-	43	-	-	16	-	-	13	-	-	12
<b>Reitor</b>	-	-	6%	-	-	12	-	-	50	-	-	26	-	-	6%

Fonte: CPA/2018.

Em termos da implementação de mudanças na Gestão, considerando as sugestões e críticas registradas por servidores e/ou discentes, com a análise do Quadro 4, observa-se que os respondentes consideram que a implementação de mudanças é boa, apresentando um índice de 40 pontos e índice Excelente de 12 pontos percentuais, no entanto deve haver uma preocupação significativa com os índices Regulares e ruins que somam 40 pontos percentuais.

Essa análise aponta para a necessidade de maior discussão e comparação por parte da Gestão, acerca dos dados levantados, de forma que se articulem todas as informações existentes na instituição, no sentido de contornar os problemas a partir das necessidades evidenciadas.

Em relação ao Quadro 4.1 os resultados evidenciam um avanço na satisfação dos respondentes, apresentando 17 pontos percentuais no *Campus Amajari* e de 11 pontos percentuais no *Campus Boa Vista*. No parâmetro Bom, os percentuais respectivos aos dois *Campi* se apresentam em 39 e 37 pontos percentuais respectivamente. Os índices Regular e Ruim também merecem atenção da Gestão, pois reforça que os problemas são percebidos por todos os sujeitos.

Quadro 5. Avalie a coerência entre as políticas de Gestão dispostas no Plano de Desenvolvimento Institucional do IFRR e as ações executadas no IFRR.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se Aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	3	10%	8	28%	11	38%	4	14%	3	10%
	TAE	0	0%	6	55%	5	45%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	38	24%	69	44%	33	21%	6	4%	11	7%
	Disc. EaD	5	25%	8	40%	4	20%	0	0%	3	15%
<b>Subtotal</b>		<b>46</b>	<b>21%</b>	<b>91</b>	<b>42%</b>	<b>53</b>	<b>24%</b>	<b>10</b>	<b>5%</b>	<b>17</b>	<b>8%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	0	0%	2	33%	2	33%	1	17%	1	17%
	TAE	0	0%	0	0%	0	0%	5	100%	0	0%
	Dis. p.	5	13%	25	63%	9	23%	0	0%	1	3%
<b>Subtotal</b>		<b>5</b>	<b>10%</b>	<b>27</b>	<b>53%</b>	<b>11</b>	<b>22%</b>	<b>6</b>	<b>12%</b>	<b>2</b>	<b>4%</b>
Campus Boa Vista	Docente	5	7%	31	46%	23	34%	6	9%	3	4%
	TAE	1	3%	18	49%	13	35%	1	3%	4	11%
	Disc. P.	33	12%	87	32%	108	40%	12	4%	33	12%
	Disc. EaD	1	3%	20	69%	2	7%	5	17%	1	3%
<b>Subtotal</b>		<b>40</b>	<b>10%</b>	<b>156</b>	<b>38%</b>	<b>146</b>	<b>36%</b>	<b>24</b>	<b>6%</b>	<b>41</b>	<b>10%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	0	0%	10	56%	6	33%	0	0%	2	11%
	TAE	0	0%	1	17%	3	50%	1	17%	1	17%
	Disc. P.	2	2%	26	32%	24	30%	5	6%	24	30%
<b>Subtotal</b>		<b>2</b>	<b>2%</b>	<b>37</b>	<b>35%</b>	<b>33</b>	<b>31%</b>	<b>6</b>	<b>6%</b>	<b>27</b>	<b>26%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	4	9%	19	41%	11	24%	7	15%	5	11%
	TAE	3	14%	8	38%	4	19%	2	10%	4	19%
	Disc. P.	10	17%	32	54%	11	19%	2	3%	4	7%
<b>Subtotal</b>		<b>17</b>	<b>13%</b>	<b>59</b>	<b>47%</b>	<b>26</b>	<b>21%</b>	<b>11</b>	<b>9%</b>	<b>13</b>	<b>10%</b>
Reitoria	TAE	1	3%	6	18%	19	56%	5	15%	3	9%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>6</b>	<b>18%</b>	<b>19</b>	<b>56%</b>	<b>5</b>	<b>15%</b>	<b>3</b>	<b>9%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>111</b>	<b>12%</b>	<b>376</b>	<b>41%</b>	<b>288</b>	<b>32%</b>	<b>52</b>	<b>6%</b>	<b>86</b>	<b>9%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 5.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se Aplica		
	201	201	201	201	201	201	201	201	201	201	201	201	201	201	
CAM	-	12,3	21%	-	40,8	42%	-	24,5	24%	-	2%	5%	-	20,4	8%
CAB	-	-	10%	-	-	53%	-	-	22%	-	-	12%	-	-	4%
CBV	-	13,5	10%	-	39,6	38%	-	28,3	36%	-	5,7	6%	-	13%	10%
CBVZ	-	-	2%	-	-	35%	-	-	31%	-	-	6%	-	-	26%
CNP	-	-	13%	-	-	47%	-	-	21%	-	-	9%	-	-	10%
Reitoria	-	-	3%	-	-	18%	-	-	56%	-	-	15%	-	-	9%

Fonte: CPA/2018.

Em relação ao Quadro 5, que Avalia a coerência entre as políticas de Gestão dispostas no Plano de Desenvolvimento Institucional do IFRR e as ações executadas no IFRR, é possível afirmar que 53% dos respondentes, opinaram positivamente entre Bom e Excelente, e que 32% dos respondentes opinaram que essa coerência é Regular. Mas 52 respondentes evidenciaram que a coerência entre as políticas de Gestão e as ações executadas no IFRR, é Ruim.

Nesse sentido é necessário atentar para o fato de que as políticas previstas no PDI e as ações executadas no IFRR precisam estar em evidência e que essas políticas tenham relação

com as necessidades apontadas pela comunidade acadêmica registradas nos Instrumentos Avaliativos.

Em relação ao Quadro 5.1 os resultados evidenciam de maneira geral, uma constância dos dados, com uma pequena evolução dos índices, no entanto, na Reitoria, evidencia-se que entre os técnicos e os cargos de Gestão, há um índice preocupante de 71 pontos percentuais entre os parâmetros Regular e Ruim, evidenciando o descontentamento, a insatisfação e o desconhecimento em relação as políticas previstas no PDI e as ações executadas no IFRR. Mais uma vez demonstra-se a necessidade de que os dados sejam discutidos e comparados com outras informações existentes na instituição, para que os problemas evidenciados sejam sanados.

## EIXO 2 – DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

### Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional

O presente eixo objetiva avaliar o conhecimento e a participação da comunidade acadêmica em relação a missão da Instituição, ao Plano de Desenvolvimento Institucional/PDI, ao Projeto Político Institucional/PPI, bem como do grau de conhecimento acerca da efetividade das ações Institucionais, procurando verificar a coerência entre a missão institucional e as ações elencadas no PDI.

Quadro 6. Avalie o seu conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional, no que se refere ao planejamento de ações para o *Campus*.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se	
		x	x%	x	x%	x	x%	X	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	9	31%	16	55%	3	10%	1	3%	0	0%
	TAE	1	9%	6	55%	2	18%	2	18%	0	0%
	Disc. P.	54	34%	63	40%	18	11%	7	4%	15	10%
	Disc. EaD	11	46%	6	25%	7	29%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>75</b>	<b>34%</b>	<b>91</b>	<b>41%</b>	<b>30</b>	<b>14%</b>	<b>10</b>	<b>5%</b>	<b>15</b>	<b>7%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	1	17%	4	67%	1	17%	0	0%	0	0%
	TAE	0	0%	1	20%	4	80%	0	0%	0	0%
	Dis. p.	10	25%	25	63%	5	13%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>11</b>	<b>22%</b>	<b>30</b>	<b>59%</b>	<b>10</b>	<b>20%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Boa Vista	Docente	12	18%	41	60%	13	19%	2	3%	0	0%
	TAE	3	8%	24	65%	10	27%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	42	16%	120	46%	75	29%	22	8%	0	0%
	Disc. EaD	4	16%	21	84%		0%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>61</b>	<b>16%</b>	<b>206</b>	<b>53%</b>	<b>98</b>	<b>25%</b>	<b>24</b>	<b>6%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	5	29%	7	41%	4	24%	1	6%	0	0%
	TAE	0	0%	1	17%	3	50%	2	33%	0	0%
	Disc. P.	7	9%	45	56%	16	20%	7	9%	6	7%
<b>Subtotal</b>		<b>12</b>	<b>12%</b>	<b>53</b>	<b>51%</b>	<b>23</b>	<b>22%</b>	<b>10</b>	<b>10%</b>	<b>6</b>	<b>6%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	7	15%	24	52%	9	20%	6	13%	0	0%
	TAE	7	29%	8	33%	8	33%	1	4%	0	0%
	Disc. P.	5	11%	27	59%	9	20%	4	9%	1	2%
<b>Subtotal</b>		<b>19</b>	<b>16%</b>	<b>59</b>	<b>51%</b>	<b>26</b>	<b>22%</b>	<b>11</b>	<b>9%</b>	<b>1</b>	<b>1%</b>

Reitoria	TAE	3	9%	16	47%	11	32%	4	12%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>3</b>	<b>9%</b>	<b>16</b>	<b>47%</b>	<b>11</b>	<b>32%</b>	<b>4</b>	<b>12%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>181</b>	<b>20%</b>	<b>455</b>	<b>51%</b>	<b>198</b>	<b>22%</b>	<b>49</b>	<b>6%</b>	<b>7</b>	<b>1%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 6.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017 2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se Aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	16,3	34%	-	14,3	41%	-	4,1	14%	-	14,3	5%	-	51%	7%
CAB	-	-	22%	-	-	59%	-	-	20%	-	-	0%	-	-	0%
CBV	-	11,9	16%	-	43,8	53%	-	20,4	25%	-	3,5	6%	-	20,4	0%
CBVZO	-	-	12%	-	-	51%	-	-	22%	-	-	10%	-	-	6%
CNP	-	-	16%	-	-	51%	-	-	22%	-	-	9%	-	-	1%
Reitoria	-	-	9%	-	-	47%	-	-	32%	-	-	12%	-	-	0%

Fonte: CPA/2018.

Com relação ao Quadro 6, que trata do Conhecimento sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional, que se refere ao planejamento de ações para o *Campus*, observa-se um índice “Excelente” de 20 pontos percentuais e índice “Bom” de 51 pontos percentuais. No entanto, são computados 22 pontos Regulares e apenas 6 pontos percentuais ruins. Verificou-se, assim, que 51 pontos percentuais tem um “Bom” conhecimento do plano de desenvolvimento institucional. Apenas 1 ponto percentual “Não se aplica” à questão, deduzindo que não souberam responder ou desconhecem o tema.

No Quadro 6.1, destaca-se que houve participação positiva na pesquisa de autoavaliação, em comparação ao ano base de 2016. Diante disso, a Instituição deve aprimorar esse conhecimento para continuar ofertando uma educação de qualidade.

Quadro 7. Avalie seu conhecimento sobre o Projeto Político Institucional – PPI do IFRR.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	7	24%	15	52%	6	21%	1	3%	0	0%
	TAE	1	9%	4	36%	2	18%	4	36%	0	0%
	Disc. P.	23	15%	65	41%	29	18%	6	4%	34	22%
	Disc. EaD	11	46%	6	25%	7	29%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>42</b>	<b>19%</b>	<b>90</b>	<b>41%</b>	<b>44</b>	<b>20%</b>	<b>11</b>	<b>5%</b>	<b>34</b>	<b>15%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	1	17%	4	67%	1	17%	0	0%	0	0%
	TAE	0	0%	1	20%	4	80%	0	0%	0	0%
	Dis. p.	3	8%	31	82%	4	11%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>4</b>	<b>8%</b>	<b>36</b>	<b>73%</b>	<b>9</b>	<b>18%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Boa Vista	Docente	13	19%	33	49%	17	25%	5	7%	0	0%
	TAE	4	11%	20	54%	13	35%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	29	11%	75	28%	77	29%	42	16%	47	17%
	Disc. EaD	5	17%	16	55%	5	17%	1	3%	2	7%
<b>Subtotal</b>		<b>51</b>	<b>13%</b>	<b>144</b>	<b>36%</b>	<b>112</b>	<b>28%</b>	<b>48</b>	<b>12%</b>	<b>49</b>	<b>12%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	2	12%	11	65%	3	18%	1	6%	0	0%
	TAE	0	0%	2	33%	3	50%	1	17%	0	0%
	Disc. P.	6	7%	25	31%	11	14%	19	23%	20	25%
<b>Subtotal</b>		<b>8</b>	<b>8%</b>	<b>38</b>	<b>37%</b>	<b>17</b>	<b>16%</b>	<b>21</b>	<b>20%</b>	<b>20</b>	<b>19%</b>
	Docente	6	13%	17	37%	18	39%	5	11%	0	0%
	TAE	3	14%	9	41%	9	41%	1	5%	0	0%

Campus Novo	Disc. P.	8	14%	24	41%	14	24%	7	12%	6	10%
<b>Subtotal</b>		<b>17</b>	<b>13%</b>	<b>50</b>	<b>39%</b>	<b>41</b>	<b>32%</b>	<b>13</b>	<b>10%</b>	<b>6</b>	<b>5%</b>
Reitoria	TAE	1	3%	13	38%	14	41%	6	18%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>13</b>	<b>38%</b>	<b>14</b>	<b>41%</b>	<b>6</b>	<b>18%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>123</b>	<b>14%</b>	<b>371</b>	<b>41%</b>	<b>237</b>	<b>27%</b>	<b>88</b>	<b>10%</b>	<b>75</b>	<b>8%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 7.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se Aplica		
	201	2016	201	201	2016	201	201	2016	201	201	201	201	2016	201	
CAM	-	10,2	19%	-	38,8	41%	-	30,6	20%	-	4,1	5%	-	16,3	15%
CAB	-	-	8%	-	-	73%	-	-	18%	-	-	12%	-	-	0%
CBV	-	12,4	13%	-	36,7	36%	-	22,6	28%	-	5,8	20%	-	22,6	12%
CBVZ	-	-	8%	-	-	37%	-	-	16%	-	-	10%	-	-	19%
CNP	-	-	13%	-	-	39%	-	-	32%	-	-	18%	-	-	5%
Reitoria	-	-	3%	-	-	38%	-	-	41%	-	-	5%	-	-	0%

Fonte: CPA/2018.

Com relação ao Quadro 7 que trata do Conhecimento sobre o Projeto Político Institucional - PPI, destaca-se “Excelente” em 14 pontos percentuais e índice “Bom” em 41 pontos percentuais. No entanto, são computados 27 pontos Regulares e apenas 10 pontos percentuais ruins. Verificou-se, assim, que 41 pontos percentuais dos participantes tem um “Bom” conhecimento do PPI. Apenas 8 pontos percentuais referem-se a “Não se aplica” à questão, deduzindo que não souberam responder ou desconhecem o tema.

Em relação ao Quadro 7.1 destaca-se que houve participação positiva na pesquisa de autoavaliação, em comparação ao ano base de 2016. Isso demonstra que o Projeto Político Pedagógico não está sendo executado conforme deveria, uma vez que os pontos percentuais indicativos "Bom", "Regular" e "Ruim" apresentaram um índice insatisfatório em relação ao resultado apresentado em 2016. Dessa forma, espera-se que os *Campi* possam fazer uma maior divulgação do que é o PPI e suas atividades em execução.

Quadro 8. Avalie o seu grau de conhecimento sobre a missão do IFRR.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	17	59%	11	38%	1	3%	0	0%	0	0%
	TAE	3	27%	5	45%	3	27%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	54	34%	75	48%	15	10%	4	3%	9	6%
	Disc. EaD	10	42%	9	38%	3	13%	1	4%	1	4%
<b>Subtotal</b>		<b>84</b>	<b>38%</b>	<b>100</b>	<b>45%</b>	<b>22</b>	<b>10%</b>	<b>5</b>	<b>2%</b>	<b>10</b>	<b>5%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	3	50%	3	50%	0	0%	0	0%	0	0%
	TAE	3	60%	1	20%	1	20%	0	0%	0	0%
	Dis. p.	11	29%	23	61%	4	11%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>17</b>	<b>35%</b>	<b>27</b>	<b>55%</b>	<b>5</b>	<b>10%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Boa Vista	Docente	35	51%	26	38%	5	7%	2	3%	0	0%
	TAE	6	16%	31	84%	0	0%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	66	24%	115	43%	59	22%	17	6%	13	5%
	Disc. EaD	10	34%	17	59%	0	0%	1	3%	1	3%
<b>Subtotal</b>		<b>117</b>	<b>29%</b>	<b>189</b>	<b>47%</b>	<b>64</b>	<b>16%</b>	<b>20</b>	<b>5%</b>	<b>14</b>	<b>3%</b>

Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	6	33%	11	61%	1	6%	0	0%	0	0%
	TAE	1	17%	5	83%	0	0%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	13	16%	39	48%	18	22%	5	6%	7	9%
<b>Subtotal</b>		<b>20</b>	<b>19%</b>	<b>55</b>	<b>52%</b>	<b>19</b>	<b>18%</b>	<b>5</b>	<b>5%</b>	<b>7</b>	<b>7%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	16	35%	26	57%	4	9%	0	0%	0	0%
	TAE	9	41%	11	50%	2	9%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	22	37%	26	44%	8	14%	3	5%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>47</b>	<b>37%</b>	<b>63</b>	<b>50%</b>	<b>14</b>	<b>11%</b>	<b>3</b>	<b>2%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Reitoria	TAE	13	38%	19	56%	1	3%	1	3%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>13</b>	<b>38%</b>	<b>19</b>	<b>56%</b>	<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>298</b>	<b>32%</b>	<b>453</b>	<b>49%</b>	<b>125</b>	<b>13%</b>	<b>29</b>	<b>3%</b>	<b>21</b>	<b>2%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 8.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se Aplica		
	201	2016	201	201	2016	201	201	2016	201	201	201	201	2016	201	
CAM	-	36,7	19%	-	49%	41%	-	8,2%	20%	-	0%	5%	-	6,1	15%
CAB	-	-	8%	-	-	73%	-	-	18%	-	-	0%	-	-	0%
CBV	-	23,9	13%	-	47,3	36%	-	17,3	28%	-	4%	12%	-	7,5	12%
CBVZ	-	-	8%	-	-	37%	-	-	16%	-	-	20%	-	-	19%
CNP	-	-	13%	-	-	39%	-	-	32%	-	-	10%	-	-	5%
Reitoria	-	-	3%	-	-	38%	-	-	41%	-	-	18%	-	-	0%

Fonte: CPA/2018.

Com relação ao Quadro 8, que trata sobre o grau de Conhecimento sobre a Missão do IFRR, observa-se “Excelente” em 32 pontos percentuais e índice “Bom” em 49 pontos percentuais. No entanto, são computados 13 pontos Regulares e apenas 3 pontos percentuais ruins. Verificou-se, assim, que 49 pontos percentuais dos participantes tem um “Bom” conhecimento da Missão do IFRR. Apenas 2 pontos percentuais referem-se a “Não se aplica” à questão, deduzindo que não souberam responder ou desconhecem o tema.

Em comparação ao ano base de 2016 (Quadro 8.1), verificou-se a necessidade de melhorar o conhecimento sobre a missão do IFRR, propõe-se aos *Campi* a realização de trabalhos de sensibilização, visando aprimorar os conhecimentos dos servidores e discentes, pois o fato de desconhecer a missão da Instituição já implicaria negativamente em outros critérios de avaliação.

Quadro 9. Avalie sua participação na elaboração do Plano de Desenvolvimento Institucional – PDI.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	7	24%	15	52%	6	21%	1	3%	0	0%
	TAE	1	9%	4	36%	2	18%	4	36%	0	0%
	Disc. P.	23	15%	65	41%	29	18%	6	4%	34	22%
	Disc. EaD	11	46%	6	25%	7	29%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>42</b>	<b>19%</b>	<b>90</b>	<b>41%</b>	<b>44</b>	<b>20%</b>	<b>11</b>	<b>5%</b>	<b>34</b>	<b>15%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	1	17%	4	67%	1	17%	0	0%	0	0%
	TAE	0	0%	1	20%	4	80%	0	0%	0	0%
	Dis. p.	3	8%	31	82%	4	11%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>4</b>	<b>8%</b>	<b>36</b>	<b>73%</b>	<b>9</b>	<b>18%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>

Campus Boa Vista	Docente	13	19%	33	49%	17	25%	5	7%	0	0%
	TAE	4	11%	20	54%	13	35%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	29	11%	75	28%	77	29%	42	16%	47	17%
	Disc. EaD	5	17%	16	55%	5	17%	1	3%	2	7%
<b>Subtotal</b>		<b>51</b>	<b>13%</b>	<b>144</b>	<b>36%</b>	<b>112</b>	<b>28%</b>	<b>48</b>	<b>12%</b>	<b>49</b>	<b>12%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	2	12%	11	65%	3	18%	1	6%	0	0%
	TAE	0	0%	2	33%	3	50%	1	17%	0	0%
	Disc. P.	6	7%	25	31%	11	14%	19	23%	20	25%
<b>Subtotal</b>		<b>8</b>	<b>8%</b>	<b>38</b>	<b>37%</b>	<b>17</b>	<b>16%</b>	<b>21</b>	<b>20%</b>	<b>20</b>	<b>19%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	6	13%	17	37%	18	39%	5	11%	0	0%
	TAE	3	14%	9	41%	9	41%	1	5%	0	0%
	Disc. P.	8	14%	24	41%	14	24%	7	12%	6	10%
<b>Subtotal</b>		<b>17</b>	<b>13%</b>	<b>50</b>	<b>39%</b>	<b>41</b>	<b>32%</b>	<b>13</b>	<b>10%</b>	<b>6</b>	<b>5%</b>
Reitoria	TAE	1	3%	13	38%	14	41%	6	18%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>13</b>	<b>38%</b>	<b>14</b>	<b>41%</b>	<b>6</b>	<b>18%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>123</b>	<b>14%</b>	<b>371</b>	<b>41%</b>	<b>237</b>	<b>27%</b>	<b>88</b>	<b>10%</b>	<b>75</b>	<b>8%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 9.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se Aplica		
	201	2016	201	201	2016	201	201	2016	201	201	2016	201	201	2016	201
CAM	-	12,2	19%	-	32,7	41%	-	20,4	20%	-	10,2	5%	-	24,5	15%
CAB	-	-	8%	-	-	73%	-	-	18%	-	-	0%	-	-	0%
CBV	-	8%	13%	-	25,7	36%	-	27%	28%	-	9,7%	12%	-	29,6	12%
CBVZ	-	-	8%	-	-	37%	-	-	16%	-	-	20%	-	-	19%
CNP	-	-	13%	-	-	39%	-	-	32%	-	-	10%	-	-	5%
Reitori	-	-	19%	-	-	38%	-	-	20%	-	-	18%	-	-	0%

Fonte: CPA/2018.

Com relação ao Quadro 9 que trata sobre a participação do entrevistado no Plano de Desenvolvimento Institucional – PDI, destaca-se “Excelente” de 14 pontos percentuais e índice “Bom” de 41 pontos percentuais. No entanto, são computados 27 pontos Regulares e apenas 10 pontos percentuais ruins. Verificou-se, assim, que 41 pontos percentuais dos participantes teve uma “boa” participação no Plano de Desenvolvimento Institucional. Apenas 8 pontos percentuais referem-se a “Não se aplica” à questão, deduzindo que não souberam responder ou desconhecem o tema avaliado.

É pertinente salientar que houve participação positiva na pesquisa de autoavaliação, em comparação ao ano base de 2016 (Quadro 9.1), assim, tornando-se importante a divulgação e o incentivo à participação por parte dos *Campi* e das Equipes Gestoras.

Quadro 10. Avalie sua participação na elaboração do Projeto Político Institucional – PPI do IFRR.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	4	14%	9	31%	5	17%	1	3%	10	34%
	TAE	0	0%	1	9%	4	36%	1	9%	5	45%
	Disc. P.	27	17%	47	30%	40	25%	5	3%	38	24%
	Disc. EaD	3	13%	8	33%	5	21%	4	17%	4	17%
<b>Subtotal</b>		<b>34</b>	<b>15%</b>	<b>65</b>	<b>29%</b>	<b>54</b>	<b>24%</b>	<b>11</b>	<b>5%</b>	<b>57</b>	<b>26%</b>

Campus Avançado Bonfim	Docente	1	17%	1	17%	2	33%	0	0%	2	33%
	TAE	0	0%	0	0%	0	0%	3	60%	2	40%
	Disc. p.	3	8%	25	63%	6	15%	3	8%	3	8%
<b>Subtotal</b>		<b>4</b>	<b>8%</b>	<b>26</b>	<b>51%</b>	<b>8</b>	<b>16%</b>	<b>6</b>	<b>12%</b>	<b>7</b>	<b>14%</b>
Campus Boa Vista	Docente	7	10%	26	38%	24	35%	6	9%	5	7%
	TAE	0	0%	15	41%	11	30%	0	0%	11	30%
	Disc. P.	22	8%	56	21%	81	30%	41	15%	70	26%
	Disc. EaD	2	7%	17	59%	4	14%	2	7%	4	14%
<b>Subtotal</b>		<b>31</b>	<b>8%</b>	<b>114</b>	<b>28%</b>	<b>120</b>	<b>30%</b>	<b>49</b>	<b>12%</b>	<b>90</b>	<b>22%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	2	13%	5	31%	6	38%	2	13%	1	6%
	TAE	0	0%	1	17%	2	33%	1	17%	2	33%
	Disc. P.	2	3%	16	20%	16	20%	19	24%	27	34%
<b>Subtotal</b>		<b>4</b>	<b>4%</b>	<b>22</b>	<b>22%</b>	<b>24</b>	<b>24%</b>	<b>22</b>	<b>22%</b>	<b>30</b>	<b>29%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	4	9%	8	17%	12	26%	9	20%	13	28%
	TAE	3	14%	6	27%	6	27%	3	14%	4	18%
	Disc. P.	8	14%	17	29%	22	37%	4	7%	8	14%
<b>Subtotal</b>		<b>15</b>	<b>12%</b>	<b>31</b>	<b>24%</b>	<b>40</b>	<b>31%</b>	<b>16</b>	<b>13%</b>	<b>25</b>	<b>20%</b>
Reitoria	TAE	1	3%	3	9%	12	35%	4	12%	14	41%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>3</b>	<b>9%</b>	<b>12</b>	<b>35%</b>	<b>4</b>	<b>12%</b>	<b>14</b>	<b>41%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>89</b>	<b>10%</b>	<b>261</b>	<b>30%</b>	<b>258</b>	<b>30%</b>	<b>97</b>	<b>11%</b>	<b>166</b>	<b>19%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 10.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se Aplica		
	201	2016	201	201	201	201	201	2016	201	201	2016	201	201	2016	201
CAM	-	16,3%	15%	-	14,3	29%	-	4,1%	24%	-	14,3	5%	-	51%	26%
CAB	-	-	8%	-	-	51%	-	-	16%	-	-	12%	-	-	14%
CBV	-	11,9%	8%	-	43,8	28%	-	20,4	30%	-	3,5%	12%	-	20,4	22%
CBVZ	-	-	4%	-	-	22%	-	-	24%	-	-	22%	-	-	29%
CNP	-	-	12%	-	-	24%	-	-	31%	-	-	13%	-	-	20%
Reitori	-	-	3%	-	-	9%	-	-	35%	-	-	12%	-	-	41%

Fonte: CPA/2018.

Com relação ao Quadro 10 que trata sobre a participação do entrevistado no Projeto Político Institucional – PPI, destaca-se “Excelente” de 10 pontos percentuais e índice “Bom” de 30 pontos percentuais. No entanto, são computados 30 pontos Regulares e apenas 11 pontos percentuais ruins. Verificou-se, assim, que os participantes tiveram tanto uma “boa” quanto uma “Regular” participação no PPI. Precisamente 19 pontos percentuais referem-se a “Não se aplica” à questão, deduzindo que não souberam responder ou desconhecem o tema avaliado.

Em comparação ao ano de 2016, verificou-se uma pequena evolução na pesquisa de autoavaliação (Quadro 10.1). Sugere-se que seja desenvolvido um planejamento com novas estratégias que contemple uma maior participação da comunidade acadêmica na elaboração do PPI.

Quadro 11. As ações previstas no PDI, para a área de ensino, pesquisa e extensão são efetivadas?

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se Aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	12	41%	12	41%	1	3%	4	14%	0	0%
	TAE	3	27%	6	55%	1	9%	1	9%	0	0%
	Disc. P.	16	50%	14	44%	2	6%	0	0%	0	0%
	Disc. EaD	6	27%	16	73%	0	0%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>37</b>	<b>39%</b>	<b>48</b>	<b>51%</b>	<b>4</b>	<b>4%</b>	<b>5</b>	<b>5%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	1	17%	1	17%	1	17%	3	50%	0	0%
	TAE	0	0%	2	40%	1	20%	2	40%	0	0%
	Dis. p.	13	38%	16	47%	5	15%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>14</b>	<b>31%</b>	<b>19</b>	<b>42%</b>	<b>7</b>	<b>16%</b>	<b>5</b>	<b>11%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Boa Vista	Docente	8	12%	44	66%	10	15%	5	7%	0	0%
	TAE	0	0%	2	40%	1	20%	2	40%	0	0%
	Disc. P.	17	61%	10	36%	1	4%	0	0%	0	0%
	Disc. EaD	14	78%	0	0%	3	17%	1	6%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>39</b>	<b>33%</b>	<b>56</b>	<b>47%</b>	<b>15</b>	<b>13%</b>	<b>8</b>	<b>7%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	5	26%	10	53%	1	5%	3	16%	0	0%
	TAE	1	17%	2	33%	1	17%	2	33%	0	0%
	Disc. P.	11	10%	59	54%	36	33%	3	3%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>17</b>	<b>13%</b>	<b>71</b>	<b>53%</b>	<b>38</b>	<b>28%</b>	<b>8</b>	<b>6%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	10	22%	25	54%	6	13%	5	11%	0	0%
	TAE	5	23%	8	36%	2	9%	7	32%	0	0%
	Disc. P.	15	27%	21	38%	1	2%	19	34%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>30</b>	<b>24%</b>	<b>54</b>	<b>44%</b>	<b>9</b>	<b>7%</b>	<b>31</b>	<b>25%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Reitoria	TAE	1	3%	19	58%	3	9%	10	30%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>19</b>	<b>58%</b>	<b>3</b>	<b>9%</b>	<b>10</b>	<b>30%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>138</b>	<b>25%</b>	<b>267</b>	<b>49%</b>	<b>76</b>	<b>14%</b>	<b>62</b>	<b>11%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 11.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se Aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	12,2%	39%	-	57,1%	51%	-	22,5%	4%	-	0%	5%	-	8,2%	0%
CAB	-	-	31%	-	-	42%	-	-	16%	-	-	11%	-	-	0%
CBV	-	11,9%	33%	-	37,6%	47%	-	27%	13%	-	6,6%	7%	-	16,8%	0%
CBVZO	-	-	13%	-	-	53%	-	-	28%	-	-	6%	-	-	0%
CNP	-	-	24%	-	-	44%	-	-	7%	-	-	25%	-	-	0%
Reitoria	-	-	3%	-	-	58%	-	-	9%	-	-	30%	-	-	0%

Fonte: CPA/2018.

Com relação ao Quadro 11 que trata sobre a efetivação das ações previstas no PDI, para a área de ensino, pesquisa e extensão, destaca-se “Excelente” de 25 pontos percentuais e índice “Bom” de 49 pontos percentuais. No entanto, são computados 14 pontos Regulares e apenas 11 pontos percentuais ruins. Averiguou-se, assim, que os participantes tiveram um “Bom” conhecimento das ações previstas no PPI. Contudo, os índices Regular e Ruim merecem atenção da Gestão, para melhorar o resultado ora coletado com um olhar para o futuro.

Verificou-se uma evolução na pesquisa de autoavaliação, em comparação ao ano de 2016(Quadro 11.1).

Quadro 12. Avalie o interesse dos servidores em geral, em participar em discussões/reuniões sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se Aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	X	x%
Campus Amajari	Docente	5	17%	9	31%	9	31%	3	10%	3	10%
	TAE	1	9%	2	18%	4	36%	2	18%	2	18%
<b>Subtotal</b>		<b>6</b>	<b>15%</b>	<b>11</b>	<b>28%</b>	<b>13</b>	<b>33%</b>	<b>5</b>	<b>13%</b>	<b>5</b>	<b>13%</b>
Campus Avançado	Docente	1	17%	0	0%	3	50%	2	33%	0	0%
	TAE	0	0%	0	0%	0	0%	1	20%	4	80%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>9%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>3</b>	<b>27%</b>	<b>3</b>	<b>27%</b>	<b>4</b>	<b>36%</b>
Campus Boa Vista	Docente	7	10%	20	29%	25	37%	13	19%	3	4%
	TAE	1	3%	10	27%	21	57%	3	8%	2	5%
<b>Subtotal</b>		<b>8</b>	<b>8%</b>	<b>30</b>	<b>29%</b>	<b>46</b>	<b>44%</b>	<b>16</b>	<b>15%</b>	<b>5</b>	<b>5%</b>
Campus Boa Vista Zona	Docente	0	0%	6	38%	7	44%	3	19%	0	0%
	TAE	1	17%	2	33%	3	50%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>5%</b>	<b>8</b>	<b>36%</b>	<b>10</b>	<b>45%</b>	<b>3</b>	<b>14%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	7	15%	15	33%	13	28%	7	15%	4	9%
	TAE	1	5%	10	45%	5	23%	2	9%	4	18%
<b>Subtotal</b>		<b>8</b>	<b>12%</b>	<b>25</b>	<b>37%</b>	<b>18</b>	<b>26%</b>	<b>9</b>	<b>13%</b>	<b>8</b>	<b>12%</b>
Reitoria	TAE	0	0%	1	3%	18	53%	10	29%	5	15%
<b>Subtotal</b>		<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>18</b>	<b>53%</b>	<b>10</b>	<b>29%</b>	<b>5</b>	<b>15%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>24</b>	<b>9%</b>	<b>75</b>	<b>28%</b>	<b>108</b>	<b>40%</b>	<b>41</b>	<b>15%</b>	<b>22</b>	<b>8%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 12.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se Aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	22,4	15%	-	20,4	28%	-	42,9	33%	-	10,2	13%	-	4,1%	13%
CAB	-	-	9%	-	-	0%	-	-	27%	-	-	27%	-	-	36%
CBV	-	8,8%	8%	-	31%	29%	-	35,4	44%	-	12,4	15%	-	12,4	5%
CBVZ	-	-	5%	-	-	36%	-	-	45%	-	-	14%	-	-	0%
CNP	-	-	12%	-	-	37%	-	-	26%	-	-	13%	-	-	12%
Reitori	-	-	0%	-	-	3%	-	-	53%	-	-	29%	-	-	15%

Fonte: CPA/2018.

Com relação ao Quadro 12 que trata sobre o interesse dos servidores em geral, em participar em discussões/reuniões sobre o Plano de Desenvolvimento Institucional, destaca-se “Excelente” de 9 pontos percentuais e índice “Bom” de 28 pontos percentuais. No entanto, são computados 40 pontos Regulares e 15 pontos percentuais ruins. Apenas 8 pontos percentuais referem-se a “Não se aplica” à questão, deduzindo que não souberam responder ou desconhecem o tema. Verificou-se, assim, que 40 pontos percentuais dos participantes tem um “Regular” envolvimento no PDI. Logo, sugere-se a Instituição que faça um trabalho de sensibilização para um melhor engajamento dos servidores no PDI.

É notável perceber uma participação expressiva de participantes que responderam Regular e Ruim na pesquisa de autoavaliação, nos anos de 2016 e 2017 (Quadro 12.1), sendo considerado um ponto negativo que precisa ser trabalhado pela Gestão dos *Campi*.

Quadro 13. Qual seria a melhor opção para que o PDI e a missão Institucional sejam postos em prática com maior eficiência.

		Que a gestão da	Oferecimento	Maior	Que haja maior	Não se
--	--	-----------------	--------------	-------	----------------	--------

Unidade	Categoria	x	x%	x	x%	x	x%	X	x%	X	x%
Campus Amajari	Docente	7	23%	6	20%	16	53%	1	3%	0	0%
	TAE	2	18%	6	55%	3	27%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	37	22%	38	22%	82	49%	12	7%	0	0%
	Disc. EaD	23	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>69</b>	<b>30%</b>	<b>50</b>	<b>21%</b>	<b>101</b>	<b>43%</b>	<b>13</b>	<b>6%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	2	29%	3	43%	1	14%	1	14%	0	0%
	TAE	5	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
	Dis. p.	21	53%	13	33%	5	13%	1	3%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>28</b>	<b>54%</b>	<b>16</b>	<b>31%</b>	<b>6</b>	<b>12%</b>	<b>2</b>	<b>4%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Boa Vista	Docente	21	31%	14	21%	23	34%	10	15%	0	0%
	TAE	16	37%	4	9%	14	33%	9	21%	0	0%
	Disc. P.	42	16%	42	16%	156	58%	30	11%	0	0%
	Disc. EaD	12	38%	11	34%	5	16%	4	13%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>91</b>	<b>22%</b>	<b>71</b>	<b>17%</b>	<b>198</b>	<b>48%</b>	<b>53</b>	<b>13%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Boa Vista Zona	Docente	7	54%	0	0%	4	31%	2	15%	0	0%
	TAE	3	50%	0	0%	2	33%	1	17%	0	0%
	Disc. P.	0	0%	0	0%	0	0%	19	100%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>10</b>	<b>26%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>6</b>	<b>16%</b>	<b>22</b>	<b>58%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	23	49%	10	21%	12	26%	2	4%	0	0%
	TAE	14	61%	4	17%	4	17%	1	4%	0	0%
	Disc. P.	19	29%	9	14%	31	47%	7	11%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>56</b>	<b>41%</b>	<b>23</b>	<b>17%</b>	<b>47</b>	<b>35%</b>	<b>10</b>	<b>7%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Reitoria	TAE	7	21%	12	35%	9	26%	6	18%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>7</b>	<b>21%</b>	<b>12</b>	<b>35%</b>	<b>9</b>	<b>26%</b>	<b>6</b>	<b>18%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>261</b>	<b>29%</b>	<b>172</b>	<b>19%</b>	<b>367</b>	<b>41%</b>	<b>93</b>	<b>10%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 13.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Que a gestão da			Oferecimento de			Maior			Que haja maior			Não se Aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	-	30%	-	-	21%	-	-	43%	-	-	6%	-	-	0%
CAB	-	-	54%	-	-	31%	-	-	12%	-	-	4%	-	-	0%
CBV	-	-	22%	-	-	17%	-	-	48%	-	-	13%	-	-	0%
CBVZO	-	-	26%	-	-	0%	-	-	16%	-	-	58%	-	-	0%
CNP	-	-	41%	-	-	17%	-	-	35%	-	-	7%	-	-	0%
Reitoria	-	-	21%	-	-	35%	-	-	26%	-	-	18%	-	-	0%

Fonte: CPA/2018.

Com relação ao Quadro 13 que trata sobre a melhor opção para que o PDI e a missão Institucional sejam postos em prática com maior eficiência, obteve-se como respostas com 29 pontos percentuais que “Que a Gestão da Instituição tenha um olhar mais personalizado para as particularidades de cada *Campus*”; 19 pontos percentuais que haja “Oferecimento de cursos institucionais que tratem do assunto”; 41 pontos percentuais que haja “maior divulgação do conteúdo desse material”; e 10 pontos percentuais “Que haja maior consideração, por parte da Gestão, para os resultados de pesquisas como esta”.

Verificou-se, assim, que há necessidade dos respondentes para que haja maior divulgação do material e que a Gestão da Instituição tenha um olhar mais personalizado para as particularidades de cada *Campus*, porém deve-se levar em consideração os percentuais dos

que escolheram as opções: oferecimento de cursos e que haja consideração da Gestão para os resultados da pesquisa.

Quadro 14. Qual seria o melhor meio de divulgação do conteúdo do PDI e da missão institucional?

Unidade do IFRR	Categoria	Palestras		Distribuição de		Divulgações		E-mails		Não se	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	X	x%
Campus Amajari	Docente	17	59%	4	14%	6	21%	2	7%	0	0%
	TAE	8	73%	2	18%	1	9%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	107	68%	29	18%	15	10%	6	4%	0	0%
	Disc. EaD	8	35%	8	35%	2	9%	5	22%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>140</b>	<b>64%</b>	<b>43</b>	<b>20%</b>	<b>24</b>	<b>11%</b>	<b>13</b>	<b>6%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	4	80%	1	20%	0	0%	0	0%	0	0%
	TAE	5	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%
	Dis. p.	25	63%	10	25%	4	10%	1	3%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>34</b>	<b>68%</b>	<b>11</b>	<b>22%</b>	<b>4</b>	<b>8%</b>	<b>1</b>	<b>2%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Boa Vista	Docente	43	63%	0	0%	19	28%	6	9%	0	0%
	TAE	14	38%	8	22%	8	22%	7	19%	0	0%
	Disc. P.	157	58%	55	20%	45	17%	13	5%	0	0%
	Disc. EaD	23	79%	2	7%	1	3%	3	10%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>237</b>	<b>59%</b>	<b>65</b>	<b>16%</b>	<b>73</b>	<b>18%</b>	<b>29</b>	<b>7%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	0	0%	1	20%	2	40%	2	40%	0	0%
	TAE	0	0%	1	50%	0	0%	1	50%	0	0%
	Disc. P.	0	0%	7	100%	0	0%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>9</b>	<b>64%</b>	<b>2</b>	<b>14%</b>	<b>3</b>	<b>21%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	35	74%	6	13%	4	9%	2	4%	0	0%
	TAE	19	86%	3	14%	0	0%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	37	63%	12	20%	8	14%	2	3%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>91</b>	<b>71%</b>	<b>21</b>	<b>16%</b>	<b>12</b>	<b>9%</b>	<b>4</b>	<b>3%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Reitoria	TAE	25	74%	3	9%	3	9%	3	9%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>25</b>	<b>74%</b>	<b>3</b>	<b>9%</b>	<b>3</b>	<b>9%</b>	<b>3</b>	<b>9%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>527</b>	<b>63%</b>	<b>152</b>	<b>18%</b>	<b>118</b>	<b>14%</b>	<b>40</b>	<b>5%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 14.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Palestras			Distribuição			Divulgações			Emails			Não se Aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	-	64%	-	-	20%	-	-	11%	-	-	6%	-	-	0%
CAB	-	-	68%	-	-	22%	-	-	8%	-	-	2%	-	-	0%
CBV	-	-	59%	-	-	16%	-	-	18%	-	-	7%	-	-	0%
CBVZO	-	-	0%	-	-	64%	-	-	14%	-	-	21%	-	-	0%
CNP	-	-	71%	-	-	16%	-	-	9%	-	-	3%	-	-	0%
Reitoria	-	-	74%	-	-	9%	-	-	9%	-	-	9%	-	-	0%

Fonte: CPA/2018.

Com relação ao Quadro 14 que trata sobre o melhor meio de divulgação do PDI e da missão institucional, obteve-se como respostas com 63 pontos percentuais que haja “Palestras Regulares em cada polo” e 18 pontos percentuais que haja “distribuição de material impresso”. No entanto, são computados 14 pontos percentuais que opinaram por “divulgações no site” e 5 pontos percentuais no “E-mails”.

Verifica-se, assim, que a maior parte dos respondentes gostariam que houvessem palestras Regulares e distribuição de material impresso. Diante disso, sugere-se a Gestão que considere a aplicabilidade das respostas obtidas neste relatório.

### Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição

Na avaliação das Políticas de Responsabilidade Social da Instituição em seus *Campi* e Reitoria no que se refere esse eixo, buscou-se nessa dimensão, analisar as opiniões das ofertas educacionais do IFRR em relação a sua função social, os objetivos e suas finalidades.

A dimensão analisa ainda explora acerca das relações entre o IFRR e a sociedade por meio de convênios, acordos e contratos, bem como o desempenho do IFRR para promover iniciativas de empreendedorismo junto aos discentes, que possam impactar em benefícios para a comunidade.

Sonda e faz uma análise descritiva da política da Instituição com relação ao atendimento e condições adequadas para a atuação de discentes e servidores que apresentam necessidades específicas, assim como com relação ao atendimento e acompanhamento pedagógico adequado aos discentes que apresentam necessidades educacionais.

Pondera também sobre a interação da Instituição com a sociedade nas áreas de lazer, cultura e cidadania, avalia a interação da Instituição com a sociedade a partir da oferta de atividades nas áreas educação, desenvolvimento científico e tecnológico.

Trata da interação da Instituição com a sociedade a partir da oferta de atividades nas áreas saúde, meio ambiente e saneamento ambiental. Dessa forma, a CPA considerou os resultados coletados no Instrumento de pesquisa a comunidade acadêmica e as informações disponibilizadas pelo IFRR em site próprio. Os documentos utilizados foram Relatórios da CPA de anos anteriores, Relatórios anuais de Gestão e PPC.

Quadro 15. Avalie as ofertas educacionais do IFRR em relação a sua função social, os objetivos e as finalidades.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se Aplica	
		x	x%	x	x%	X	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	9	31%	18	62%	1	3%	1	3%	0	0%
	TAE	3	27%	7	64%	1	9%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	43	27%	76	48%	26	17%	7	4%	5	3%
	Disc. EaD	7	29%	7	29%	5	21%	1	4%	4	17%
<b>Subtotal</b>		<b>62</b>	<b>28%</b>	<b>108</b>	<b>49%</b>	<b>33</b>	<b>15%</b>	<b>9</b>	<b>4%</b>	<b>9</b>	<b>4%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	1	17%	2	33%	3	50%	0	0%	0	0%
	TAE	0	0%	1	20%	3	60%	0	0%	1	20%
	Dis. p.	9	23%	27	68%	4	10%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>10</b>	<b>20%</b>	<b>30</b>	<b>59%</b>	<b>10</b>	<b>20%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>1</b>	<b>2%</b>

Campus Boa Vista	Docente	13	14%	37	41%	37	41%	3	3%	0	0%
	TAE	3	5%	28	47%	28	47%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	65	19%	132	38%	132	38%	12	3%	2	1%
	Disc. EaD	4	9%	20	44%	20	44%	0	0%	1	2%
<b>Subtotal</b>		<b>85</b>	<b>16%</b>	<b>217</b>	<b>40%</b>	<b>217</b>	<b>40%</b>	<b>15</b>	<b>3%</b>	<b>3</b>	<b>1%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	2	11%	10	56%	4	22%	2	11%	0	0%
	TAE	0	0%	4	67%	1	17%	1	17%	0	0%
	Disc. P.	11	13%	45	54%	18	22%	3	4%	6	7%
<b>Subtotal</b>		<b>13</b>	<b>12%</b>	<b>59</b>	<b>55%</b>	<b>23</b>	<b>21%</b>	<b>6</b>	<b>6%</b>	<b>6</b>	<b>6%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	12	26%	22	48%	11	24%	1	2%	0	0%
	TAE	8	36%	12	55%	1	5%	1	5%	0	0%
	Disc. P.	10	17%	39	66%	8	14%	1	2%	1	2%
<b>Subtotal</b>		<b>30</b>	<b>24%</b>	<b>73</b>	<b>57%</b>	<b>20</b>	<b>16%</b>	<b>3</b>	<b>2%</b>	<b>1</b>	<b>1%</b>
Reitoria	TAE	2	6%	16	47%	9	26%	3	9%	4	12%
<b>Subtotal</b>		<b>2</b>	<b>6%</b>	<b>16</b>	<b>47%</b>	<b>9</b>	<b>26%</b>	<b>3</b>	<b>9%</b>	<b>4</b>	<b>12%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>202</b>	<b>19%</b>	<b>503</b>	<b>47%</b>	<b>312</b>	<b>29%</b>	<b>27</b>	<b>3%</b>	<b>15</b>	<b>1%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 15.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se Aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	34,7%	28%	-	36,8%	49%	-	26,5%	15%	-	0%	4%	-	2%	4%
CAB	-	-	20%	-	-	59%	-	-	20%	-	-	0%	-	-	2%
CBV	-	15,5%	16%	-	49,1%	40%	-	26,1%	40%	-	2,2%	3%	-	7,1%	1%
CBVZO	-	-	12%	-	-	55%	-	-	21%	-	-	6%	-	-	6%
CNP	-	-	24%	-	-	57%	-	-	16%	-	-	2%	-	-	1%
Reitoria	-	-	6%	-	-	47%	-	-	26%	-	-	9%	-	-	12%

Fonte: CPA/2018.

Com relação ao Quadro 15 que trata sobre as ofertas educacionais do IFRR, em relação a sua função social, os objetivos e as finalidades, observa-se “Excelente” em 19 pontos percentuais e índice “Bom” em 47 pontos percentuais. No entanto, são computados 29 pontos Regular e apenas 3 pontos percentuais Ruim. Verificou-se, assim, que 47 pontos percentuais dos participantes teve uma “boa” avaliação das ofertas educacionais do IFRR. Apenas 1 ponto percentual refere-se a “Não se aplica” à questão, deduzindo que não souberam responder ou desconhecem o tema avaliado.

Em relação ao Quadro 15.1, é relevante citar que houve uma participação positiva na pesquisa de autoavaliação, em comparação ao ano base de 2016, porém necessita-se ampliar o conhecimento de tais ofertas educacionais do IFRR.

Quadro 16. Avalie as relações entre o IFRR e a sociedade por meio de convênios, acordos e contratos (setor produtivo público e privado e organizações sociais).

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	7	24%	12	41%	6	21%	4	14%	0	0%
	TAE	0	0%	5	45%	5	45%	1	9%	0	0%
	Disc. P.	43	27%	76	48%	26	17%	7	4%	5	3%
	Disc. EaD	7	29%	7	29%	5	21%	1	4%	4	17%

<b>Subtotal</b>		<b>57</b>	<b>26%</b>	<b>100</b>	<b>45%</b>	<b>42</b>	<b>19%</b>	<b>13</b>	<b>6%</b>	<b>9</b>	<b>4%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	1	17%	1	17%	3	50%	1	17%	0	0%
	TAE	0	0%	0	0%	0	0%	2	40%	3	60%
	Disc. p.	8	20%	27	68%	3	8%	0	0%	2	5%
<b>Subtotal</b>		<b>9</b>	<b>18%</b>	<b>28</b>	<b>55%</b>	<b>6</b>	<b>12%</b>	<b>3</b>	<b>6%</b>	<b>5</b>	<b>10%</b>
Campus Boa Vista	Docente	5	7%	29	43%	24	35%	7	10%	3	4%
	TAE	3	8%	28	76%	6	16%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	43	16%	88	33%	86	32%	28	10%	23	9%
	Disc. EaD	3	11%	18	64%	6	21%	0	0%	1	4%
<b>Subtotal</b>		<b>54</b>	<b>13%</b>	<b>163</b>	<b>41%</b>	<b>122</b>	<b>30%</b>	<b>35</b>	<b>9%</b>	<b>27</b>	<b>7%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	1	6%	4	22%	10	56%	2	11%	1	6%
	TAE	0	0%	2	33%	1	17%	3	50%	0	0%
	Disc. P.	9	11%	26	33%	24	30%	12	15%	9	11%
<b>Subtotal</b>		<b>10</b>	<b>10%</b>	<b>32</b>	<b>31%</b>	<b>35</b>	<b>34%</b>	<b>17</b>	<b>16%</b>	<b>10</b>	<b>10%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	7	15%	15	33%	11	24%	12	26%	1	2%
	TAE	3	23%	0	0%	4	31%	5	38%	1	8%
	Disc. P.	10	17%	32	54%	10	17%	4	7%	3	5%
<b>Subtotal</b>		<b>20</b>	<b>17%</b>	<b>47</b>	<b>40%</b>	<b>25</b>	<b>21%</b>	<b>21</b>	<b>18%</b>	<b>5</b>	<b>4%</b>
Reitoria	TAE	1	3%	8	24%	17	50%	6	18%	2	6%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>8</b>	<b>24%</b>	<b>17</b>	<b>50%</b>	<b>6</b>	<b>18%</b>	<b>2</b>	<b>6%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>151</b>	<b>17%</b>	<b>378</b>	<b>42%</b>	<b>247</b>	<b>27%</b>	<b>82</b>	<b>9%</b>	<b>49</b>	<b>5%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 16.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se Aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	14,3%	26%	-	38,8%	45%	-	24,5%	19%	-	14,3%	6%	-	8,1%	4%
CAB	-	-	18%	-	-	55%	-	-	12%	-	-	6%	-	-	10%
CBV	-	9,7%	13%	-	31,4%	41%	-	28,8%	30%	-	7,5%	9%	-	22,6%	7%
CBVZO	-	-	10%	-	-	31%	-	-	34%	-	-	16%	-	-	10%
CNP	-	-	17%	-	-	40%	-	-	21%	-	-	18%	-	-	4%
Reitoria	-	-	3%	-	-	24%	-	-	50%	-	-	18%	-	-	6%

Fonte: CPA/2018.

Com relação ao Quadro 16, que trata sobre a avaliação das relações entre o IFRR e a sociedade por meio de convênios, acordos e contratos (setor produtivo público e privado e organizações sociais), observa-se “Excelente” em 17 pontos percentuais e índice “Bom” em 42 pontos percentuais. No entanto, são computados 27 pontos Regular e apenas 9 pontos percentuais Ruim. Verificou-se, assim, que 42 pontos percentuais dos participantes teve uma “boa” avaliação das relações entre o IFRR e a sociedade por meio de convênios, acordos e contratos. Apenas 5 pontos percentuais referem-se a “Não se aplica” à questão, deduzindo que não souberam responder ou desconhecem o tema avaliado.

Em relação ao Quadro 16.1, é relevante destacar que houve participação positiva na pesquisa de autoavaliação, em comparação ao ano base de 2016.

Quadro 17. Avalie o desempenho do IFRR para promover iniciativas de empreendedorismo junto aos acadêmicos, que possam impactar em benefícios para a comunidade.

	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Não se
--	-----------	-----	---------	------	--------

Unidade do	Categoria	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	8	28%	6	21%	8	28%	7	24%	0	0%
	TAE	1	9%	5	45%	4	36%	1	9%	0	0%
	Disc. P.	40	25%	70	45%	39	25%	6	4%	2	1%
	Disc. EaD	5	22%	9	39%	6	26%	0	0%	3	13%
<b>Subtotal</b>		<b>54</b>	<b>25%</b>	<b>90</b>	<b>41%</b>	<b>57</b>	<b>26%</b>	<b>14</b>	<b>6%</b>	<b>5</b>	<b>2%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	1	17%	0	0%	2	33%	3	50%	0	0%
	TAE	0	0%	1	20%	3	60%	1	20%	0	0%
	Dis. p.	10	25%	24	60%	4	10%	0	0%	2	5%
<b>Subtotal</b>		<b>11</b>	<b>22%</b>	<b>25</b>	<b>49%</b>	<b>9</b>	<b>18%</b>	<b>4</b>	<b>8%</b>	<b>2</b>	<b>4%</b>
Campus Boa Vista	Docente	5	7%	27	40%	24	36%	11	16%	0	0%
	TAE	1	3%	19	51%	11	30%	4	11%	2	5%
	Disc. P.	54	20%	86	32%	83	31%	27	10%	18	7%
	Disc. EaD	3	10%	18	62%	5	17%	1	3%	2	7%
<b>Subtotal</b>		<b>63</b>	<b>16%</b>	<b>150</b>	<b>37%</b>	<b>123</b>	<b>31%</b>	<b>43</b>	<b>11%</b>	<b>22</b>	<b>5%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	0	0%	5	28%	9	50%	3	17%	1	6%
	TAE	0	0%	2	33%	3	50%	1	17%	0	0%
	Disc. P.	11	13%	25	30%	29	35%	10	12%	8	10%
<b>Subtotal</b>		<b>11</b>	<b>10%</b>	<b>32</b>	<b>30%</b>	<b>41</b>	<b>38%</b>	<b>14</b>	<b>13%</b>	<b>9</b>	<b>8%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	5	11%	12	26%	12	26%	15	33%	2	4%
	TAE	2	9%	9	41%	6	27%	5	23%	0	0%
	Disc. P.	13	22%	26	43%	14	23%	5	8%	2	3%
<b>Subtotal</b>		<b>20</b>	<b>16%</b>	<b>47</b>	<b>37%</b>	<b>32</b>	<b>25%</b>	<b>25</b>	<b>20%</b>	<b>4</b>	<b>3%</b>
Reitoria	TAE	0	0%	8	24%	14	41%	9	26%	3	9%
<b>Subtotal</b>		<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>8</b>	<b>24%</b>	<b>14</b>	<b>41%</b>	<b>9</b>	<b>26%</b>	<b>3</b>	<b>9%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>159</b>	<b>17%</b>	<b>352</b>	<b>38%</b>	<b>276</b>	<b>30%</b>	<b>95</b>	<b>10%</b>	<b>40</b>	<b>4%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 17.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se Aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	12,3%	25%	-	22,4%	41%	-	34,7%	26%	-	24,5%	6%	-	6,1%	2%
CAB	-	-	22%	-	-	49%	-	-	18%	-	-	8%	-	-	4%
CBV	-	10,6%	16%	-	32,3%	37%	-	26,5%	31%	-	14,2%	11%	-	16,4%	5%
CBVZO	-	-	10%	-	-	30%	-	-	38%	-	-	13%	-	-	8%
CNP	-	-	16%	-	-	37%	-	-	25%	-	-	20%	-	-	3%
Reitoria	-	-	17%	-	-	24%	-	-	41%	-	-	26%	-	-	9%

Fonte: CPA/2018.

Com relação ao Quadro 17 que trata sobre o desempenho do IFRR para promover iniciativas de empreendedorismo junto aos discentes, que possam impactar em benefícios para a comunidade, observa-se “Excelente” de 17 pontos percentuais e índice “Bom” de 38 pontos percentuais. No entanto, são computados 30 pontos Regulares e apenas 10 pontos percentuais ruins. Somente 4 pontos percentuais referem-se a “Não se aplica” à questão, deduzindo que não souberam responder ou desconhecem o tema avaliado.

Em relação ao Quadro 17.1, é válido destacar que houve participação positiva na pesquisa de autoavaliação, em comparação ao ano base de 2016.

Quadro 18. Avalie a política da Instituição com relação ao atendimento e condições adequadas para a atuação de estudantes e servidores que apresentam necessidades específicas.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	4	14%	10	34%	12	41%	3	10%	0	0%
	TAE	0	0%	5	45%	5	45%	1	9%	0	0%
	Disc. P.	36	23%	72	46%	38	24%	5	3%	6	4%
	Disc. EaD	3	13%	6	25%	6	25%	0	0%	9	38%
<b>Subtotal</b>		<b>43</b>	<b>19%</b>	<b>93</b>	<b>42%</b>	<b>61</b>	<b>28%</b>	<b>9</b>	<b>4%</b>	<b>15</b>	<b>7%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	1	17%	1	17%	2	33%	2	33%	0	0%
	TAE	0	0%	3	60%	1	20%	1	20%	0	0%
	Dis. p.	7	18%	23	58%	8	20%	0	0%	2	5%
<b>Subtotal</b>		<b>8</b>	<b>16%</b>	<b>27</b>	<b>53%</b>	<b>11</b>	<b>22%</b>	<b>3</b>	<b>6%</b>	<b>2</b>	<b>4%</b>
Campus Boa Vista	Docente	7	10%	31	46%	19	28%	9	13%	1	1%
	TAE	1	3%	23	62%	13	35%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	50	19%	110	41%	71	27%	29	11%	7	3%
	Disc. EaD	2	7%	18	62%	7	24%	0	0%	2	7%
<b>Subtotal</b>		<b>60</b>	<b>15%</b>	<b>182</b>	<b>46%</b>	<b>110</b>	<b>28%</b>	<b>38</b>	<b>10%</b>	<b>10</b>	<b>3%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	1	6%	10	56%	5	28%	2	11%	0	0%
	TAE	0	0%	2	33%	4	67%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	15	19%	34	42%	21	26%	6	7%	5	6%
<b>Subtotal</b>		<b>16</b>	<b>15%</b>	<b>46</b>	<b>44%</b>	<b>30</b>	<b>29%</b>	<b>8</b>	<b>8%</b>	<b>5</b>	<b>5%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	7	15%	21	46%	9	20%	7	15%	2	4%
	TAE	3	14%	11	50%	6	27%	2	9%	0	0%
	Disc. P.	12	20%	27	46%	14	24%	4	7%	2	3%
<b>Subtotal</b>		<b>22</b>	<b>17%</b>	<b>59</b>	<b>46%</b>	<b>29</b>	<b>23%</b>	<b>13</b>	<b>10%</b>	<b>4</b>	<b>3%</b>
Reitoria	TAE	4	12%	9	26%	13	38%	6	18%	2	6%
<b>Subtotal</b>		<b>4</b>	<b>12%</b>	<b>9</b>	<b>26%</b>	<b>13</b>	<b>38%</b>	<b>6</b>	<b>18%</b>	<b>2</b>	<b>6%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>153</b>	<b>17%</b>	<b>416</b>	<b>46%</b>	<b>254</b>	<b>28%</b>	<b>68</b>	<b>7%</b>	<b>23</b>	<b>3%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 18.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se Aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	14,3%	19%	-	38,8%	42%	-	26,5%	28%	-	14,3%	4%	-	6,1%	7%
CAB	-	-	16%	-	-	53%	-	-	22%	-	-	6%	-	-	4%
CBV	-	8,4%	15%	-	33,2%	46%	-	28,8%	28%	-	21,2%	10%	-	8,4%	3%
CBVZO	-	-	15%	-	-	44%	-	-	29%	-	-	8%	-	-	5%
CNP	-	-	17%	-	-	46%	-	-	23%	-	-	10%	-	-	3%
Reitoria	-	-	12%	-	-	26%	-	-	38%	-	-	18%	-	-	6%

Fonte: CPA/2018.

Com relação ao Quadro 18, que trata sobre a política da Instituição com relação ao atendimento e condições adequadas para a atuação de discentes e servidores que apresentam necessidades específicas, observa-se “Excelente” em 17 pontos percentuais e índice “Bom” em 46 pontos percentuais. No entanto, são computados 28 pontos Regular e apenas 7 pontos percentuais Ruim. Apenas 3 pontos percentuais referem-se a “Não se aplica” à questão, deduzindo que não souberam responder ou desconhecem o tema avaliado. Verificou-se, assim, que 46 pontos percentuais tem um “Bom” conceito do atendimento e condições adequadas ao discentes e servidores que apresentam necessidades específicas.

Em relação ao Quadro 18.1, destaca-se uma positiva participação na pesquisa de autoavaliação, em comparação ao ano base de 2016.

Quadro 19. Avalie a política da Instituição com relação ao atendimento e acompanhamento pedagógico adequado aos estudantes que apresentam necessidades educacionais.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	5	17%	18	62%	4	14%	2	7%	0	0%
	TAE	1	9%	6	55%	4	36%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	42	27%	71	45%	29	18%	9	6%	6	4%
	Disc. EaD	4	17%	7	29%	4	17%	2	8%	7	29%
<b>Subtotal</b>		<b>52</b>	<b>24%</b>	<b>102</b>	<b>46%</b>	<b>41</b>	<b>19%</b>	<b>13</b>	<b>6%</b>	<b>13</b>	<b>6%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	1	17%	3	50%	0	0%	2	33%	0	0%
	TAE	0	0%	3	60%	0	0%	0	0%	2	40%
	Dis. p.	7	18%	28	70%	4	10%	0	0%	1	3%
<b>Subtotal</b>		<b>8</b>	<b>16%</b>	<b>34</b>	<b>67%</b>	<b>4</b>	<b>8%</b>	<b>2</b>	<b>4%</b>	<b>3</b>	<b>6%</b>
Campus Boa Vista	Docente	4	6%	35	52%	18	27%	8	12%	2	3%
	TAE	1	3%	25	68%	9	24%	0	0%	2	5%
	Disc. P.	50	19%	103	38%	77	29%	26	10%	14	5%
	Disc. EaD	2	7%	18	62%	6	21%	1	3%	2	7%
<b>Subtotal</b>		<b>57</b>	<b>14%</b>	<b>181</b>	<b>45%</b>	<b>110</b>	<b>27%</b>	<b>35</b>	<b>9%</b>	<b>20</b>	<b>5%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	3	17%	11	61%	3	17%	1	6%	0	0%
	TAE	0	0%	4	67%	2	33%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	13	16%	38	46%	24	29%	4	5%	4	5%
<b>Subtotal</b>		<b>16</b>	<b>15%</b>	<b>53</b>	<b>50%</b>	<b>29</b>	<b>27%</b>	<b>5</b>	<b>5%</b>	<b>4</b>	<b>4%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	7	15%	20	43%	12	26%	5	11%	2	4%
	TAE	3	14%	12	55%	5	23%	2	9%	0	0%
	Disc. P.	11	19%	28	47%	15	25%	3	5%	2	3%
<b>Subtotal</b>		<b>21</b>	<b>17%</b>	<b>60</b>	<b>47%</b>	<b>32</b>	<b>25%</b>	<b>10</b>	<b>8%</b>	<b>4</b>	<b>3%</b>
Reitoria	TAE	2	6%	12	35%	10	29%	4	12%	6	18%
<b>Subtotal</b>		<b>2</b>	<b>6%</b>	<b>12</b>	<b>35%</b>	<b>10</b>	<b>29%</b>	<b>4</b>	<b>12%</b>	<b>6</b>	<b>18%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>156</b>	<b>17%</b>	<b>442</b>	<b>48%</b>	<b>226</b>	<b>25%</b>	<b>56</b>	<b>6%</b>	<b>37</b>	<b>4%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 19.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se Aplica		
	201	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	14,3	24	-	38,8	46	-	30,6	19	-	14,3	6%	-	2%	6%
CAB	-	-	16	-	-	67	-	-	8%	-	-	4%	-	-	6%
CBV	-	10,6	14	-	31,4	45	-	30,5	27	-	12,4	9%	-	15	5%
CBVZ	-	-	15	-	-	50	-	-	27	-	-	5%	-	-	4%
CNP	-	-	17	-	-	47	-	-	25	-	-	8%	-	-	3%
Reitori	-	-	6%	-	-	35	-	-	29	-	-	12	-	-	18

Fonte: CPA/2018.

Com relação ao Quadro 19 que trata sobre a política da Instituição com relação ao atendimento e acompanhamento pedagógico adequado aos discentes que apresentam necessidades educacionais, observa-se um índice “Excelente” de 17 pontos percentuais e índice

“Bom” de 48 pontos percentuais. No entanto, são computados 25 pontos Regular e apenas 6 pontos percentuais Ruim. Verificou-se, assim, que 48 pontos percentuais consideram “boa” a política da Instituição sobre o atendimento e acompanhamento pedagógico. Apenas 4 pontos percentuais “Não se aplicam” à questão, deduzindo que não souberam responder ou desconhecem o tema.

Em relação ao Quadro 19.1 percebe-se que houve participação positiva na pesquisa de autoavaliação, em comparação ao ano base de 2016, porém pode-se aprimorar o crescimento deste atendimento nos próximos anos.

Quadro 20. Avalie a interação da Instituição com a sociedade nas áreas de lazer, cultura e cidadania.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	9	31%	9	31%	6	21%	4	14%	1	3%
	TAE	1	9%	6	55%	4	36%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	53	34%	56	36%	30	19%	17	11%	1	1%
	Disc. EaD	7	29%	6	25%	4	17%	2	8%	5	21%
<b>Subtotal</b>		<b>70</b>	<b>32%</b>	<b>77</b>	<b>35%</b>	<b>44</b>	<b>20%</b>	<b>23</b>	<b>10%</b>	<b>7</b>	<b>3%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	1	17%	1	17%	2	33%	2	33%	0	0%
	TAE	0	0%	0	0%	5	100%	0	0%	0	0%
	Dis. p.	9	23%	23	59%	6	15%	1	3%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>10</b>	<b>20%</b>	<b>24</b>	<b>48%</b>	<b>13</b>	<b>26%</b>	<b>3</b>	<b>6%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Boa Vista	Docente	4	6%	39	58%	12	18%	10	15%	2	3%
	TAE	4	11%	18	49%	10	27%	2	5%	3	8%
	Disc. P.	59	22%	102	38%	77	29%	18	7%	11	4%
	Disc. EaD	2	7%	16	55%	7	24%	2	7%	2	7%
<b>Subtotal</b>		<b>69</b>	<b>17%</b>	<b>175</b>	<b>44%</b>	<b>106</b>	<b>27%</b>	<b>32</b>	<b>8%</b>	<b>18</b>	<b>5%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	2	11%	8	44%	6	33%	2	11%	0	0%
	TAE	0	0%	2	50%	2	50%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	8	9%	26	31%	34	40%	13	15%	4	5%
<b>Subtotal</b>		<b>10</b>	<b>9%</b>	<b>36</b>	<b>34%</b>	<b>42</b>	<b>39%</b>	<b>15</b>	<b>14%</b>	<b>4</b>	<b>4%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	5	11%	16	35%	15	33%	8	17%	2	4%
	TAE	3	14%	10	45%	6	27%	3	14%	0	0%
	Disc. P.	17	29%	23	39%	13	22%	5	8%	1	2%
<b>Subtotal</b>		<b>25</b>	<b>20%</b>	<b>49</b>	<b>39%</b>	<b>34</b>	<b>27%</b>	<b>16</b>	<b>13%</b>	<b>3</b>	<b>2%</b>
Reitoria	TAE	2	6%	13	38%	13	38%	4	12%	2	6%
<b>Subtotal</b>		<b>2</b>	<b>6%</b>	<b>13</b>	<b>38%</b>	<b>13</b>	<b>38%</b>	<b>4</b>	<b>12%</b>	<b>2</b>	<b>6%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>186</b>	<b>20%</b>	<b>374</b>	<b>41%</b>	<b>252</b>	<b>28%</b>	<b>70</b>	<b>8%</b>	<b>27</b>	<b>3%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 20.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se Aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	18,4%	32%	-	30,6%	35%	-	34,7%	20%	-	12,2%	10%	-	4,1%	3%
CAB	-	-	20%	-	-	48%	-	-	26%	-	-	6%	-	-	0%
CBV	-	14,6%	17%	-	36,7%	44%	-	25,7%	27%	-	15,5%	8%	-	7,5%	5%
CBVZO	-	-	9%	-	-	34%	-	-	39%	-	-	14%	-	-	4%
CNP	-	-	20%	-	-	39%	-	-	27%	-	-	13%	-	-	2%
Reitoria	-	-	6%	-	-	38%	-	-	38%	-	-	12%	-	-	6%

Fonte: CPA/2018.

Com relação ao Quadro 20 que trata sobre a interação da Instituição com a sociedade nas áreas de lazer, cultura e cidadania, observa-se um índice “Excelente” de 20 pontos percentuais e índice “Bom” de 41 pontos percentuais. No entanto, são computados 28 pontos Regulares e apenas 8 pontos percentuais ruins. Verificou-se, assim, que 41 pontos percentuais consideram “boa” a interação da Instituição com a sociedade nas áreas supracitadas. Apenas 3 pontos percentuais, “Não se aplica” à questão, deduzindo que não souberam responder ou desconhecem o tema.

É notável destacar que houve participação positiva na pesquisa de autoavaliação, em comparação ao ano base de 2016 (Quadro 20.1).

Quadro 21. Avalie a interação da Instituição com a sociedade a partir da oferta de atividades nas áreas educação, desenvolvimento científico e tecnológico.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se Aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	9	31%	7	24%	11	38%	2	7%	0	0%
	TAE	2	18%	8	73%	1	9%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	45	29%	67	43%	34	22%	8	5%	3	2%
	Disc. EaD	5	21%	2	8%	1	4%	0	0%	16	67%
<b>Subtotal</b>		<b>61</b>	<b>28%</b>	<b>84</b>	<b>38%</b>	<b>47</b>	<b>21%</b>	<b>10</b>	<b>5%</b>	<b>19</b>	<b>9%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	1	17%	1	17%	3	50%	1	17%	0	0%
	TAE	0	0%	0	0%	4	80%	1	20%	0	0%
	Dis. p.	10	25%	28	70%	2	5%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>11</b>	<b>22%</b>	<b>29</b>	<b>57%</b>	<b>9</b>	<b>18%</b>	<b>2</b>	<b>4%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Boa Vista	Docente	4	6%	31	46%	23	34%	8	12%	1	1%
	TAE	4	11%	18	49%	15	41%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	51	19%	109	40%	81	30%	22	8%	7	3%
	Disc. EaD	1	3%	21	72%	4	14%	2	7%	1	3%
<b>Subtotal</b>		<b>60</b>	<b>15%</b>	<b>179</b>	<b>44%</b>	<b>123</b>	<b>31%</b>	<b>32</b>	<b>8%</b>	<b>9</b>	<b>2%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	2	11%	6	33%	7	39%	3	17%	0	0%
	TAE	0	0%	2	33%	2	33%	2	33%	0	0%
	Disc. P.	13	15%	28	33%	26	31%	9	11%	8	10%
<b>Subtotal</b>		<b>15</b>	<b>14%</b>	<b>36</b>	<b>33%</b>	<b>35</b>	<b>32%</b>	<b>14</b>	<b>13%</b>	<b>8</b>	<b>7%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	8	17%	13	28%	20	43%	4	9%	1	2%
	TAE	2	9%	15	65%	3	13%	3	13%	0	0%
	Disc. P.	10	17%	33	56%	12	20%	2	3%	2	3%
<b>Subtotal</b>		<b>20</b>	<b>16%</b>	<b>61</b>	<b>48%</b>	<b>35</b>	<b>27%</b>	<b>9</b>	<b>7%</b>	<b>3</b>	<b>2%</b>
Reitoria	TAE	2	6%	12	35%	15	44%	2	6%	3	9%
<b>Subtotal</b>		<b>2</b>	<b>6%</b>	<b>12</b>	<b>35%</b>	<b>15</b>	<b>44%</b>	<b>2</b>	<b>6%</b>	<b>3</b>	<b>9%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>169</b>	<b>18%</b>	<b>401</b>	<b>44%</b>	<b>264</b>	<b>29%</b>	<b>59</b>	<b>6%</b>	<b>23</b>	<b>3%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 21.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se Aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	16,3%	28%	-	24,5%	38%	-	47%	21%	-	6,1%	5%	-	6,1%	9%
CAB	-	-	22%	-	-	57%	-	-	18%	-	-	4%	-	-	0%
CBV	-	11,9%	15%	-	35,4%	44%	-	34,1%	31%	-	9,3%	8%	-	9,3%	2%
CBVZO	-	-	14%	-	-	33%	-	-	32%	-	-	13%	-	-	7%
CNP	-	-	16%	-	-	48%	-	-	27%	-	-	7%	-	-	2%

Reitoria	-	-	6%	-	-	35%	-	-	44%	-	-	6%	-	-	9%
----------	---	---	----	---	---	-----	---	---	-----	---	---	----	---	---	----

Fonte: CPA/2018.

Com relação ao Quadro 21 que trata da interação da Instituição com a sociedade a partir da oferta de atividades nas áreas educação, desenvolvimento científico e tecnológico, observa-se um índice “Excelente” de 18 pontos percentuais e índice “Bom” de 44 pontos percentuais. No entanto, são computados 29 pontos Regulares e apenas 6 pontos percentuais ruins. Verificou-se, assim, que 44 pontos percentuais consideram “boa” a interação da Instituição com a sociedade em relação as ofertas de atividades acima citadas. Apenas 3 pontos percentuais, “Não se aplica” à questão, deduzindo que não souberam responder ou desconhecem o tema.

Em relação ao Quadro 21.1 é possível destacar que houve participação positiva na pesquisa de autoavaliação, em comparação ao ano base de 2016.

Quadro 22. Avalie a interação da Instituição com a sociedade a partir da oferta de atividades nas áreas saúde, meio ambiente e saneamento ambiental.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se Aplica	
		x	x%	x	x%	X	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	6	21%	9	31%	12	41%	2	7%	0	0%
	TAE	0	0%	6	55%	5	45%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	46	29%	73	46%	30	19%	7	4%	1	1%
	Disc. EaD	6	25%	11	46%	6	25%	0	0%	1	4%
<b>Subtotal</b>		<b>58</b>	<b>26%</b>	<b>99</b>	<b>45%</b>	<b>53</b>	<b>24%</b>	<b>9</b>	<b>4%</b>	<b>2</b>	<b>1%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	1	17%	3	50%	1	17%	1	17%	0	0%
	TAE	0	0%	0	0%	3	60%	1	20%	1	20%
	Dis. p.	7	18%	23	58%	9	23%	0	0%	1	3%
<b>Subtotal</b>		<b>8</b>	<b>16%</b>	<b>26</b>	<b>51%</b>	<b>13</b>	<b>25%</b>	<b>2</b>	<b>4%</b>	<b>2</b>	<b>4%</b>
Campus Boa Vista	Docente	5	7%	23	34%	23	34%	12	18%	4	6%
	TAE	3	8%	17	46%	11	30%	4	11%	2	5%
	Disc. P.	33	12%	110	41%	84	31%	24	9%	19	7%
	Disc. EaD	1	3%	21	72%	6	21%	1	3%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>42</b>	<b>10%</b>	<b>171</b>	<b>42%</b>	<b>124</b>	<b>31%</b>	<b>41</b>	<b>10%</b>	<b>25</b>	<b>6%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	0	0%	9	50%	5	28%	4	22%	0	0%
	TAE	0	0%	2	33%	2	33%	2	33%	0	0%
	Disc. P.	1	6%	10	63%	1	6%	3	19%	1	6%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>21</b>	<b>53%</b>	<b>8</b>	<b>20%</b>	<b>9</b>	<b>23%</b>	<b>1</b>	<b>3%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	4	9%	15	33%	13	28%	10	22%	4	9%
	TAE	2	9%	12	55%	4	18%	4	18%	0	0%
	Disc. P.	13	22%	16	27%	26	44%	3	5%	1	2%
<b>Subtotal</b>		<b>19</b>	<b>15%</b>	<b>43</b>	<b>34%</b>	<b>43</b>	<b>34%</b>	<b>17</b>	<b>13%</b>	<b>5</b>	<b>4%</b>
Reitoria	TAE	0	0%	13	38%	15	44%	3	9%	3	9%
<b>Subtotal</b>		<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>13</b>	<b>38%</b>	<b>15</b>	<b>44%</b>	<b>3</b>	<b>9%</b>	<b>3</b>	<b>9%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>128</b>	<b>15%</b>	<b>373</b>	<b>43%</b>	<b>256</b>	<b>30%</b>	<b>72</b>	<b>8%</b>	<b>36</b>	<b>4%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 22.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se Aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	8,2%	26%	-	36,7%	45%	-	32,6	24%	-	18,4%	4%	-	4,1%	1%
CAB	-	-	16%	-	-	42%	-	-	25%	-	-	4%	-	-	4%

CBV	-	11,9%	10%	-	28,8%	53%	-	33,2%	31%	-	11,5%	10%	-	14,6%	6%
CBVZO	-	-	3%	-	-	34%	-	-	20%	-	-	23%	-	-	3%
CNP	-	-	15%	-	-	38%	-	-	34%	-	-	13%	-	-	4%
Reitoria	-	-	0%	-	-	45%	-	-	44%	-	-	9%	-	-	9%

Fonte: CPA/2018.

Com relação ao Quadro 22 que trata sobre a interação da Instituição com a sociedade a partir da oferta de atividades nas áreas saúde, meio ambiente e saneamento ambiental, observa-se um índice “Excelente” de 15 pontos percentuais e índice “Bom” de 43 pontos percentuais. No entanto, são computados 30 pontos Regulares e apenas 8 pontos percentuais ruins. Apenas 4 pontos percentuais, “Não se aplica” à questão, deduzindo que não souberam responder ou desconhecem o tema.

Verificou-se, assim, que 43 pontos percentuais consideram “boa” a interação da Instituição com a sociedade em relação as ofertas de atividades acima citadas, porém os índices Regular e Ruim merecem atenção da Gestão, por terem um percentual significativo.

Em relação ao Quadro 22.1, destaca-se que houve participação positiva na pesquisa de autoavaliação, em comparação ao ano base de 2016.

### **EIXO 3: POLÍTICAS ACADÊMICAS**

**Ações planejadas** – Neste *eixo*, a CPA, em cada um dos seus 5 (cinco) *Campus* e na Reitoria, buscou avaliar as *Políticas de ensino, pesquisa e extensão praticadas pela Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia de Roraima; comunicação com a sociedade e; Política de Atendimento aos Discentes.*

Buscou-se, nessas dimensões, a comparação das diretrizes explicitadas no PDI, PPC de cada Curso Técnico e Superior e o grau de avaliação da comunidade acadêmica em relação à implementação dessas diretrizes.

Os trabalhos da CPA considerou os resultados coletados no Instrumento Avaliativo e as informações disponibilizadas pelo IFRR em site próprio. Os documentos analisados compreendem ao triênio 2015-2016-2017, sendo eles os Relatórios da CPA, Relatórios anuais de Gestão e PPC.

#### **Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão**

Numa comparação com os documentos supracitados, verificou-se que foi realizado Gestão na Reitoria e nos *Campi* do IFRR, com o objetivo de fortalecer a qualidade do ensino, da pesquisa e da e das ações de extensão.

Em relação ao ensino, no exercício do triênio em tela, a PROEN fez Gestão e, em consonância com os *Campi*, planejou e executou diversas atividades e ações. Neste sentido, foram estabelecidas duas metas:

*Meta 1:* Fomentar ações de formação continuada de diretores de ensino, professores, coordenadores de curso, coordenadores pedagógicos do Ensino Técnico e de Graduação, além dos pedagogos e técnicos em assuntos educacionais do IFRR.

*Meta 2:* Aumentar em 2,77% o número de concluintes em relação ao número de matriculados e reduzir em 5,32% o índice de retenção nos cursos ofertados no IFRR, colaborando com a melhoria dos indicadores de fluxo e as taxas de sucesso no Ensino Técnico e de Graduação.

Em consonância com as metas preestabelecidas, foi realizado as seguintes ações: a) encontro do Ensino de Graduação; b) encontro do Ensino Técnico; c) encontro de Pedagogos e Técnicos em Assuntos Educacionais do IFRR; d) encontro de Coordenadores de Curso do IFRR; d) congresso Pedagógico *InterCampi* do IFRR; e) fórum Interno do Ensino do IFRR; f) participação de servidores e discentes em eventos regionais, nacionais e internacionais; g) capacitação/Formação continuada de Professores do IFRR; h) apoio a programas e projetos de ensino; i) programa de Bolsa Monitoria; j) programa Ação Saberes Indígenas na Escola e; k) execução de um calendário permanente de visitas técnicas.

Em relação a pesquisa, no triênio em questão, a PROPESQ fez Gestão e, em consonância com os *Campi*, planejou e executou diversas atividades e ações, tendo como marco referencial o Plano de Desenvolvimento Institucional, O Termo de Acordos de Metas e o Plano Anual de Trabalho.

Neste sentido foram estabelecidas três metas: a) participar em eventos sobre Pesquisa, Inovação e Publicação Científica; b) estimular a pesquisa aplicada no IFRR; c) incentivar e fazer manutenção da Pós-graduação como estratégia de aperfeiçoamento de pessoal; d) disseminar a inovação com base na produção científica e tecnológica do IFRR; e) Realizar o Fórum de Integração, Ensino, Pesquisa, Extensão e Inovação Tecnológica; f) estruturar o NIT nos *Campi*; g) estimular as pesquisas na área de energias renováveis e sustentáveis e; h) desenvolver estratégias para incentivar a publicação nos periódicos institucionais na perspectiva de elevação da qualidade da produção intelectual do IFRR.

Em relação às ações de extensão, no triênio em questão, a PROEX fez Gestão e, em consonância com os *Campi*, planejou e executou diversas atividades e ações.

Neste sentido foram realizadas atividades ancoradas nas seguintes ações: a) Gestão do Programa de Bolsas de Extensão – PBAEX; b) fomento à Realização dos Eventos Esportivos (inter*Campi*, regionais e nacionais); c) articulação do Programa PROEJA FIC nos *Campi* do IFRR; d) Gestão do Programa CertiFIC – Certificação de Saberes; e) orientação dos Cursos de Formação Inicial e Continuada ofertados pelos *Campi* do IFRR; f) participação na organização de versões do Fórum de Integração Ensino, Pesquisa, Extensão e Inovação Tecnológica; g) Gestão e Monitoramento do Programa PBAEX nos *Campi*; h) participação em Fóruns, Seminários, Congressos, Oficinas e Reuniões; i) assessoramento aos *Campi* quanto às Políticas da Extensão; j) elaboração da Política do Programa do Egresso; k) criação o Portal do egresso do IFRR; l) articulação do Encontro de Egressos e Feira de Estágio, Emprego e Oportunidades do IFRR e; m) realização de Parcerias e Convênios com a Sociedade Civil Organizada.

Para avaliar as opiniões sobre a *dimensão 2* foi elaborado 19 questões, de acordo com os Quadros abaixo relacionados:

Quadro 23 – Grau de condições oportunizadas para a realização de práticas pedagógicas institucionais em relação ao ensino, tais como: aulas teóricas e práticas, visitas técnicas, uso de tecnologias de informação e comunicação, etc.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	11	38%	11	38%	6	21%	1	3%	0	0%
	TAE	3	27%	7	64%	0	0%	1	9%	0	0%
	Disc. P.	61	39%	64	41%	26	17%	1	1%	5	3%
	Disc. EaD	8	35%	11	48%	3	13%	0	0%	1	4%
<b>Subtotal</b>		<b>83</b>	<b>38%</b>	<b>93</b>	<b>42%</b>	<b>35</b>	<b>16%</b>	<b>3</b>	<b>1%</b>	<b>6</b>	<b>3%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	1	17%	0	0%	3	50%	2	33%	0	0%
	TAE	0	0%	0	0%	3	60%	2	40%	0	0%
	Disc. P.	10	25%	23	58%	5	13%	0	0%	2	5%
<b>Subtotal</b>		<b>11</b>	<b>22%</b>	<b>23</b>	<b>45%</b>	<b>11</b>	<b>22%</b>	<b>4</b>	<b>8%</b>	<b>2</b>	<b>4%</b>
Campus Boa Vista	Docente	10	15%	44	65%	11	16%	3	4%	0	0%
	TAE	4	11%	23	62%	7	19%	0	0%	3	8%
	Disc. P.	62	23%	101	37%	67	25%	33	12%	7	3%
	Disc. EaD	6	21%	15	52%	7	24%	1	3%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>82</b>	<b>20%</b>	<b>183</b>	<b>45%</b>	<b>92</b>	<b>23%</b>	<b>37</b>	<b>9%</b>	<b>10</b>	<b>2%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	1	6%	14	78%	2	11%	1	6%	0	0%
	TAE	0	0%	3	50%	3	50%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	19	23%	36	43%	21	25%	8	10%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>20</b>	<b>19%</b>	<b>53</b>	<b>49%</b>	<b>26</b>	<b>24%</b>	<b>9</b>	<b>8%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	12	26%	19	41%	11	24%	4	9%	0	0%
	TAE	6	27%	11	50%	4	18%	1	5%	0	0%
	Disc. P.	20	34%	26	44%	8	14%	3	5%	2	3%
<b>Subtotal</b>		<b>38</b>	<b>30%</b>	<b>56</b>	<b>44%</b>	<b>23</b>	<b>18%</b>	<b>8</b>	<b>6%</b>	<b>2</b>	<b>2%</b>
Reitoria	TAE	2	6%	19	56%	2	6%	0	0%	11	32%
<b>Subtotal</b>		<b>2</b>	<b>6%</b>	<b>19</b>	<b>56%</b>	<b>2</b>	<b>6%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>11</b>	<b>32%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>236</b>	<b>25%</b>	<b>427</b>	<b>46%</b>	<b>189</b>	<b>20%</b>	<b>58</b>	<b>6%</b>	<b>25</b>	<b>3%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 23.1 – Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se Aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	42%	38%	-	41%	42%	-	6%	16%	-	10%	3%	-	0%	3%
CAB	-	-	22%	-	-	45%	-	-	22%	-	-	4%	-	-	4%
CBV	-	20%	20%	-	43%	45%	-	2%	23%	-	10%	37%	-	3%	2%
CBVZO	-	-	19%	-	-	49%	-	-	24%	-	-	9%	-	-	0%
CNP	-	-	30%	-	-	44%	-	-	18%	-	-	6%	-	-	2%
Reitoria	-	-	6%	-	-	56%	-	-	6%	-	-	0%	-	-	32%

Fonte: CPA/2018.

Sobre a questão que avalia o grau de condições oportunizadas para a realização de práticas pedagógicas institucionais em relação ao ensino, tais como: aulas teóricas e práticas, visitas técnicas, uso de tecnologias de informação e comunicação, entre os respondentes de todos os Campi e Reitoria do IFRR, no Quadro 23, pode-se observar, com mais de 70 pontos percentuais, uma concordância positiva, para Excelente ou Bom. Dito de outra forma, mais de dois terços do total de respondentes acordam ser Excelente ou Bom as condições oportunizadas pelo IFRR para realização de práticas pedagógicas.

Essa quantificação se apresenta em pontos percentuais de 25% para o parâmetro Excelente, 46% para Bom, 20% para Regular, 6% para Ruim e 3% para Não se aplica. Esse entendimento varia entre os respondentes por Campus de 62 a 80 pontos percentuais, com extremidades inferiores para os respondentes da Reitoria e extremidade Superior para o CBV.

Observa-se, para esta pergunta, um contraste às respostas dos Docentes e TAEs do CAB, com frequência acumulada de 17 pontos percentuais, às dos Discentes com frequência acumulada de 73 pontos percentuais. Essa heterogeneidade não se observa nos demais Campi e Reitoria, mantendo esses, uma homogeneidade nas respostas em relação as categorias (Docentes, TAE, Discente Presencial e Discente EaD).

Apesar dos esforços, dos gestores do CAM, em fazer Gestão na construção de novos ambientes didáticos, maiores oportunidades de visitas técnicas, o Quadro 23. expõe uma queda de 3 pontos percentuais em opiniões Excelentes ou Boas, caindo de 83% a 79%. Já o CBV mostra um aumento de 2 pontos percentuais em relações às mesmas opiniões. Aos demais Campi, não foi possível realizar uma análise comparativa da evolução das opiniões, o motivo está em virtude de entendimento de aplicação da auto avaliação institucional apenas para cursos Superiores.

Percebe-se a partir das análises dos resultados registrados pelos respondentes que é satisfatória as condições para a realização de práticas pedagógicas institucionais em relação ao

ensino, bem como é importante valorizar e divulgar as ações realizadas de forma inovadora pelos envolvidos na instituição.

Quadro 24 – Grau de conhecimento sobre os planos dos cursos ofertados pelo *Campus* em que você atua.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	15	52%	13	45%	1	3%	0	0%	0	0%
	TAE	1	9%	5	45%	3	27%	0	0%	2	18%
	Disc. P.	61	39%	68	43%	21	13%	2	1%	5	3%
	Disc. EaD	10	43%	9	39%	3	13%	0	0%	1	4%
<b>Subtotal</b>		<b>87</b>	<b>40%</b>	<b>95</b>	<b>43%</b>	<b>28</b>	<b>13%</b>	<b>2</b>	<b>1%</b>	<b>8</b>	<b>4%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	2	33%	2	33%	2	33%	0	0%	0	0%
	TAE	0	0%	1	20%	1	20%	2	40%	1	20%
	Dis. p.	17	43%	19	48%	4	10%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>19</b>	<b>37%</b>	<b>22</b>	<b>43%</b>	<b>7</b>	<b>14%</b>	<b>2</b>	<b>4%</b>	<b>1</b>	<b>2%</b>
Campus Boa Vista	Docente	22	32%	39	57%	5	7%	2	3%	0	0%
	TAE	2	5%	23	62%	8	22%	0	0%	4	11%
	Disc. P.	90	33%	111	41%	56	21%	8	3%	5	2%
	Disc. EaD	6	21%	20	69%	1	3%	2	7%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>120</b>	<b>30%</b>	<b>193</b>	<b>48%</b>	<b>70</b>	<b>17%</b>	<b>12</b>	<b>3%</b>	<b>9</b>	<b>2%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	5	28%	11	61%	1	6%	1	6%	0	0%
	TAE	0	0%	3	50%	2	33%	1	17%	0	0%
	Disc. P.	31	37%	38	45%	13	15%	1	1%	1	1%
<b>Subtotal</b>		<b>36</b>	<b>33%</b>	<b>52</b>	<b>48%</b>	<b>16</b>	<b>15%</b>	<b>3</b>	<b>3%</b>	<b>1</b>	<b>1%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	20	43%	24	52%	2	4%	0	0%	0	0%
	TAE	2	9%	11	50%	6	27%	1	5%	2	9%
	Disc. P.	25	42%	27	46%	4	7%	2	3%	1	2%
<b>Subtotal</b>		<b>47</b>	<b>37%</b>	<b>62</b>	<b>49%</b>	<b>12</b>	<b>9%</b>	<b>3</b>	<b>2%</b>	<b>3</b>	<b>2%</b>
Reitoria	TAE	2	6%	10	29%	6	18%	4	12%	12	35%
<b>Subtotal</b>		<b>2</b>	<b>6%</b>	<b>10</b>	<b>29%</b>	<b>6</b>	<b>18%</b>	<b>4</b>	<b>12%</b>	<b>12</b>	<b>35%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>311</b>	<b>33%</b>	<b>434</b>	<b>46%</b>	<b>139</b>	<b>15%</b>	<b>24</b>	<b>3%</b>	<b>26</b>	<b>3%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 24.1 – Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se Aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	39%	40%	-	45%	43%	-	16%	13%	-	0%	1%	-	0%	4%
CAB	-	-	37%	-	-	43%	-	-	14%	-	-	4%	-	-	2%
CBV	-	29%	30%	-	48%	48%	-	19%	17%	-	2,2%	3%	-	2,2%	2%
CBVZO	-	-	33%	-	-	48%	-	-	15%	-	-	3%	-	-	1%
CNP	-	-	37%	-	-	49%	-	-	9%	-	-	2%	-	-	2%
Reitoria	-	-	6%	-	-	29%	-	-	18%	-	-	12%	-	-	35%

Fonte: CPA/2018.

Sobre a questão que avalia o *Grau de conhecimento sobre os planos dos cursos ofertados pelo Campus em que você atua*. Entre os respondentes dos Campi CAM, CAB, CBVZO e CNP, pode-se observar, no Quadro 24a, com 80 ou mais pontos percentuais nota-se uma concordância positiva, para Excelente ou Bom. Apenas o *Campus CBV* e Reitoria não atingiram o intervalo acima, com *CBV*, alcançando 78%, mas não foi incluído por dois pontos

percentuais. O que não acontece com a Reitoria contrastando dos demais com 35 pontos percentuais.

Em termos gerais, essa quantificação se apresenta em pontos percentuais de 33% para o parâmetro Excelente, 56% para Bom, 15% para Regular, 3% para Ruim e 3% para Não se aplica. O Quadro 24a apresenta uma homogeneidade nas respostas dos respondentes dos *Campi*, o que não ocorre com a Reitoria apresenta heterogeneidade em relação às respostas dos *Campi*.

O Quadro 24b apresenta uma diferença de 1 ponto percentual na evolução das opiniões Excelentes ou *Boas*. Para o CAM, essa diferença foi um decréscimo de 84% para 83% e para o CBV, a diferença ocorreu com um aumento de 77% para 78%.

Aos demais *Campi*, não foi possível realizar uma análise comparativa da evolução das opiniões, o motivo está em virtude de entendimento de aplicação da auto avaliação institucional apenas para cursos Superiores.

Para buscar o equilíbrio entre os *Campi* e Reitoria nesta questão, é importante manter um canal de comunicação coeso e esclarecedor entre todas as partes, assim como se faz necessário trabalhar na disseminação dos planos dos cursos ofertados pela instituição.

Quadro 25 – Grau de coerência entre o Perfil Profissional de Conclusão constante nos Planos de Curso, e as oportunidades existentes no mundo do trabalho.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se Aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	10	34%	15	52%	3	10%	1	3%	0	0%
	TAE	2	18%	6	55%	2	18%	1	9%	0	0%
	Disc. P.	70	45%	33	21%	37	24%	8	5%	9	6%
	Disc. EaD	6	26%	10	43%	4	17%	0	0%	3	13%
<b>Subtotal</b>		<b>88</b>	<b>40%</b>	<b>64</b>	<b>29%</b>	<b>46</b>	<b>21%</b>	<b>10</b>	<b>5%</b>	<b>12</b>	<b>5%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	1	17%	0	0%	3	50%	2	33%	0	0%
	TAE	0	0%	1	20%	4	80%	0	0%	0	0%
	Dis. p.	13	33%	22	55%	4	10%	0	0%	1	3%
<b>Subtotal</b>		<b>14</b>	<b>27%</b>	<b>23</b>	<b>45%</b>	<b>11</b>	<b>22%</b>	<b>2</b>	<b>4%</b>	<b>1</b>	<b>2%</b>
Campus Boa Vista	Docente	8	12%	43	63%	15	22%	2	3%	0	0%
	TAE	0	0%	26	70%	9	24%	0	0%	2	5%
	Disc. P.	75	28%	122	45%	56	21%	16	6%	1	0%
	Disc. EaD	6	21%	18	62%	5	17%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>89</b>	<b>22%</b>	<b>209</b>	<b>52%</b>	<b>85</b>	<b>21%</b>	<b>18</b>	<b>4%</b>	<b>3</b>	<b>1%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	4	22%	9	50%	4	22%	1	6%	0	0%
	TAE	0	0%	2	33%	3	50%	1	17%	0	0%
	Disc. P.	5	6%	37	44%	22	26%	2	2%	18	21%
<b>Subtotal</b>		<b>9</b>	<b>8%</b>	<b>48</b>	<b>44%</b>	<b>29</b>	<b>27%</b>	<b>4</b>	<b>4%</b>	<b>18</b>	<b>17%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	8	22%	16	44%	8	22%	4	11%	0	0%
	TAE	2	9%	15	68%	3	14%	2	9%	0	0%
	Disc. P.	18	31%	26	44%	10	17%	3	5%	2	3%
<b>Subtotal</b>		<b>28</b>	<b>24%</b>	<b>57</b>	<b>49%</b>	<b>21</b>	<b>18%</b>	<b>9</b>	<b>8%</b>	<b>2</b>	<b>2%</b>
Reitoria	TAE	5	15%	16	47%	5	15%	2	6%	6	18%
<b>Subtotal</b>		<b>5</b>	<b>15%</b>	<b>16</b>	<b>47%</b>	<b>5</b>	<b>15%</b>	<b>2</b>	<b>6%</b>	<b>6</b>	<b>18%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>233</b>	<b>26%</b>	<b>417</b>	<b>46%</b>	<b>197</b>	<b>22%</b>	<b>35</b>	<b>4%</b>	<b>30</b>	<b>3%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 25.1 – Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se Aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	37%	40%	-	42%	29%	-	20%	21%	-	4%	5%	-	0%	5%
CAB	-	-	27%	-	-	45%	-	-	22%	-	-	4%	-	-	2%
CBV	-	14%	22%	-	47%	52%	-	26%	21%	-	6%	4%	-	4%	1%
CBVZO	-	-	8%	-	-	44%	-	-	27%	-	-	4%	-	-	17%
CNP	-	-	24%	-	-	49%	-	-	18%	-	-	8%	-	-	2%
Reitoria	-	-	15%	-	-	47%	-	-	15%	-	-	6%	-	-	18%

Fonte: CPA/2018.

Sobre a questão que avalia o grau de coerência entre o Perfil Profissional de Conclusão constante nos Planos de Curso, e as oportunidades existentes no mundo do trabalho. O Quadro 25 mostra uma concordância positiva, para Excelente ou Bom, com mais de 70 (setenta) pontos percentuais para as respostas dos Campi Avançado do Bonfim, Boa Vista e Novo Paraíso.

O Campus Amajari e a Reitoria, respectivamente apresentam, 1 e 8 pontos percentuais a menos que os descritos no parágrafo anterior. Essa heterogeneidade aumenta para o Campus Boa Vista Zona Oeste com 62%, ou seja menos 8 pontos percentuais da classe de 70 pontos percentuais ou mais.

Em termos gerais, essa quantificação se apresenta em pontos percentuais de 26% para o parâmetro Excelente, 46% para Bom, 22% para Regular, 4% para Ruim e 3% para Não se aplica. Observa-se, para esta pergunta, uma heterogeneidade nas respostas das categorizações de classes (*Docentes, TAE, Discente Presencial e Discente EaD*).

Os respondentes dos Campi da categoria TAE mostram um entendimento diferenciado a respeito do grau de coerência entre o Perfil Profissional de Conclusão constante nos Planos de Curso, e as oportunidades existentes no mundo do trabalho.

Isso fica claro nos dados dispostos no Quadro 25. No que tange ao parâmetro Excelente, com variação de até 10 pontos percentuais numa comparativa com a categoria dos *docentes* e de até 27 pontos percentuais numa comparação com a categoria discente presencial. Em relação ao parâmetro Bom essa variação fica de até 17 pontos percentuais numa comparativa com a categoria dos *docentes* e de até 25 pontos percentuais numa comparação com a categoria discente presencial.

Aos demais Campi, não foi possível realizar uma análise comparativa da evolução das opiniões, o motivo está em virtude de entendimento de aplicação da auto avaliação institucional apenas para cursos Superiores.

O Quadro 25.1 expõe uma evolução negativa de 10 pontos percentuais em opiniões Excelentes ou Boas para o CAM, oriunda da diferença de 79% em 2016 a 69% em 2017. Já o

CBV mostra um aumento de 16 pontos percentuais em relações às mesmas opiniões, calculada da diferença de 58% em 2016 a 74% em 2017.

Diante dos resultados obtidos, se faz necessário realizar um levantamento das necessidades locais visando buscar uma integração e flexibilização na questão da coerência entre o Perfil Profissional de Conclusão constante nos Planos de Curso, e as oportunidades existentes no mundo do trabalho, tendo como base a melhoria constante na atualização dos planos de curso para atender a necessidade da comunidade escolar.

Quadro 26 – Grau de iniciativas de apoio, fomento e acompanhamento pedagógico aos projetos pedagógicos desenvolvidos no ensino através do Programa Institucional de Fomento ao Desenvolvimento de Projetos de Práticas Pedagógicas Inovadoras do IFRR - INOVA/IFRR.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se Aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	11	38%	13	45%	5	17%	0	0%	0	0%
	TAE	3	27%	6	55%	1	9%	0	0%	1	9%
	Disc. P.	42	27%	60	38%	26	17%	3	2%	26	17%
	Disc. EaD	3	13%	11	48%	4	17%	0	0%	5	22%
<b>Subtotal</b>		<b>59</b>	<b>27%</b>	<b>90</b>	<b>41%</b>	<b>36</b>	<b>16%</b>	<b>2</b>	<b>1%</b>	<b>32</b>	<b>15%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	1	17%	0	0%	2	33%	2	33%	1	17%
	TAE	0	0%	1	20%	0	0%	3	60%	1	20%
	Dis. p.	8	20%	27	68%	3	8%	0	0%	2	5%
<b>Subtotal</b>		<b>9</b>	<b>18%</b>	<b>28</b>	<b>55%</b>	<b>5</b>	<b>10%</b>	<b>5</b>	<b>10%</b>	<b>4</b>	<b>8%</b>
Campus Boa Vista	Docente	8	12%	40	59%	17	25%	1	1%	2	3%
	TAE	1	3%	21	57%	8	22%	0	0%	7	19%
	Disc. P.	45	17%	93	34%	84	31%	19	7%	29	11%
	Disc. EaD	4	14%	19	66%	5	17%	0	0%	1	3%
<b>Subtotal</b>		<b>58</b>	<b>24%</b>	<b>9</b>	<b>4%</b>	<b>114</b>	<b>48%</b>	<b>20</b>	<b>8%</b>	<b>39</b>	<b>16%</b>
Campus Boa Vista Zona	Docente	4	22%	9	50%	4	22%	1	6%	0	0%
	TAE	0	0%	2	33%	3	50%	1	17%	0	0%
	Disc. P.	5	6%	37	44%	22	26%	2	2%	18	21%
<b>Subtotal</b>		<b>9</b>	<b>8%</b>	<b>48</b>	<b>44%</b>	<b>29</b>	<b>27%</b>	<b>4</b>	<b>4%</b>	<b>18</b>	<b>17%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	19	41%	21	46%	5	11%	1	2%	0	0%
	TAE	10	45%	8	36%	1	5%	2	9%	1	5%
	Disc. P.	17	30%	23	41%	12	21%	1	2%	3	5%
<b>Subtotal</b>		<b>46</b>	<b>37%</b>	<b>52</b>	<b>42%</b>	<b>18</b>	<b>15%</b>	<b>4</b>	<b>3%</b>	<b>4</b>	<b>3%</b>
Reitoria	TAE	2	6%	15	44%	6	18%	1	3%	10	29%
<b>Subtotal</b>		<b>2</b>	<b>6%</b>	<b>15</b>	<b>44%</b>	<b>6</b>	<b>18%</b>	<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>10</b>	<b>29%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>183</b>	<b>25%</b>	<b>242</b>	<b>33%</b>	<b>208</b>	<b>28%</b>	<b>34</b>	<b>5%</b>	<b>75</b>	<b>10%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 26.1 – Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se Aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	10%	27%	-	43%	41%	-	26%	16%	-	4%	1%	-	16%	15%
CAB	-	-	18%	-	-	55%	-	-	10%	-	-	10%	-	-	8%
CBV	-	19%	24%	-	35%	4%	-	25%	48%	-	3%	8%	-	19%	16%
CBVZO	-	-	8%	-	-	44%	-	-	27%	-	-	4%	-	-	17%
CNP	-	-	37%	-	-	42%	-	-	15%	-	-	3%	-	-	3%
Reitoria	-	-	6%	-	-	44%	-	-	18%	-	-	3%	-	-	29%

Fonte: CPA/2018.

Sobre a questão que avalia o *Grau de iniciativas de apoio, fomento e acompanhamento pedagógico aos projetos pedagógicos desenvolvidos no ensino através do Programa Institucional de Fomento ao Desenvolvimento de Projetos de Práticas Pedagógicas Inovadoras do IFRR – INOVA/IFRR*, há uma heterogeneidade nas respostas. Os respondentes dos *Campi CAM, CAB e CNP*, com pelos menos 68 pontos percentuais, avaliam positivamente Programa INOVA.

Pode-se observar também no Quadro 26, um entendimento do *CBVZO* de que a iniciativa em tela não está tão Excelente ou *Boa*, expressando apenas 56% das opiniões Excelente ou *Boa*. Essa faixa percentual decresce ainda mais no entendimento dos respondentes do *CBV*, com 28 pontos percentuais apenas.

A partir dessa análise, percebe-se que é importante realizar uma intervenção direcionada para o *Campi do CBV* e trabalhar a comunicação de forma clara e específica para tratar essa questão com os responsáveis, por meio da Reitoria.

O Quadro 26.1 expõe uma evolução negativa de 10 pontos percentuais em opiniões Excelentes ou *Boas* para o *CAM*, oriunda da diferença de 79% em 2016 a 69% em 2017. Já o *CBV* mostra um aumento de 16 pontos percentuais em relações às mesmas opiniões, calculada da diferença de 58% em 2016 a 74% em 2017.

Quadro 27 – Grau de apoio e acompanhamento pedagógico aos projetos integrados e interdisciplinares desenvolvidos pelos docentes, apoiados pelo Laboratório de Interdisciplinar para Formação de Professores - LIFE.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se Aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	9	31%	6	21%	8	28%	1	3%	5	17%
	TAE	1	9%	5	45%	0	0%	0	0%	5	45%
	Disc. P.	52	33%	61	39%	23	15%	3	2%	18	11%
	Disc. EaD	4	17%	3	13%	7	30%	0	0%	9	39%
<b>Subtotal</b>		<b>66</b>	<b>30%</b>	<b>75</b>	<b>34%</b>	<b>38</b>	<b>17%</b>	<b>4</b>	<b>2%</b>	<b>37</b>	<b>17%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	1	17%	0	0%	0	0%	1	17%	4	67%
	TAE	0	0%	0	0%	1	20%	0	0%	4	80%
	Dis. p.	6	15%	29	73%	5	13%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>7</b>	<b>14%</b>	<b>29</b>	<b>57%</b>	<b>6</b>	<b>12%</b>	<b>1</b>	<b>2%</b>	<b>8</b>	<b>16%</b>
Campus Boa Vista	Docente	6	9%	33	49%	14	21%	9	13%	6	9%
	TAE	1	3%	22	59%	7	19%	0	0%	7	19%
	Disc. P.	50	19%	98	36%	82	30%	15	6%	25	9%
	Disc. EaD	4	14%	21	72%	3	10%	0	0%	1	3%
<b>Subtotal</b>		<b>61</b>	<b>15%</b>	<b>174</b>	<b>43%</b>	<b>106</b>	<b>26%</b>	<b>24</b>	<b>6%</b>	<b>39</b>	<b>10%</b>
Campus Boa Vista Zona	Docente	4	22%	3	17%	4	22%	2	11%	5	28%
	TAE	0	0%	4	67%	0	0%	2	33%	0	0%
	Disc. P.	7	8%	39	47%	16	19%	3	4%	18	22%
<b>Subtotal</b>		<b>11</b>	<b>10%</b>	<b>46</b>	<b>43%</b>	<b>20</b>	<b>19%</b>	<b>7</b>	<b>7%</b>	<b>23</b>	<b>21%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	5	11%	16	35%	6	13%	5	11%	14	30%
	TAE	2	9%	12	55%	4	18%	1	5%	3	14%
	Disc. P.	15	25%	27	46%	9	15%	3	5%	5	8%
<b>Subtotal</b>		<b>22</b>	<b>17%</b>	<b>55</b>	<b>43%</b>	<b>19</b>	<b>15%</b>	<b>9</b>	<b>7%</b>	<b>22</b>	<b>17%</b>

Reitoria	TAE	2	6%	8	24%	7	21%	1	3%	16	47%
<b>Subtotal</b>		<b>2</b>	<b>6%</b>	<b>8</b>	<b>24%</b>	<b>7</b>	<b>21%</b>	<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>16</b>	<b>47%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>169</b>	<b>19%</b>	<b>387</b>	<b>43%</b>	<b>196</b>	<b>22%</b>	<b>42</b>	<b>5%</b>	<b>108</b>	<b>12%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 27.1 – Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se Aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	10,2	30%	-	24,5	34%	-	26,5	17%	-	2%	2%	-	36,8	17%
CAB	-	-	14%	-	-	57%	-	-	12%	-	-	2%	-	-	16%
CBV	-	13,3	15%	-	36,3	43%	-	25,7	26%	-	4%	6%	-	20,8	10%
CBVZ	-	-	10%	-	-	43%	-	-	19%	-	-	7%	-	-	21%
CNP	-	-	17%	-	-	43%	-	-	15%	-	-	7%	-	-	17%
Reitoria	-	-	6%	-	-	24%	-	-	21%	-	-	3%	-	-	47%

Fonte: CPA/2018.

Sobre a questão que avalia o grau de apoio e acompanhamento pedagógico aos projetos integrados e interdisciplinares desenvolvidos pelos docentes, apoiados pelo Laboratório de Interdisciplinar para Formação de Professores – LIFE, como apresentado no Quadro 27, dos Campi CAM, CAB e CBV, tem-se que 60% dos respondentes avaliaram Excelente ou Bom o apoio do LIFE, alcançando 71% com o CAB.

Dos respondentes do CBV, 58% declararam Excelente ou Bom o apoio do LIFE para as ações de ensino. Esse percentual cai para 53% no CBVZO. E mais ainda com os respondentes da Reitoria, sinalando apenas 30% Excelente ou Bom o apoio do LIFE.

Essa quantificação, em termos gerais, se apresenta em pontos percentuais de 19% para o parâmetro Excelente, 43% para Bom, 22% para Regular, 5% para Ruim e 12% para Não se aplica.

O Quadro 27.1 expõe um aumento de 29 pontos percentuais em opiniões Excelentes ou Boas para o CAM, uma diferença de 35% a 64%. E o CBV um aumento em 9 pontos percentuais em relações às mesmas opiniões. Aos demais Campi, não foi possível realizar uma análise comparativa da evolução das opiniões, o motivo está em virtude de entendimento de aplicação da auto avaliação institucional apenas para cursos Superiores.

Os resultados evidenciam que há um conhecimento disseminado na instituição sobre o assunto que trata essa questão, assim como é importante manter de forma coesa essa comunicação entre os envolvidos fortalecendo assim a execução desses projetos integrados e interdisciplinares.

Quadro 28– Grau da política de pesquisa da instituição em relação à concessão de bolsas de pesquisa e iniciação científica (quantidade e valor dos programas PIBICT, PIPAD e PICC).

		Excelente	Bom	Regular	Ruim	Não se Aplica
--	--	-----------	-----	---------	------	---------------

Unidade do IFRR	Categoria	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	9	31%	12	41%	7	24%	1	3%	0	0%
	TAE	0	0%	8	73%	2	18%	0	0%	1	9%
	Disc. P.	42	27%	60	38%	34	22%	9	6%	12	8%
	Disc. EaD	4	17%	4	17%	3	13%	1	4%	11	48%
<b>Subtotal</b>		<b>55</b>	<b>25%</b>	<b>84</b>	<b>38%</b>	<b>46</b>	<b>21%</b>	<b>11</b>	<b>5%</b>	<b>24</b>	<b>11%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	4	67%	1	17%	1	17%	0	0%	0	0%
	TAE	0	0%	2	40%	3	60%	0	0%	0	0%
	Dis. p.	11	28%	22	55%	4	10%	1	3%	2	5%
<b>Subtotal</b>		<b>15</b>	<b>29%</b>	<b>25</b>	<b>49%</b>	<b>8</b>	<b>16%</b>	<b>1</b>	<b>2%</b>	<b>2</b>	<b>4%</b>
Campus Boa Vista	Docente	11	16%	33	49%	19	28%	3	4%	2	3%
	TAE	3	8%	26	70%	5	14%	0	0%	3	8%
	Disc. P.	52	19%	101	37%	72	27%	22	8%	23	9%
	Disc. EaD	2	7%	20	69%	5	17%	0	0%	2	7%
<b>Subtotal</b>		<b>68</b>	<b>17%</b>	<b>180</b>	<b>45%</b>	<b>101</b>	<b>25%</b>	<b>25</b>	<b>6%</b>	<b>30</b>	<b>7%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	1	6%	9	50%	5	28%	3	17%	0	0%
	TAE	0	0%	2	33%	2	33%	2	33%	0	0%
	Disc. P.	9	11%	26	31%	34	41%	7	8%	7	8%
<b>Subtotal</b>		<b>10</b>	<b>9%</b>	<b>37</b>	<b>35%</b>	<b>41</b>	<b>38%</b>	<b>12</b>	<b>11%</b>	<b>7</b>	<b>7%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	12	26%	21	46%	10	22%	2	4%	1	2%
	TAE	7	32%	9	41%	5	23%	1	5%	0	0%
	Disc. P.	15	24%	26	42%	14	23%	3	5%	4	6%
<b>Subtotal</b>		<b>34</b>	<b>26%</b>	<b>56</b>	<b>43%</b>	<b>29</b>	<b>22%</b>	<b>6</b>	<b>5%</b>	<b>5</b>	<b>4%</b>
Reitoria	TAE	5	15%	11	32%	8	24%	3	9%	7	21%
<b>Subtotal</b>		<b>5</b>	<b>15%</b>	<b>11</b>	<b>32%</b>	<b>8</b>	<b>24%</b>	<b>3</b>	<b>9%</b>	<b>7</b>	<b>21%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>187</b>	<b>21%</b>	<b>393</b>	<b>43%</b>	<b>233</b>	<b>26%</b>	<b>47</b>	<b>5%</b>	<b>51</b>	<b>6%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 28 – Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se Aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	14,3%	25%	-	44,9%	38%	-	22,5%	21%	-	6,1%	5%	-	12,2%	11%
CAB	-	-	29%	-	-	49%	-	-	16%	-	-	2%	-	-	4%
CBV	-	14,3%	17%	-	44,9%	45%	-	22,5%	25%	-	6,1%	6%	-	12,2%	7%
CBVZO	-	-	9%	-	-	35%	-	-	38%	-	-	11%	-	-	7%
CNP	-	-	26%	-	-	43%	-	-	22%	-	-	5%	-	-	4%
Reitoria	-	-	15%	-	-	32%	-	-	24%	-	-	9%	-	-	21%

Fonte: CPA/2018.

Sobre a questão que avalia o *Grau da política de pesquisa da instituição em relação à concessão de bolsas de pesquisa e iniciação científica (quantidade e valor dos programas PIBICT, PIPAD e PICC)*, pode-se observar uma avaliação positiva pelos respondentes, com um indicativo de 43 pontos percentuais para o parâmetro BOM e 21 pontos percentuais para o parâmetro EXCELENTE.

Contudo, ao unir as respostas dos parâmetros Regular ou RUIM tem-se 31 pontos percentuais, o que corresponde a uma quantitativo de 380 sujeitos, que de certa forma é um quantitativo negativo, esses mais de um terço dos respondentes é um alerta para a IES aprimorar suas estratégias de atuação nas suas políticas de pesquisa, fazendo Gestão na ampliação de bolsas, ou formação de servidores e discente na captação de recursos/fomentos externos de

órgãos como SETEC/MEC, CAPES, CNPQ, BANCOS, Fundações de fomento à pesquisa e inovação tecnológica, entre outros meios afins.

Em relação ao Quadro 28.1 os resultados evidenciam que no parâmetro EXCELENTE, houve um aumento de 14% para 25% para o *Campus* Amajari, e de 14% para 17% para o *Campus* Boa Vista. Esses dados evidenciam uma melhoria de entendimento da excelência por parte da comunidade acadêmica respondente do questionário da autoavaliação institucional.

Dentre os resultados obtidos satisfatoriamente, é importante continuar a disseminação dessa prática na instituição, bem como manter o aumento contínuo dos índices de conhecimento dos respondentes sobre a política de pesquisa da instituição em relação à concessão de bolsas de pesquisa e iniciação científica.

Quadro 29 – Grau de política de extensão da instituição em relação à concessão de bolsas do programa PBAEX (quantidade e valor).

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se Aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
<i>Campus</i> Amajari	Docente	10	34%	8	28%	10	34%	1	3%	0	0%
	TAE	0	0%	6	55%	2	18%	0	0%	3	27%
	Disc. P.	38	24%	64	41%	34	22%	8	5%	13	8%
	Disc. EaD	0	0%	4	17%	9	39%	0	0%	10	43%
<b>Subtotal</b>		<b>48</b>	<b>23%</b>	<b>82</b>	<b>39%</b>	<b>55</b>	<b>26%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>26</b>	<b>12%</b>
<i>Campus</i> Avançado Bonfim	Docente	2	33%	0	0%	4	67%	0	0%	0	0%
	TAE	0	0%	3	60%	2	40%	0	0%	0	0%
	Dis. p.	9	23%	22	55%	8	20%	0	0%	1	3%
<b>Subtotal</b>		<b>11</b>	<b>22%</b>	<b>25</b>	<b>49%</b>	<b>14</b>	<b>27%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>1</b>	<b>2%</b>
<i>Campus</i> Boa Vista	Docente	7	10%	37	54%	19	28%	4	6%	1	1%
	TAE	4	11%	21	57%	7	19%	0	0%	5	14%
	Disc. P.	37	14%	107	40%	93	34%	16	6%	17	6%
	Disc. EaD	1	3%	21	72%	4	14%	0	0%	3	10%
<b>Subtotal</b>		<b>49</b>	<b>12%</b>	<b>186</b>	<b>46%</b>	<b>123</b>	<b>30%</b>	<b>20</b>	<b>5%</b>	<b>26</b>	<b>6%</b>
<i>Campus</i> Boa Vista Zona Oeste	Docente	0	0%	12	67%	5	28%	1	6%	0	0%
	TAE	0	0%	3	50%	3	50%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	7	9%	26	35%	26	35%	11	15%	4	5%
<b>Subtotal</b>		<b>7</b>	<b>7%</b>	<b>41</b>	<b>42%</b>	<b>34</b>	<b>35%</b>	<b>12</b>	<b>12%</b>	<b>4</b>	<b>4%</b>
<i>Campus</i> Novo Paraíso	Docente	7	15%	22	48%	12	26%	4	9%	1	2%
	TAE	8	36%	7	32%	5	23%	1	5%	1	5%
	Disc. P.	11	19%	31	53%	8	14%	5	8%	4	7%
<b>Subtotal</b>		<b>26</b>	<b>20%</b>	<b>60</b>	<b>47%</b>	<b>25</b>	<b>20%</b>	<b>10</b>	<b>8%</b>	<b>6</b>	<b>5%</b>
Reitoria	TAE	4	12%	11	32%	8	24%	3	9%	8	24%
<b>Subtotal</b>		<b>4</b>	<b>12%</b>	<b>11</b>	<b>32%</b>	<b>8</b>	<b>24%</b>	<b>3</b>	<b>9%</b>	<b>8</b>	<b>24%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>145</b>	<b>16%</b>	<b>405</b>	<b>45%</b>	<b>259</b>	<b>29%</b>	<b>45</b>	<b>5%</b>	<b>45</b>	<b>5%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 29.1 – Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se Aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	16,3%	23%	-	34,7%	39%	-	28,6%	26%	-	10,2%	0%	-	10,2%	12%
CAB	-	-	22%	-	-	49%	-	-	27%	-	-	0%	-	-	2%
CBV	-	16,8%	12%	-	38,5%	46%	-	29,6%	30%	-	7,5%	5%	-	7,5%	6%
CBVZO	-	-	7%	-	-	42%	-	-	35%	-	-	12%	-	-	4%
CNP	-	-	20%	-	-	47%	-	-	20%	-	-	8%	-	-	5%

Reitoria	-	-	12%	-	-	32%	-	-	24%	-	-	9%	-	-	24%
----------	---	---	-----	---	---	-----	---	---	-----	---	---	----	---	---	-----

Fonte: CPA/2018.

Sobre a questão que avalia o *Grau de política de extensão da instituição em relação à concessão de bolsas do programa PBAEX (quantidade e valor)*, há uma heterogeneidade nas respostas. Os respondentes dos *Campi CAM, CAB e CNP*, declararam 62 pontos percentuais ou mais nos parâmetros Excelente ou Bom, ou seja avaliaram positivamente a política em tela.

Essa faixa de respostas decresce para os parâmetros Excelente e Bom para os *Campi CBV* com 58%, *CBVZO* com 49% e Reitoria com 42%. Em termos gerais, essa quantificação se apresenta em pontos percentuais de 16% para o parâmetro Excelente, 45% para Bom, 29% para Regular, 5% para Ruim e 5% para Não se aplica.

Percebe-se um alinhamento nas respostas dadas pelos respondentes, sendo importante manter esse entendimento dentro dos *Campi* e Reitoria, por meio de alinhamento no entendimento e disseminação da Política.

Quadro 30 – Grau de política de monitoria da instituição em relação à concessão de bolsas (quantidade de bolsas), formas de acesso e acompanhamento pedagógico aos alunos monitores.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se Aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	5	17%	9	31%	15	52%	0	0%	0	0%
	TAE	0	0%	6	55%	2	18%	3	27%	0	0%
	Disc. P.	28	18%	61	39%	41	26%	11	7%	16	10%
	Disc. EaD	1	4%	10	43%	3	13%	0	0%	9	39%
<b>Subtotal</b>		<b>34</b>	<b>15%</b>	<b>86</b>	<b>39%</b>	<b>61</b>	<b>28%</b>	<b>14</b>	<b>6%</b>	<b>25</b>	<b>11%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	1	17%	0	0%	3	50%	2	33%	0	0%
	TAE	0	0%	0	0%	5	100%	0	0%	0	0%
	Dis. p.	8	20%	21	53%	10	25%	1	3%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>9</b>	<b>18%</b>	<b>21</b>	<b>41%</b>	<b>18</b>	<b>35%</b>	<b>3</b>	<b>6%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Boa Vista	Docente	5	7%	25	37%	28	41%	8	12%	2	3%
	TAE	4	11%	17	46%	12	32%	0	0%	4	11%
	Disc. P.	25	9%	101	37%	89	33%	37	14%	18	7%
	Disc. EaD	1	3%	21	72%	4	14%	0	0%	3	10%
<b>Subtotal</b>		<b>35</b>	<b>9%</b>	<b>164</b>	<b>41%</b>	<b>133</b>	<b>33%</b>	<b>45</b>	<b>11%</b>	<b>27</b>	<b>7%</b>
Campus Boa Vista Zona	Docente	2	11%	7	39%	5	28%	2	11%	2	11%
	TAE	0	0%	2	29%	3	43%	2	29%	0	0%
	Disc. P.	7	8%	19	23%	34	41%	18	22%	5	6%
<b>Subtotal</b>		<b>9</b>	<b>8%</b>	<b>28</b>	<b>26%</b>	<b>42</b>	<b>39%</b>	<b>22</b>	<b>20%</b>	<b>7</b>	<b>6%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	5	11%	18	39%	22	48%	0	0%	1	2%
	TAE	3	14%	10	45%	6	27%	2	9%	1	5%
	Disc. P.	12	20%	26	44%	14	24%	3	5%	4	7%
<b>Subtotal</b>		<b>20</b>	<b>16%</b>	<b>54</b>	<b>43%</b>	<b>42</b>	<b>33%</b>	<b>5</b>	<b>4%</b>	<b>6</b>	<b>5%</b>
Reitoria	TAE	2	6%	11	32%	8	24%	2	6%	11	32%
<b>Subtotal</b>		<b>2</b>	<b>6%</b>	<b>11</b>	<b>32%</b>	<b>8</b>	<b>24%</b>	<b>2</b>	<b>6%</b>	<b>11</b>	<b>32%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>109</b>	<b>12%</b>	<b>364</b>	<b>40%</b>	<b>304</b>	<b>34%</b>	<b>77</b>	<b>9%</b>	<b>51</b>	<b>6%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 30.1 – Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se Aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	10,2%	15%	-	44,9%	39%	-	34,7%	28%	-	8,2%	6%	-	2%	11%
CAB	-	-	18%	-	-	41%	-	-	35%3	-	-	6%	-	-	0%
CBV	-	9,7%	9%	-	33,6%	41%	-	29,2%	33%	-	16,4%	11%	-	11,1%	7%
CBVZO	-	-	8%	-	-	26%	-	-	39%	-	-	20%	-	-	6%
CNP	-	-	16%	-	-	43%	-	-	33%	-	-	4%	-	-	5%
Reitoria	-	-	12%	-	-	32%	-	-	24%	-	-	6%	-	-	32%

Fonte: CPA/2018.

Sobre a questão que avalia o grau de política de monitoria da instituição em relação à concessão de bolsas (quantidade de bolsas), formas de acesso e acompanhamento pedagógico aos discentes monitores, o Quadro 30 mostra pouca expressividade dos respondentes dos Campi CAM, CAB e CBV, para os critérios Excelente ou Bom a política de monitoria, em termos percentuais de 50% para CBV, 54% para CAM e alcançando 59% com o CNP. Essa faixa decresce de 39% para o CAB, 38% para a Reitoria e 34% para CBVZO. A referida quantificação, em termos gerais, se apresenta em pontos percentuais de 12% para o parâmetro Excelente, 40% para Bom, 39% para Regular, 9% para Ruim e 6% para Não se aplica.

O Quadro 30.1 expõe um decréscimo de 1 ponto percentual em opiniões Excelentes ou Boas para o CAM, uma diferença de 55% a 54%. E o CBV um aumento em 6 pontos percentuais em relações às mesmas opiniões, variando numa faixa de 44% a 50%. Aos demais Campi, não foi possível realizar uma análise comparativa da evolução das opiniões, o motivo está em virtude de entendimento de aplicação da auto avaliação institucional apenas para cursos Superiores.

Considerando os resultados analisados, se faz necessário que seja divulgado por meio de uma campanha de sensibilização sobre o conhecimento da política de monitoria da instituição em relação à concessão de bolsas (quantidade de bolsas), assim como as formas de acesso e acompanhamento pedagógico aos discentes monitores.

Quadro 31 – Grau de apoio e acompanhamento aos cursos ofertados a partir de programas fomentados por recursos descentralizados pelo PARFOR.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se Aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	3	10%	9	31%	14	48%	0	0%	3	10%
	TAE	0	0%	4	36%	1	9%	1	9%	5	45%
	Disc. P.	25	16%	50	32%	41	27%	4	3%	34	22%
	Disc. EaD	2	9%	6	26%	8	35%	0	0%	7	30%
<b>Subtotal</b>		<b>30</b>	<b>14%</b>	<b>69</b>	<b>32%</b>	<b>64</b>	<b>29%</b>	<b>5</b>	<b>2%</b>	<b>49</b>	<b>23%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	1	17%	0	0%	0	0%	3	50%	2	33%
	TAE	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	5	100%
	Dis. p.	5	13%	23	58%	6	15%	0	0%	6	15%
<b>Subtotal</b>		<b>6</b>	<b>12%</b>	<b>23</b>	<b>45%</b>	<b>6</b>	<b>12%</b>	<b>3</b>	<b>6%</b>	<b>13</b>	<b>25%</b>

Campus Boa Vista	Docente	7	10%	32	48%	17	25%	6	9%	5	7%
	TAE	6	16%	15	41%	8	22%	0	0%	8	22%
	Disc. P.	17	6%	96	36%	84	31%	17	6%	56	21%
	Disc. EaD	2	7%	19	66%	4	14%	0	0%	4	14%
<b>Subtotal</b>		<b>32</b>	<b>8%</b>	<b>162</b>	<b>40%</b>	<b>113</b>	<b>28%</b>	<b>23</b>	<b>6%</b>	<b>73</b>	<b>18%</b>
Campus Boa Vista Zona	Docente	1	6%	8	44%	3	17%	0	0%	6	33%
	TAE	0	0%	2	33%	1	17%	0	0%	3	50%
	Disc. P.	3	4%	19	23%	22	27%	3	4%	35	43%
<b>Subtotal</b>		<b>4</b>	<b>4%</b>	<b>29</b>	<b>27%</b>	<b>26</b>	<b>25%</b>	<b>3</b>	<b>3%</b>	<b>44</b>	<b>42%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	4	9%	12	26%	10	22%	0	0%	20	43%
	TAE	2	9%	5	23%	3	14%	2	9%	10	45%
	Disc. P.	7	12%	29	49%	13	22%	2	3%	8	14%
<b>Subtotal</b>		<b>13</b>	<b>10%</b>	<b>46</b>	<b>36%</b>	<b>26</b>	<b>20%</b>	<b>4</b>	<b>3%</b>	<b>38</b>	<b>30%</b>
Reitoria	TAE	1	3%	7	21%	9	26%	3	9%	14	41%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>7</b>	<b>21%</b>	<b>9</b>	<b>26%</b>	<b>3</b>	<b>9%</b>	<b>14</b>	<b>41%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>86</b>	<b>10%</b>	<b>336</b>	<b>38%</b>	<b>244</b>	<b>28%</b>	<b>36</b>	<b>4%</b>	<b>182</b>	<b>21%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 31.1 – Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

Unidade do IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se Aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	10,2%	14%	-	12,3%	32%	-	16,3%	29%	-	6,1%	2%	-	55,1%	23%
CAB	-	-	12%	-	-	45%	-	-	12%	-	-	6%	-	-	25%
CBV	-	10,6%	8%	-	35%	40%	-	17,7%	28%	-	3,5%	6%	-	33,2%	18%
CBVZO	-	-	4%	-	-	27%	-	-	25%	-	-	3%	-	-	42%
CNP	-	-	10%	-	-	36%	-	-	20%	-	-	3%	-	-	30%
Reitoria	-	-	3%	-	-	21%	-	-	26%	-	-	9%	-	-	41%

Fonte: CPA/2018.

Sobre a questão que avalia o grau de apoio e acompanhamento aos cursos ofertados a partir de programas fomentados por recursos descentralizados pelo PARFOR. O Quadro 31 mostra baixíssima expressividade dos respondentes dos *Campi* e Reitoria do IFRR, para os critérios Excelente ou Bom. O que indica uma fragilidade no entendimento da qualidade do apoio e acompanhamento aos cursos ofertados pelo PAFOR, em termos percentuais de 57% para CAB e com menos 50% para os demais *Campi* e Reitoria, variando na faixa de 24% para a Reitoria, 31% para CBVZO, 46% para CAM e CNP, alcançando 48% com o CBV. Essa quantificação, em termos gerais, se apresenta em pontos percentuais de 10% para o parâmetro Excelente, 38% para Bom, 28% para Regular, 4% para Ruim e 1% para Não se aplica.

Os resultados evidenciam a necessidade de uma intervenção na busca de valorização dos cursos ofertados pelo programa fomentado por recursos descentralizados, tendo como intuito a realizar uma campanha de divulgação sobre essa política de forma eficaz, em todos os *Campus* e Reitoria, como já demonstrado essa demanda no ano anterior.

O Quadro 31.1 expõe um crescimento de 25 pontos percentuais em opiniões Excelentes ou Boas para o CAM, uma diferença de 22% a 47%. E o CBV um aumento em 2 pontos percentuais em relações às mesmas opiniões, variando numa faixa de 46% a 48%. Aos demais

*Campi*, não foi possível realizar uma análise comparativa da evolução das opiniões, o motivo está em virtude de entendimento de aplicação da auto avaliação institucional apenas para cursos Superiores.

Quadro 32 – Grau de apoio e acompanhamento aos cursos ofertados a partir de programas fomentados por recursos descentralizados pela Universidade Aberta do Brasil - UAB.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se Aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	5	17%	9	31%	9	31%	0	0%	6	21%
	TAE	0	0%	5	45%	0	0%	1	9%	5	45%
	Disc. P.	29	19%	66	42%	35	22%	3	2%	23	15%
	Disc. EaD	4	19%	11	52%	3	14%	0	0%	3	14%
<b>Subtotal</b>		<b>38</b>	<b>18%</b>	<b>91</b>	<b>42%</b>	<b>47</b>	<b>22%</b>	<b>4</b>	<b>2%</b>	<b>37</b>	<b>17%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	2	33%	0	0%	0	0%	3	50%	1	17%
	TAE	0	0%	0	0%	2	40%	0	0%	3	60%
	Dis. p.	6	15%	26	65%	4	10%	0	0%	4	10%
<b>Subtotal</b>		<b>8</b>	<b>16%</b>	<b>26</b>	<b>51%</b>	<b>6</b>	<b>12%</b>	<b>3</b>	<b>6%</b>	<b>8</b>	<b>16%</b>
Campus Boa Vista	Docente	8	12%	32	48%	13	19%	6	9%	8	12%
	TAE	6	16%	18	49%	4	11%	0	0%	9	24%
	Disc. P.	24	9%	86	32%	88	33%	16	6%	56	21%
	Disc. EaD	5	17%	20	69%	2	7%	0	0%	2	7%
<b>Subtotal</b>		<b>43</b>	<b>11%</b>	<b>156</b>	<b>39%</b>	<b>107</b>	<b>27%</b>	<b>22</b>	<b>5%</b>	<b>75</b>	<b>19%</b>
Campus Boa Vista Zona	Docente	0	0%	8	44%	4	22%	0	0%	6	33%
	TAE	0	0%	3	50%	0	0%	0	0%	3	50%
	Disc. P.	6	6%	9	8%	21	20%	39	36%	32	30%
<b>Subtotal</b>		<b>6</b>	<b>5%</b>	<b>20</b>	<b>15%</b>	<b>25</b>	<b>19%</b>	<b>39</b>	<b>30%</b>	<b>41</b>	<b>31%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	6	13%	7	15%	11	24%	2	4%	20	43%
	TAE	1	5%	5	23%	3	14%	2	9%	11	50%
	Disc. P.	9	15%	31	53%	11	19%	2	3%	6	10%
<b>Subtotal</b>		<b>16</b>	<b>13%</b>	<b>43</b>	<b>34%</b>	<b>25</b>	<b>20%</b>	<b>6</b>	<b>5%</b>	<b>37</b>	<b>29%</b>
Reitoria	TAE	1	4%	4	15%	11	42%	4	15%	6	23%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>4%</b>	<b>4</b>	<b>15%</b>	<b>11</b>	<b>42%</b>	<b>4</b>	<b>15%</b>	<b>6</b>	<b>23%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>112</b>	<b>12%</b>	<b>340</b>	<b>37%</b>	<b>221</b>	<b>24%</b>	<b>74</b>	<b>8%</b>	<b>167</b>	<b>18%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 32.1 – Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017.

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se Aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	4,1	18%	-	18,4	42%	-	18,4	22%	-	12,2	2%	-	46,9	17%
CAB	-	-	16%	-	-	51%	-	-	12%	-	-	6%	-	-	16%
CBV	-	8,8	11%	-	29,6	39%	-	20,4	27%	-	3,5	5%	-	33,2	19%
CBVZO	-	-	5%	-	-	15%	-	-	19%	-	-	30%	-	-	31%
CNP	-	-	13%	-	-	34%	-	-	20%	-	-	5%	-	-	29%
Reitoria	-	-	4%	-	-	15%	-	-	42%	-	-	15%	-	-	23%

Fonte: CPA/2018.

Sobre a questão que avalia o grau de apoio e acompanhamento aos cursos ofertados a partir de programas fomentados por recursos descentralizados pela Universidade Aberta do Brasil - UAB. O Quadro 32 mostra uma expressividade dos respondentes dos *Campi* CAM com 70% e do CAB com 67% para os critérios Excelente ou Bom.

As informações indicam uma fragilidade para as demais unidades, com 50% para o CBV, decrescendo consideravelmente para 20% e 19% no CBVZO e Reitoria. Essa quantificação, em termos gerais, se apresenta em pontos percentuais de 12% para o parâmetro Excelente, 37% para Bom, 24% para Regular, 8% para Ruim e 18% para Não se aplica.

Percebe-se a necessidade de melhoria nesta questão conforme já identificadas no texto acima, sendo importante buscar estimular todos os respondentes sobre a importância de compreensão da política de apoio e acompanhamento aos cursos ofertados.

O Quadro 32.1 expõe um crescimento de 38 pontos percentuais em opiniões Excelentes ou Boas para o CAM, uma diferença de 22% a 60%. E o CBV um aumento em 11 pontos percentuais em relações às mesmas opiniões, variando numa faixa de 39% a 50%. Aos demais Campi, não foi possível realizar uma análise comparativa da evolução das opiniões, o motivo está em virtude de entendimento de aplicação da auto avaliação institucional apenas para cursos Superiores.

Quadro 33 – Grau de política de pesquisa da instituição em relação aos incentivos para divulgação científica e produção acadêmica (apoio na participação em eventos científicos, publicações e divulgação científica).

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se Aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	5	17%	9	31%	9	31%	0	0%	6	21%
	TAE	0	0%	5	45%	0	0%	1	9%	5	45%
	Disc. P.	29	19%	66	42%	35	22%	3	2%	23	15%
	Disc. EaD	4	19%	11	52%	3	14%	0	0%	3	14%
<b>Subtotal</b>		<b>38</b>	<b>18%</b>	<b>91</b>	<b>42%</b>	<b>47</b>	<b>22%</b>	<b>4</b>	<b>2%</b>	<b>37</b>	<b>17%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	2	33%	0	0%	0	0%	3	50%	1	17%
	TAE	0	0%	0	0%	2	40%	0	0%	3	60%
	Dis. p.	6	15%	26	65%	4	10%	0	0%	4	10%
<b>Subtotal</b>		<b>8</b>	<b>16%</b>	<b>26</b>	<b>51%</b>	<b>6</b>	<b>12%</b>	<b>3</b>	<b>6%</b>	<b>8</b>	<b>16%</b>
Campus Boa Vista	Docente	8	12%	32	48%	13	19%	6	9%	8	12%
	TAE	6	16%	18	49%	4	11%	0	0%	9	24%
	Disc. P.	24	9%	86	32%	88	33%	16	6%	56	21%
	Disc. EaD	5	17%	20	69%	2	7%	0	0%	2	7%
<b>Subtotal</b>		<b>43</b>	<b>11%</b>	<b>156</b>	<b>39%</b>	<b>107</b>	<b>27%</b>	<b>22</b>	<b>5%</b>	<b>75</b>	<b>19%</b>
Campus Boa Vista Zona	Docente	0	0%	8	44%	4	22%	0	0%	6	33%
	TAE	0	0%	3	50%	0	0%	0	0%	3	50%
	Disc. P.	6	6%	9	8%	21	20%	39	36%	32	30%
<b>Subtotal</b>		<b>6</b>	<b>5%</b>	<b>20</b>	<b>15%</b>	<b>25</b>	<b>19%</b>	<b>39</b>	<b>30%</b>	<b>41</b>	<b>31%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	6	13%	7	15%	11	24%	2	4%	20	43%
	TAE	1	5%	5	23%	3	14%	2	9%	11	50%
	Disc. P.	9	15%	31	53%	11	19%	2	3%	6	10%
<b>Subtotal</b>		<b>16</b>	<b>13%</b>	<b>43</b>	<b>34%</b>	<b>25</b>	<b>20%</b>	<b>6</b>	<b>5%</b>	<b>37</b>	<b>29%</b>
Reitoria	TAE	1	3%	4	12%	11	32%	4	12%	14	41%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>4</b>	<b>12%</b>	<b>11</b>	<b>32%</b>	<b>4</b>	<b>12%</b>	<b>14</b>	<b>41%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>112</b>	<b>12%</b>	<b>340</b>	<b>37%</b>	<b>221</b>	<b>24%</b>	<b>74</b>	<b>8%</b>	<b>175</b>	<b>19%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 33.1 – Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017.

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se Aplica		
	201	2016	201	201	2016	201	201	2016	201	201	2016	201	201	2016	201
CAM	-	10,2	18%	-	53,1	42%	-	26,5	22%	-	8,2%	2%	-	2%	17%
CAB	-	-	16%	-	-	51%	-	-	12%	-	-	6%	-	-	16%
CBV	-	12,8	11%	-	39,4	39%	-	26,5	27%	-	11,1	5%	-	10,2	19%
CBVZ	-	-	5%	-	-	15%	-	-	19%	-	-	30%	-	-	31%
CNP	-	-	13%	-	-	34%	-	-	20%	-	-	5%	-	-	29%
Reitori	-	-	3%	-	-	12%	-	-	32%	-	-	12%	-	-	41%

Fonte: CPA/2018.

Sobre a questão que avalia o grau de política de pesquisa da instituição em relação aos incentivos para divulgação científica e produção acadêmica (apoio na participação em eventos científicos, publicações e divulgação científica). O Quadro 33 mostra uma expressividade dos respondentes dos Campi CAB com 67% e do CAB com 60% para os critérios Excelente ou Bom.

As informações indicam uma fragilidade para as demais unidades, com 50% para o CBV, decrescendo consideravelmente de 50% a 15%, distribuídos em termos percentuais de 50% para CBV, 47% para o CNP, 20% para CBVZO e 15% para a Reitoria. Portanto, é importante que cada unidade realize um trabalho de divulgação dessas ações em seus Campus, visando a disseminação da política de apoio.

A quantificação acima descrita, em termos gerais, se apresenta em pontos percentuais de 12% para o parâmetro Excelente, 37% para Bom, 24% para Regular, 8% para Ruim e 18% para Não se aplica.

O Quadro 33.1 expõe um decréscimo de 3 pontos percentuais em opiniões Excelentes ou Boas para o CAM, uma diferença de 63% a 60%. E o CBV de 2 pontos percentuais em relações às mesmas opiniões, variando numa faixa de 52% a 50%. Aos demais Campi, não foi possível realizar uma análise comparativa da evolução das opiniões, o motivo está em virtude de entendimento de aplicação da auto avaliação institucional apenas para cursos Superiores.

Quadro 34 – Grau de políticas de extensão desenvolvidas pelo Campus que atendam à comunidade, em termos de ações sociais, culturais, prestação de serviços, cooperação técnica, dentre outras.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se Aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	7	24%	14	48%	5	17%	2	7%	1	3%
	TAE	3	27%	6	55%	1	9%	0	0%	1	9%
	Disc. P.	50	32%	78	50%	20	13%	2	1%	7	4%
	Disc. EaD	6	27%	7	32%	3	14%	0	0%	6	27%
<b>Subtotal</b>		<b>66</b>	<b>30%</b>	<b>105</b>	<b>48%</b>	<b>29</b>	<b>13%</b>	<b>4</b>	<b>2%</b>	<b>15</b>	<b>7%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	1	17%	2	33%	2	33%	1	17%	0	0%
	TAE	0	0%	0	0%	4	80%	1	20%	0	0%
	Dis. p.	10	26%	26	67%	3	8%	0	0%	0	0%

<b>Subtotal</b>		<b>11</b>	<b>22%</b>	<b>28</b>	<b>56%</b>	<b>9</b>	<b>18%</b>	<b>2</b>	<b>4%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Boa Vista	Docente	4	6%	33	49%	24	35%	5	7%	2	3%
	TAE	2	5%	21	57%	12	32%	0	0%	2	5%
	Disc. P.	54	20%	101	38%	81	30%	14	5%	17	6%
	Disc. EaD	1	3%	19	66%	8	28%	0	0%	1	3%
<b>Subtotal</b>		<b>61</b>	<b>15%</b>	<b>174</b>	<b>43%</b>	<b>125</b>	<b>31%</b>	<b>19</b>	<b>5%</b>	<b>22</b>	<b>5%</b>
Campus Boa Vista Zona	Docente	4	22%	6	33%	6	33%	2	11%	0	0%
	TAE	0	0%	2	33%	4	67%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	11	13%	37	45%	19	23%	11	13%	4	5%
<b>Subtotal</b>		<b>15</b>	<b>14%</b>	<b>45</b>	<b>42%</b>	<b>29</b>	<b>27%</b>	<b>13</b>	<b>12%</b>	<b>4</b>	<b>4%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	5	11%	17	37%	18	39%	6	13%	0	0%
	TAE	4	18%	9	41%	7	32%	2	9%	0	0%
	Disc. P.	20	34%	25	42%	8	14%	2	3%	4	7%
<b>Subtotal</b>		<b>29</b>	<b>23%</b>	<b>51</b>	<b>40%</b>	<b>33</b>	<b>26%</b>	<b>10</b>	<b>8%</b>	<b>4</b>	<b>3%</b>
Reitoria	TAE	3	9%	11	32%	11	32%	2	6%	7	21%
<b>Subtotal</b>		<b>3</b>	<b>9%</b>	<b>11</b>	<b>32%</b>	<b>11</b>	<b>32%</b>	<b>2</b>	<b>6%</b>	<b>7</b>	<b>21%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>185</b>	<b>20%</b>	<b>414</b>	<b>45%</b>	<b>236</b>	<b>26%</b>	<b>46</b>	<b>5%</b>	<b>37</b>	<b>4%</b>

Fonte: CPA/2018

Quadro 34.1 – Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se Aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	16,3%	30%	-	42,9%	48%	-	24,5%	13%	-	10,2%	2%	-	6,1%	7%
CAB	-	-	22%	-	-	56%	-	-	18%	-	-	4%	-	-	0%
CBV	-	15,5%	15%	-	40,7%	43%	-	27,4%	31%	-	6,6%	5%	-	9,7%	5%
CBVZO	-	-	14%	-	-	42%	-	-	27%	-	-	12%	-	-	4%
CNP	-	-	23%	-	-	40%	-	-	26%	-	-	8%	-	-	3%
Reitoria	-	-	9%	-	-	32%	-	-	32%	-	-	6%	-	-	21%

Fonte: CPA/2018.

Sobre a questão que avalia o grau de políticas de extensão desenvolvidas pelo *Campus* que atendam à comunidade, em termos de ações sociais, culturais, prestação de serviços, cooperação técnica, dentre outras.

Como apresentado no Quadro 34, 78% dos respondentes dos *Campi* CAM e CAB, avaliaram Excelente ou Bom o item em questão. Essa porcentagem decresce para as demais unidades, nessa ordem, 63% para o CNP, 56% para o CBVZO, 48% para o CBV e 41% para a Reitoria.

Essa quantificação, em termos gerais, se apresenta em pontos percentuais de 20% para o parâmetro Excelente, 45% para Bom, 26% para Regular, 5% para Ruim e 4% para Não se aplica.

O Quadro 34.1 expõe um crescimento de 19 pontos percentuais em opiniões Excelentes ou Boas para o CAM, uma diferença de 59% a 78%. E um decréscimo de 1 ponto percentual

em relações às mesmas opiniões para o *CBV*, variando numa faixa de 57% a 58%. Aos demais *Campi*, não foi possível realizar uma análise comparativa da evolução das opiniões, o motivo está em virtude de entendimento de aplicação da auto avaliação institucional apenas para cursos Superiores.

Quadro 35 – Grau de política de estágios da instituição, sobre a inserção dos alunos no mundo do trabalho, atendimento e acompanhamento aos estagiários.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se Aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	9	31%	12	41%	6	21%	2	7%	0	0%
	TAE	1	9%	7	64%	2	18%	1	9%	0	0%
	Disc. P.	54	34%	61	39%	32	20%	5	3%	5	3%
	Disc. EaD	8	35%	7	30%	3	13%	0	0%	5	22%
<b>Subtotal</b>		<b>72</b>	<b>33%</b>	<b>87</b>	<b>40%</b>	<b>43</b>	<b>20%</b>	<b>8</b>	<b>4%</b>	<b>10</b>	<b>5%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	1	17%	0	0%	1	17%	4	67%	0	0%
	TAE	0	0%	0	0%	2	40%	3	60%	0	0%
	Dis. p.	13	33%	22	55%	4	10%	0	0%	1	3%
<b>Subtotal</b>		<b>14</b>	<b>27%</b>	<b>22</b>	<b>43%</b>	<b>7</b>	<b>14%</b>	<b>7</b>	<b>14%</b>	<b>1</b>	<b>2%</b>
Campus Boa Vista	Docente	4	6%	33	49%	22	32%	9	13%	0	0%
	TAE	2	5%	21	57%	13	35%	0	0%	1	3%
	Disc. P.	51	19%	85	31%	74	27%	41	15%	19	7%
	Disc. EaD	4	14%	15	52%	7	24%	2	7%	1	3%
<b>Subtotal</b>		<b>61</b>	<b>15%</b>	<b>154</b>	<b>38%</b>	<b>116</b>	<b>29%</b>	<b>52</b>	<b>13%</b>	<b>21</b>	<b>5%</b>
Campus Boa Vista Zona	Docente	2	11%	6	33%	6	33%	3	17%	1	6%
	TAE	0	0%	2	33%	4	67%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	15	19%	27	33%	20	25%	16	20%	3	4%
<b>Subtotal</b>		<b>17</b>	<b>16%</b>	<b>35</b>	<b>33%</b>	<b>30</b>	<b>29%</b>	<b>19</b>	<b>18%</b>	<b>4</b>	<b>4%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	10	22%	19	41%	14	30%	2	4%	1	2%
	TAE	4	18%	10	45%	5	23%	3	14%	0	0%
	Disc. P.	20	34%	25	42%	11	19%	1	2%	2	3%
<b>Subtotal</b>		<b>34</b>	<b>27%</b>	<b>54</b>	<b>43%</b>	<b>30</b>	<b>24%</b>	<b>6</b>	<b>5%</b>	<b>3</b>	<b>2%</b>
Reitoria	TAE	1	3%	7	21%	11	32%	4	12%	11	32%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>7</b>	<b>21%</b>	<b>11</b>	<b>32%</b>	<b>4</b>	<b>12%</b>	<b>11</b>	<b>32%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>199</b>	<b>22%</b>	<b>359</b>	<b>39%</b>	<b>237</b>	<b>26%</b>	<b>88</b>	<b>10%</b>	<b>40</b>	<b>4%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 35.1 – Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se Aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	16,3%	33%	-	40,8%	40%	-	26,6%	20%	-	16,3%	4%	-	0%	5%
CAB	-	-	27%	-	-	43%	-	-	14%	-	-	14%	-	-	2%
CBV	-	14,2%	15%	-	38,9%	38%	-	26,5%	29%	-	11,5%	13%	-	8,8%	5%
CBVZO	-	-	16%	-	-	33%	-	-	29%	-	-	18%	-	-	4%
CNP	-	-	27%	-	-	43%	-	-	24%	-	-	5%	-	-	2%
Reitoria	-	-	3%	-	-	21%	-	-	32%	-	-	12%	-	-	32%

Fonte: CPA/2018.

Sobre a questão que avalia o grau de política de estágios da instituição, sobre a inserção dos discentes no mundo do trabalho, atendimento e acompanhamento aos estagiários.

Como apresentado no Quadro 35, 70% ou mais dos respondentes dos *Campi* CAM, CAB e CNP, avaliaram Excelente ou Bom o item em questão, o Quadro mostra um indicativo

de avaliação positiva para esses *Campi*. Essa porcentagem decresce para as demais unidades, nessa ordem, 53% para o CBV, 49% para o CBVZO e 24% para a Reitoria.

Pode-se observar que, em termos gerais, essa quantificação se apresenta em pontos percentuais de 22% para o parâmetro Excelente, 39% para Bom, 26% para Regular, 10% para Ruim e 4% para Não se aplica.

O Quadro 35.1 expõe um crescimento de 16 pontos percentuais em opiniões Excelentes ou Boas para o CAM, uma diferença de 57% a 73%. O CBV manteve às mesmas opiniões para opiniões Excelentes ou Boas, mantendo-se em 53%. Aos demais *Campi*, não foi possível realizar uma análise comparativa da evolução das opiniões, o motivo está em virtude de entendimento de aplicação da auto avaliação institucional apenas para cursos Superiores.

Portanto, é importante manter crescente essa cultura de disseminação de conhecimento, na instituição, visando assim disseminar política de estágios da instituição, sobre a inserção dos discentes no mundo do trabalho, atendimento e acompanhamento aos estagiários.

Quadro 36 – Grau de oferta e acompanhamento pedagógico dispensado ao Ensino Médio integrado à Educação Profissional (formação profissional e cidadã) oferecida pela instituição.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se Aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	11	38%	12	41%	6	21%	0	0%	0	0%
	TAE	4	36%	5	45%	1	9%	1	9%	0	0%
	Disc. P.	69	44%	49	31%	33	21%	3	2%	3	2%
	Disc. EaD	5	23%	2	9%	3	14%	2	9%	10	45%
<b>Subtotal</b>		<b>89</b>	<b>41%</b>	<b>68</b>	<b>31%</b>	<b>43</b>	<b>20%</b>	<b>6</b>	<b>3%</b>	<b>13</b>	<b>6%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	1	17%	1	17%	3	50%	1	17%	0	0%
	TAE	0	0%	0	0%	4	80%	0	0%	1	20%
	Dis. p.	7	18%	27	68%	3	8%	0	0%	3	8%
<b>Subtotal</b>		<b>8</b>	<b>16%</b>	<b>28</b>	<b>55%</b>	<b>10</b>	<b>20%</b>	<b>1</b>	<b>2%</b>	<b>4</b>	<b>8%</b>
Campus Boa Vista	Docente	4	6%	39	57%	18	26%	4	6%	3	4%
	TAE	2	5%	25	68%	7	19%	0	0%	3	8%
	Disc. P.	63	23%	90	33%	82	30%	13	5%	22	8%
	Disc. EaD	3	10%	17	59%	4	14%	1	3%	4	14%
<b>Subtotal</b>		<b>72</b>	<b>18%</b>	<b>171</b>	<b>42%</b>	<b>111</b>	<b>27%</b>	<b>18</b>	<b>4%</b>	<b>32</b>	<b>8%</b>
Campus Boa Vista Zona	Docente	4	22%	10	56%	2	11%	2	11%	0	0%
	TAE	0	0%	4	67%	2	33%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	20	24%	40	48%	17	20%	5	6%	2	2%
<b>Subtotal</b>		<b>24</b>	<b>22%</b>	<b>54</b>	<b>50%</b>	<b>21</b>	<b>19%</b>	<b>7</b>	<b>6%</b>	<b>2</b>	<b>2%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	7	15%	27	59%	7	15%	4	9%	1	2%
	TAE	5	23%	10	45%	2	9%	3	14%	2	9%
	Disc. P.	18	31%	24	41%	13	22%	3	5%	1	2%
<b>Subtotal</b>		<b>30</b>	<b>24%</b>	<b>61</b>	<b>48%</b>	<b>22</b>	<b>17%</b>	<b>10</b>	<b>8%</b>	<b>4</b>	<b>3%</b>
Reitoria	TAE	3	9%	13	38%	4	12%	2	6%	12	35%
<b>Subtotal</b>		<b>3</b>	<b>9%</b>	<b>13</b>	<b>38%</b>	<b>4</b>	<b>12%</b>	<b>2</b>	<b>6%</b>	<b>12</b>	<b>35%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>226</b>	<b>24%</b>	<b>395</b>	<b>43%</b>	<b>211</b>	<b>23%</b>	<b>38</b>	<b>4%</b>	<b>54</b>	<b>6%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 36.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se Aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017

CAM	-	20,4	41%	-	53,1	31%	-	18,3	20%	-	4,1	3%	-	4,1	6%
CAB	-	-	16%	-	-	55%	-	-	20%	-	-	2%	-	-	8%
CBV	-	17,3	18%	-	34,5	42%	-	20,8	27%	-	4,9	4%	-	22,6	8%
CBVZO	-	-	22%	-	-	50%	-	-	19%	-	-	6%	-	-	2%
CNP	-	-	24%	-	-	48%	-	-	17%	-	-	8%	-	-	3%
Reitoria	-	-	9%	-	-	38%	-	-	12%	-	-	6%	-	-	35%

Fonte: CPA/2018.

Sobre a questão que avalia o grau de oferta e acompanhamento pedagógico dispensado ao Ensino Médio integrado à Educação Profissional (formação profissional e cidadã) oferecida pela instituição.

O Quadro 36 mostra que 71% ou mais dos respondentes dos *Campi* CAM, CAB, CBVZO e CNP, avaliaram Excelente ou Bom o item em questão, o Quadro mostra um indicativo de avaliação positiva para esses *Campi*. Essa porcentagem decresce para as demais unidades, nessa ordem, 60% para o CBV e 47% para a Reitoria.

As informações indicam uma potencialidade dispensado ao acompanhamento dispensado. Essa quantificação, em termos gerais, se apresenta em pontos percentuais de 24% para o parâmetro Excelente, 43% para Bom, 23% para Regular, 4% para Ruim e 6% para Não se aplica.

O Quadro 36.1 expõe um crescimento de 16 pontos percentuais em opiniões Excelentes ou Boas para o CAM, uma diferença de 57% a 73%. O CBV manteve às mesmas opiniões para opiniões Excelentes ou Boas, mantendo-se em 53%. Aos demais *Campi*, não foi possível realizar uma análise comparativa da evolução das opiniões, o motivo está em virtude de entendimento de aplicação da auto avaliação institucional apenas para cursos Superiores.

Se faz necessário, continuar o mantimento da oferta e acompanhamento pedagógico dispensado ao Ensino Médio integrado à Educação Profissional, formação profissional e cidadã, oferecida pela instituição e sempre que necessário buscar melhorar essas ações por meio da busca de inovação.

As informações indicam uma potencialidade dispensado ao acompanhamento dispensado. Essa quantificação, em termos gerais, se apresenta em pontos percentuais de 24% para o parâmetro Excelente, 43% para Bom, 23% para Regular, 4% para Ruim e 6% para Não se aplica.

Quadro 37 – Grau dos Programas de Assistência Estudantil (bolsas de trabalho, alimentação, transporte, assistência à saúde etc.) disponíveis no *Campus*.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se Aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
	Docente	9	31%	13	45%	6	21%	1	3%	0	0%
	TAE	4	36%	4	36%	3	27%	0	0%	0	0%

Campus Amajari	Disc. P.	55	35%	62	39%	33	21%	5	3%	2	1%
	Disc. EaD	3	13%	9	39%	3	13%	2	9%	6	26%
<b>Subtotal</b>		<b>71</b>	<b>32%</b>	<b>88</b>	<b>40%</b>	<b>45</b>	<b>20%</b>	<b>8</b>	<b>4%</b>	<b>8</b>	<b>4%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	1	17%	2	33%	1	17%	2	33%	0	0%
	TAE	0	0%	2	50%	1	25%	0	0%	1	25%
	Dis. p.	9	23%	17	43%	9	23%	2	5%	3	8%
<b>Subtotal</b>		<b>10</b>	<b>20%</b>	<b>21</b>	<b>42%</b>	<b>11</b>	<b>22%</b>	<b>4</b>	<b>8%</b>	<b>4</b>	<b>8%</b>
Campus Boa Vista	Docente	8	12%	39	57%	16	24%	3	4%	2	3%
	TAE	7	19%	25	68%	3	8%	0	0%	2	5%
	Disc. P.	85	31%	94	35%	66	24%	19	7%	6	2%
	Disc. EaD	2	7%	16	55%	5	17%	2	7%	4	14%
<b>Subtotal</b>		<b>102</b>	<b>25%</b>	<b>174</b>	<b>43%</b>	<b>90</b>	<b>22%</b>	<b>24</b>	<b>6%</b>	<b>14</b>	<b>3%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	5	28%	8	44%	5	28%	0	0%	0	0%
	TAE	1	17%	2	33%	3	50%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	17	20%	24	29%	32	39%	10	12%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>23</b>	<b>21%</b>	<b>34</b>	<b>32%</b>	<b>40</b>	<b>37%</b>	<b>10</b>	<b>9%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	19	41%	19	41%	8	17%	0	0%	0	0%
	TAE	12	55%	7	32%	2	9%	1	5%	0	0%
	Disc. P.	20	34%	25	42%	11	19%	3	5%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>51</b>	<b>40%</b>	<b>51</b>	<b>40%</b>	<b>21</b>	<b>17%</b>	<b>4</b>	<b>3%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Reitoria	TAE	8	24%	10	29%	5	15%	3	9%	8	24%
<b>Subtotal</b>		<b>8</b>	<b>24%</b>	<b>10</b>	<b>29%</b>	<b>5</b>	<b>15%</b>	<b>3</b>	<b>9%</b>	<b>8</b>	<b>24%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>265</b>	<b>29%</b>	<b>378</b>	<b>41%</b>	<b>212</b>	<b>23%</b>	<b>45</b>	<b>5%</b>	<b>26</b>	<b>3%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 37.1 – Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se Aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	33%	32%	-	37%	40%	-	25%	20%	-	6%	4%	-	0%	4%
CAB	-	-	20%	-	-	42%	-	-	22%	-	-	8%	-	-	8%
CBV	-	20%	25%	-	40%	43%	-	24%	22%	-	12%	6%	-	5%	3%
CBVZO	-	-	21%	-	-	32%	-	-	37%	-	-	9%	-	-	0%
CNP	-	-	40%	-	-	40%	-	-	17%	-	-	3%	-	-	0%
Reitoria	-	-	24%	-	-	29%	-	-	15%	-	-	9%	-	-	24%

Fonte: CPA/2018.

A questão avalia o grau dos Programas de Assistência Estudantil (bolsas de trabalho, alimentação, transporte, assistência à saúde etc.) disponíveis no Campus.

O Quadro 37 mostra que os respondentes dos Campi CAM, CAB, CBV e CNP, avaliaram Excelente ou Bom o item em questão, com percentuais respectivos de 72%, 62%, 68% e 80%. O Quadro mostra um indicativo de avaliação positiva para esses Campi. Essa porcentagem decresce para o CBVZO e Reitoria, mantendo-se em 53% cada unidade.

As informações indicam uma potencialidade dispensado ao acompanhamento dispensado a assistência estudantil. Essa quantificação, em termos gerais, se apresenta em pontos percentuais de 29% para o parâmetro Excelente, 41% para Bom, 23% para Regular, 5% para Ruim e 3% para Não se aplica.

O Quadro 37.1 expõe um crescimento de 2 pontos percentuais em opiniões Excelentes ou Boas para o CAM, uma diferença de 70% a 72%. E o CBV com crescimento de 8% das

mesmas opiniões. Aos demais *Campi*, não foi possível realizar uma análise comparativa da evolução das opiniões, o motivo está em virtude de entendimento de aplicação da auto avaliação institucional apenas para cursos Superiores. Portanto, é importante dar continuidade a promoção de ações de divulgação e de acesso aos serviços ofertados pela instituição tendo como objetivo o envolvimento de toda comunidade.

Quadro 38 – Grau das condições disponíveis no *Campus* para a realização de atendimento individual ao aluno, orientações em projetos de pesquisa e/ou extensão e TCC.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	7	24%	15	52%	6	21%	1	3%	0	0%
	TAE	1	9%	7	64%	2	18%	1	9%	0	0%
	Disc. P.	57	36%	69	44%	24	15%	3	2%	4	3%
	Disc. EaD	3	13%	12	52%	3	13%	0	0%	5	22%
<b>Subtotal</b>		<b>68</b>	<b>31%</b>	<b>103</b>	<b>47%</b>	<b>35</b>	<b>16%</b>	<b>5</b>	<b>2%</b>	<b>9</b>	<b>4%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	1	17%	3	50%	0	0%	2	33%	0	0%
	TAE	0	0%	1	20%	4	80%	0	0%	0	0%
	Dis. p.	6	15%	29	73%	4	10%	0	0%	1	3%
<b>Subtotal</b>		<b>7</b>	<b>14%</b>	<b>33</b>	<b>65%</b>	<b>8</b>	<b>16%</b>	<b>2</b>	<b>4%</b>	<b>1</b>	<b>2%</b>
Campus Boa Vista	Docente	7	10%	33	49%	17	25%	11	16%	0	0%
	TAE	1	3%	22	59%	11	30%	0	0%	3	8%
	Disc. P.	46	17%	95	35%	83	31%	24	9%	22	8%
	Disc. EaD	5	17%	14	48%	6	21%	2	7%	2	7%
<b>Subtotal</b>		<b>59</b>	<b>15%</b>	<b>164</b>	<b>41%</b>	<b>117</b>	<b>29%</b>	<b>37</b>	<b>9%</b>	<b>27</b>	<b>7%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	3	17%	9	50%	5	28%	1	6%	0	0%
	TAE	0	0%	3	50%	2	33%	0	0%	1	17%
	Disc. P.	11	13%	28	33%	36	43%	4	5%	5	6%
<b>Subtotal</b>		<b>14</b>	<b>13%</b>	<b>40</b>	<b>37%</b>	<b>43</b>	<b>40%</b>	<b>5</b>	<b>5%</b>	<b>6</b>	<b>6%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	10	37%	5	19%	5	19%	7	26%	0	0%
	TAE	6	27%	8	36%	4	18%	2	9%	2	9%
	Disc. P.	19	39%	16	33%	12	24%	2	4%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>35</b>	<b>36%</b>	<b>29</b>	<b>30%</b>	<b>21</b>	<b>21%</b>	<b>11</b>	<b>11%</b>	<b>2</b>	<b>2%</b>
Reitoria	TAE	1	3%	9	26%	9	26%	4	12%	11	32%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>9</b>	<b>26%</b>	<b>9</b>	<b>26%</b>	<b>4</b>	<b>12%</b>	<b>11</b>	<b>32%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>184</b>	<b>20%</b>	<b>378</b>	<b>42%</b>	<b>233</b>	<b>26%</b>	<b>59</b>	<b>7%</b>	<b>47</b>	<b>5%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 38.1 – Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se Aplica		
	201	2016	2017	201	2016	2017	201	2016	2017	201	2016	2017	201	2016	2017
<b>CAM</b>	-	22,5	31	-	36,7	47	-	30,6	16	-	8,2%	2%	-	2%	4%
<b>CAB</b>	-	-	14	-	-	65	-	-	16	-	-	4%	-	-	2%
<b>CBV</b>	-	16,8	15	-	33,2	41	-	27,4	29	-	11,9	9%	-	10,6	7%
<b>CBVZ</b>	-	-	13	-	-	37	-	-	40	-	-	5%	-	-	6%
<b>CNP</b>	-	-	36	-	-	30	-	-	21	-	-	11	-	-	2%
<b>Reitoria</b>	-	-	3%	-	-	26	-	-	26	-	-	12	-	-	32

Fonte: CPA/2018.

Sobre a questão que avalia o grau das condições disponíveis no *Campus* para a realização de atendimento individual ao discente, orientações em projetos de pesquisa e/ou extensão e TCC. O Quadro 38a mostra que os respondentes dos *Campi* CAM e CAB indicam

positivamente as condições para realização de orientação, com 78% e 79% respectivamente. Os demais respondentes dos *Campi CBV, CBVZO, CNP* e Reitoria, indicaram abaixo de 70 pontos percentuais os parâmetros Excelente ou Bom. Essa quantificação, em termos gerais, se apresenta em pontos percentuais de 24% para o parâmetro Excelente, 43% para Bom, 23% para Regular, 4% para Ruim e 6% para Não se aplica.

O Quadro 38 expõe um crescimento de 28 pontos percentuais em opiniões Excelentes ou Boas para o CAM, uma diferença de 60% a 78%. E o CBV com crescimento de 9% das mesmas opiniões. Aos demais *Campi*, não foi possível realizar uma análise comparativa da evolução das opiniões, o motivo está em virtude de entendimento de aplicação da auto avaliação institucional apenas para cursos Superiores. É importante manter as ações realizadas pelos *Campi* para melhoria nos atendimentos individualizados aos discentes, considerando a elevação significativa dos percentuais nesta questão, em relação a pesquisa realizada no ano anterior.

O Quadro 38.1 expõe um crescimento de 28 pontos percentuais em opiniões Excelentes ou Boas para o CAM, uma diferença de 60% a 78%. E o CBV com crescimento de 9% das mesmas opiniões. Aos demais *Campi*, não foi possível realizar uma análise comparativa da evolução das opiniões, o motivo está em virtude de entendimento de aplicação da auto avaliação institucional apenas para cursos Superiores. É importante manter as ações realizadas pelos *Campi* para melhoria nos atendimentos individualizados aos discentes, considerando a elevação significativa dos percentuais nesta questão, em relação a pesquisa realizada no ano anterior.

Quadro 39 – Grau das políticas e ações que possibilitam a integração entre o ensino, a pesquisa e a extensão.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se Aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	9	31%	13	45%	5	17%	2	7%	0	0%
	TAE	1	9%	7	64%	2	18%	1	9%	0	0%
	Disc. P.	44	28%	78	50%	28	18%	3	2%	4	3%
	Disc. EaD	4	17%	6	26%	3	13%	0	0%	10	43%
<b>Subtotal</b>		<b>58</b>	<b>26%</b>	<b>104</b>	<b>47%</b>	<b>38</b>	<b>17%</b>	<b>6</b>	<b>3%</b>	<b>14</b>	<b>6%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	1	17%	0	0%	3	50%	1	17%	1	17%
	TAE	0	0%	1	20%	4	80%	0	0%	0	0%
	Dis. p.	8	20%	27	68%	4	10%	0	0%	1	3%
<b>Subtotal</b>		<b>9</b>	<b>18%</b>	<b>28</b>	<b>55%</b>	<b>11</b>	<b>22%</b>	<b>1</b>	<b>2%</b>	<b>2</b>	<b>4%</b>
Campus Boa Vista	Docente	7	10%	31	46%	19	28%	11	16%	0	0%
	TAE	2	5%	19	51%	14	38%	0	0%	2	5%
	Disc. P.	43	16%	107	40%	86	32%	21	8%	13	5%
	Disc. EaD	2	7%	18	62%	7	24%	1	3%	1	3%
<b>Subtotal</b>		<b>54</b>	<b>13%</b>	<b>175</b>	<b>43%</b>	<b>126</b>	<b>31%</b>	<b>33</b>	<b>8%</b>	<b>16</b>	<b>4%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	3	17%	6	33%	7	39%	2	11%	0	0%
	TAE	0	0%	2	33%	4	67%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	7	9%	40	49%	31	38%	1	1%	3	4%
<b>Subtotal</b>		<b>10</b>	<b>9%</b>	<b>48</b>	<b>45%</b>	<b>42</b>	<b>40%</b>	<b>3</b>	<b>3%</b>	<b>3</b>	<b>3%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	5	11%	25	54%	9	20%	6	13%	1	2%
	TAE	6	27%	8	36%	4	18%	2	9%	2	9%
	Disc. P.	16	33%	19	39%	9	18%	4	8%	1	2%
<b>Subtotal</b>		<b>27</b>	<b>23%</b>	<b>52</b>	<b>44%</b>	<b>22</b>	<b>19%</b>	<b>12</b>	<b>10%</b>	<b>4</b>	<b>3%</b>

Reitoria	TAE	1	3%	11	32%	11	32%	3	9%	8	24%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>11</b>	<b>32%</b>	<b>11</b>	<b>32%</b>	<b>3</b>	<b>9%</b>	<b>8</b>	<b>24%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>159</b>	<b>17%</b>	<b>418</b>	<b>46%</b>	<b>250</b>	<b>27%</b>	<b>52</b>	<b>6%</b>	<b>33</b>	<b>4%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 39.1 – Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

Unidade do IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se Aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	14,3	26%	-	49%	47%	-	26,5	17%	-	4,1	3%	-	6,1	6%
CAB	-	-	18%	-	-	55%	-	-	22%	-	-	2%	-	-	4%
CBV	-	11,5	13%	-	42,5	43%	-	30,1	31%	-	6,6	8%	-	9,3	4%
CBVZO	-	-	9%	-	-	45%	-	-	40%	-	-	3%	-	-	3%
CNP	-	-	23%	-	-	44%	-	-	19%	-	-	10%	-	-	3%
Reitoria	-	-	3%	-	-	32%	-	-	32%	-	-	9%	-	-	24%

Fonte: CPA/2018.

Sobre a questão que avalia o grau das políticas e ações que possibilitam a integração entre o ensino, a pesquisa e a extensão. O Quadro 39 apresenta que os respondentes dos Campi CAM e CAB, cada com 73% das intenções, indicam positivamente a política de integração entre o Ensino, Pesquisa e Extensão. Os demais respondentes dos Campi CBV, CBVZO, CNP e Reitoria, indicaram abaixo de 70 pontos percentuais os parâmetros Excelente ou Bom. Essa quantificação, em termos gerais, se apresenta em pontos percentuais de 17% para o parâmetro Excelente, 46% para Bom, 27% para Regular, 6% para Ruim e 4% para Não se aplica.

O Quadro 39 expõe um crescimento de 9 pontos percentuais em opiniões Excelentes ou Boas para o CAM, uma diferença de 63% a 72%. E o CBV com crescimento de 1% das mesmas opiniões. Aos demais Campi, não foi possível realizar uma análise comparativa da evolução das opiniões, o motivo está em virtude de entendimento de aplicação da auto avaliação institucional apenas para cursos Superiores.

Os resultados evidenciam se que os Campi devem continuar buscando integrar todas as partes interessadas nas ações que envolvem o contexto desta questão, os avanços sobre a política de integração entre o Ensino, Pesquisa e Extensão será cada vez mais compreendida pela comunidade escolar.

Quadro 40 – Grau de acompanhamento pedagógico (Conselhos de classe, orientação educacional, apoio pedagógico) desenvolvido pelo seu Campus.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se Aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	11	38%	10	34%	8	28%	0	0%	0	0%
	TAE	6	55%	3	27%	2	18%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	49	31%	77	49%	24	15%	7	4%	0	0%
	Disc. EaD	4	17%	2	9%	1	4%	0	0%	16	70%
<b>Subtotal</b>		<b>70</b>	<b>32%</b>	<b>92</b>	<b>42%</b>	<b>35</b>	<b>16%</b>	<b>7</b>	<b>3%</b>	<b>16</b>	<b>7%</b>
	Docente	1	17%	0	0%	3	50%	2	33%	0	0%
	TAE	0	0%	1	20%	2	40%	2	40%	0	0%

<i>Campus</i>	Dis. p.	11	28%	27	68%	2	5%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>12</b>	<b>24%</b>	<b>28</b>	<b>55%</b>	<b>7</b>	<b>14%</b>	<b>4</b>	<b>8%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
<i>Campus</i> Boa Vista	Docente	7	10%	31	46%	20	29%	10	15%	0	0%
	TAE	5	14%	15	41%	12	32%	0	0%	5	14%
	Disc. P.	56	21%	100	37%	78	29%	28	10%	8	3%
	Disc. EaD	3	10%	19	66%	6	21%	0	0%	1	3%
<b>Subtotal</b>		<b>71</b>	<b>18%</b>	<b>165</b>	<b>41%</b>	<b>116</b>	<b>29%</b>	<b>38</b>	<b>9%</b>	<b>14</b>	<b>3%</b>
<i>Campus</i> Boa Vista Zona	Docente	3	17%	13	72%	1	6%	1	6%	0	0%
	TAE	2	33%	1	17%	2	33%	0	0%	1	17%
	Disc. P.	17	20%	40	48%	25	30%	0	0%	1	1%
<b>Subtotal</b>		<b>22</b>	<b>21%</b>	<b>54</b>	<b>50%</b>	<b>28</b>	<b>26%</b>	<b>1</b>	<b>1%</b>	<b>2</b>	<b>2%</b>
<i>Campus</i> Novo Paraíso	Docente	13	28%	22	48%	6	13%	5	11%	0	0%
	TAE	6	27%	8	36%	3	14%	1	5%	4	18%
	Disc. P.	11	19%	36	61%	8	14%	4	7%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>30</b>	<b>24%</b>	<b>66</b>	<b>52%</b>	<b>17</b>	<b>13%</b>	<b>10</b>	<b>8%</b>	<b>4</b>	<b>3%</b>
Reitoria	TAE	2	6%	7	21%	7	21%	2	6%	16	47%
<b>Subtotal</b>		<b>2</b>	<b>6%</b>	<b>7</b>	<b>21%</b>	<b>7</b>	<b>21%</b>	<b>2</b>	<b>6%</b>	<b>16</b>	<b>47%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>207</b>	<b>23%</b>	<b>412</b>	<b>45%</b>	<b>210</b>	<b>23%</b>	<b>55</b>	<b>6%</b>	<b>36</b>	<b>4%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 40.1 – Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se Aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	23%	32%	-	41%	42%	-	31%	16%	-	6%	3%	-	0%	7%
CAB	-	-	24%	-	-	55%	-	-	14%	-	-	8%	-	-	0%
CBV	-	8%	18%	-	38%	41%	-	26%	29%	-	12%	9%	-	15%	3%
CBVZO	-	-	21%	-	-	50%	-	-	26%	-	-	1%	-	-	2%
CNP	-	-	24%	-	-	52%	-	-	13%	-	-	8%	-	-	3%
Reitoria	-	-	6%	-	-	21%	-	-	21%	-	-	6%	-	-	47%

Fonte: CPA/2018.

Sobre a questão que avalia o grau de acompanhamento pedagógico (Conselhos de classe, orientação educacional, apoio pedagógico) desenvolvido pelo seu *Campus*. O Quadro 40 apresenta que os respondentes dos *Campi* CAM, CAB, CBVZO, e CNP apresentam intenção de 71 ou mais pontos percentuais nos parâmetros Excelente e Bom, alcançando 79 pontos percentuais no CAM. As demais unidades do IFRR apresentam um contraste decrescente, com 59% para as intenções do CBV e 27% para a Reitoria. Essa quantificação, em termos gerais, se apresenta em pontos percentuais de 23% para o parâmetro Excelente, 45% para Bom, 23% para Regular, 6% para Ruim e 4% para Não se aplica.

O Quadro 40.1 mostra um crescimento de 10 pontos percentuais em opiniões Excelentes ou Boas para o CAM, uma diferença de 64% a 74%. E o CBV com crescimento de 13% das mesmas opiniões, com variação de 46% a 59%. Aos demais *Campi*, não foi possível realizar uma análise comparativa da evolução das opiniões, o motivo está em virtude de entendimento de aplicação da auto avaliação institucional apenas para cursos Superiores.

Os resultados obtidos nesta questão demonstram que apesar da melhoria em alguns *Campi*, ainda se faz necessário investir em divulgação das ações pedagógicas de

acompanhamento ofertadas aos discentes, tornando assim público o acesso a todos os envolvidos nesta demanda.

Quadro 41 – Grau de acompanhamento aos alunos egressos (recém-formados) realizado pelo IFRR.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se Aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	11	38%	6	21%	9	31%	3	10%	0	0%
	TAE	0	0%	7	64%	2	18%	2	18%	0	0%
	Disc. P.	39	25%	73	46%	31	20%	10	6%	4	3%
	Disc. EaD	7	30%	10	43%	2	9%	0	0%	4	17%
<b>Subtotal</b>		<b>57</b>	<b>26%</b>	<b>96</b>	<b>44%</b>	<b>44</b>	<b>20%</b>	<b>15</b>	<b>7%</b>	<b>8</b>	<b>4%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	1	17%	0	0%	0	0%	5	83%	0	0%
	TAE	0	0%	0	0%	1	20%	4	80%	0	0%
	Dis. p.	6	15%	24	60%	7	18%	1	3%	2	5%
<b>Subtotal</b>		<b>7</b>	<b>14%</b>	<b>24</b>	<b>47%</b>	<b>8</b>	<b>16%</b>	<b>10</b>	<b>20%</b>	<b>2</b>	<b>4%</b>
Campus Boa Vista	Docente	4	6%	20	29%	23	34%	16	24%	5	7%
	TAE	3	8%	12	32%	12	32%	7	19%	3	8%
	Disc. P.	62	23%	101	37%	67	25%	33	12%	7	3%
	Disc. EaD	3	10%	19	66%	5	17%	1	3%	1	3%
<b>Subtotal</b>		<b>72</b>	<b>18%</b>	<b>152</b>	<b>38%</b>	<b>107</b>	<b>26%</b>	<b>57</b>	<b>14%</b>	<b>16</b>	<b>4%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	0	0%	3	19%	8	50%	2	13%	3	19%
	TAE	0	0%	1	20%	1	20%	3	60%	0	0%
	Disc. P.	1	8%	2	15%	2	15%	0	0%	8	62%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>6</b>	<b>18%</b>	<b>11</b>	<b>32%</b>	<b>5</b>	<b>15%</b>	<b>11</b>	<b>32%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	6	13%	9	20%	16	35%	11	24%	4	9%
	TAE	4	18%	7	32%	6	27%	4	18%	1	5%
	Disc. P.	10	17%	31	53%	13	22%	3	5%	2	3%
<b>Subtotal</b>		<b>20</b>	<b>16%</b>	<b>47</b>	<b>37%</b>	<b>35</b>	<b>28%</b>	<b>18</b>	<b>14%</b>	<b>7</b>	<b>6%</b>
Reitoria	TAE	0	0%	4	12%	8	24%	11	32%	11	32%
<b>Subtotal</b>		<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>4</b>	<b>12%</b>	<b>8</b>	<b>24%</b>	<b>11</b>	<b>32%</b>	<b>11</b>	<b>32%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>157</b>	<b>19%</b>	<b>329</b>	<b>39%</b>	<b>213</b>	<b>25%</b>	<b>101</b>	<b>12%</b>	<b>47</b>	<b>6%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 41.1 – Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se Aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	8%	26%	-	33%	44%	-	27%	20%	-	24%	7%	-	8%	4%
CAB	-	-	14%	-	-	47%	-	-	16%	-	-	20%	-	-	4%
CBV	-	5%	18%	-	26%	38%	-	27%	26%	-	17%	14%	-	26%	4%
CBVZO	-	-	3%	-	-	18%	-	-	32%	-	-	15%	-	-	32%
CNP	-	-	16%	-	-	37%	-	-	28%	-	-	14%	-	-	6%
Reitoria	-	-	0%	-	-	12%	-	-	24%	-	-	32%	-	-	32%

Fonte: CPA/2018.

Sobre a questão que avalia o grau de acompanhamento aos discentes egressos (recém-formados) realizado pelo IFRR. O Quadro 41 apresenta que as intenções para os parâmetros Excelente e Bom é de 70 pontos percentuais para CAM e 61 pontos percentuais para CAB. O percentual das intenções decrescem para os Campi CBV, com 56 pontos percentuais e CNP, com 53 pontos percentuais.

Os percentuais decrescem divergentemente para as intenções dos respondentes do *CBVZO*, com 21 pontos percentuais e Reitoria, com 12 pontos percentuais para os parâmetros Excelente e Bom. Em termos gerais, os dados indicam uma fragilidade no entendimento da qualidade do acompanhamento aos discentes egressos. Essa quantificação, em termos gerais, se apresenta em pontos percentuais de 19% para o parâmetro Excelente, 39% para Bom, 25% para Regular, 12% para Ruim e 6% para Não se aplica.

O Quadro 41.1 mostra um crescimento de 29 pontos percentuais em opiniões Excelentes ou *Boas* para o *CAM*, uma diferença de 41% a 70%. E o *CBV* com crescimento de 41% das mesmas opiniões, com variação de 31% a 72%. Aos demais *Campi*, não foi possível realizar uma análise comparativa da evolução das opiniões, o motivo está em virtude de entendimento de aplicação da auto avaliação institucional apenas para cursos Superiores.

Percebe-se que os resultados sobre acompanhamento aos discentes egressos tiveram uma significativa melhoria no decorrer do ano, portanto faz se necessário buscar manter o envolvimento da comunidade acadêmica com intuito de sensibilizar os discentes com base na proposta do IFRR.

#### **Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade**

Numa comparação com os documentos supracitados, verificou-se que foram realizados Gestão na Reitoria e nos *Campi* do IFRR, com o objetivo de cumprir com a comunicação interna e em seu entorno. Para tanto, a Reitoria em consonância com os *Campi* realizaram ou implantaram diversas ações ou atividades durante esse triênio.

Em relação a comunicação interna, as CCS da Reitoria e dos *Campi* utilizam as redes sociais, facebook, whatsapp, instagram, o que proporcionou não somente uma comunicação interna, mas também externa, com ampliação da comunicação e divulgação, esse setor também melhorou a qualidade dos cartazes, das matérias jornalísticas, etc.

Além das redes sociais a DTI juntamente com as CTIs dos *Campi* fizeram Gestão em relação a uso do site institucional, formando coordenadores, discentes, estagiários e interessados a implementar e alimentar páginas por área, foram criadas páginas como as dos cursos Superiores, dos cursos técnicos, entre outras institucionais. Deste modo o IFRR mantém essas páginas em seu portal na internet, no endereço [www.ifrr.edu.br](http://www.ifrr.edu.br), que disponibiliza acesso às páginas dos *Campi*, às notícias diárias e aos destaques; aos principais programas e aos

projetos institucionais; aos serviços destinados às comunidades interna e externa e aos sistemas discentes e administrativos, como p Q-discente e SUAP.

Quadro 42 – Grau das formas de comunicação interna realizadas pelo IFRR.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	3	10%	17	59%	7	24%	2	7%	0	0%
	TAE	2	18%	7	64%	2	18%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	54	34%	69	44%	22	14%	6	4%	6	4%
	Disc. EaD	6	26%	9	39%	6	26%	0	0%	2	9%
<b>Subtotal</b>		<b>65</b>	<b>30%</b>	<b>102</b>	<b>46%</b>	<b>37</b>	<b>17%</b>	<b>8</b>	<b>4%</b>	<b>8</b>	<b>4%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	1	17%	1	17%	0	0%	4	67%	0	0%
	TAE	0	0%	3	60%	2	40%	0	0%	0	0%
	Dis. p.	11	28%	25	64%	3	8%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>12</b>	<b>24%</b>	<b>29</b>	<b>58%</b>	<b>5</b>	<b>10%</b>	<b>4</b>	<b>8%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Boa Vista	Docente	4	6%	37	55%	18	27%	8	12%	0	0%
	TAE	2	5%	18	49%	14	38%	1	3%	2	5%
	Disc. P.	48	18%	100	38%	79	30%	30	12%	3	1%
	Disc. EaD	7	24%	15	52%	2	7%	2	7%	3	10%
<b>Subtotal</b>		<b>61</b>	<b>16%</b>	<b>170</b>	<b>43%</b>	<b>113</b>	<b>29%</b>	<b>41</b>	<b>10%</b>	<b>8</b>	<b>2%</b>
Campus Boa Vista Zona	Docente	5	28%	9	50%	4	22%	0	0%	0	0%
	TAE	0	0%	3	50%	2	33%	1	17%	0	0%
	Disc. P.	8	10%	44	53%	20	24%	7	8%	4	5%
<b>Subtotal</b>		<b>13</b>	<b>12%</b>	<b>56</b>	<b>52%</b>	<b>26</b>	<b>24%</b>	<b>8</b>	<b>7%</b>	<b>4</b>	<b>4%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	7	15%	17	37%	15	33%	7	15%	0	0%
	TAE	3	14%	9	41%	8	36%	2	9%	0	0%
	Disc. P.	19	32%	26	44%	10	17%	3	5%	1	2%
<b>Subtotal</b>		<b>29</b>	<b>23%</b>	<b>52</b>	<b>41%</b>	<b>33</b>	<b>26%</b>	<b>12</b>	<b>9%</b>	<b>1</b>	<b>1%</b>
Reitoria	TAE	2	6%	14	41%	12	35%	6	18%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>2</b>	<b>6%</b>	<b>14</b>	<b>41%</b>	<b>12</b>	<b>35%</b>	<b>6</b>	<b>18%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>182</b>	<b>20%</b>	<b>423</b>	<b>46%</b>	<b>226</b>	<b>25%</b>	<b>71</b>	<b>8%</b>	<b>13</b>	<b>1%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 42.1 – Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	18%	30%	-	55%	46%	-	23%	17%	-	2%	4%	-	2%	4%
CAB	-	-	24%	-	-	58%	-	-	10%	-	-	8%	-	-	0%
CBV	-	15%	16%	-	39%	43%	-	25%	29%	-	17%	10%	-	4%	2%
CBVZO	-	-	12%	-	-	52%	-	-	24%	-	-	7%	-	-	4%
CNP	-	-	23%	-	-	41%	-	-	26%	-	-	9%	-	-	1%
Reitoria	-	-	6%	-	-	41%	-	-	35%	-	-	18%	-	-	0%

Fonte: CPA/2018.

Em relação ao Quadro 42, que trata da forma de comunicação interna, mostra que os respondentes em processos de autoavaliação realizados pela CPA, é possível afirmar que entre 46% dos respondentes, a participação é boa, e que 20% dos respondentes opinaram que a comunicação é Excelente.

Do total de respondentes, apenas 8% do total afirmou que a participação é Ruim. No entanto, esse percentual corresponde a 71 indivíduo que sinalizam Ruim a comunicação interna do IFRR, esse percentual sinaliza para uma readequação das estratégias de comunicação.

Em relação ao Quadro 42.1, os resultados evidenciam que no parâmetro Excelente, houve praticamente um aumento de quase 70 pontos percentuais para o *Campus Amajari*, de 18 para 30 pontos percentuais. Observa-se também que para o *Campus Boa Vista*, para o parâmetro Bom, houve um aumento de 39 para 43 pontos percentuais. Esses dados evidenciam uma maior participação da comunidade acadêmica no processo de autoavaliação institucional.

Quadro 43 – Grau dos meios de comunicação utilizados pela Instituição com a comunidade interna (servidores e discentes).

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	8	28%	13	45%	5	17%	3	10%	0	0%
	TAE	2	18%	8	73%	1	9%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	50	32%	65	41%	29	18%	8	5%	5	3%
	Disc. EaD	3	13%	12	52%	5	22%	0	0%	3	13%
<b>Subtotal</b>		<b>63</b>	<b>29%</b>	<b>98</b>	<b>45%</b>	<b>40</b>	<b>18%</b>	<b>11</b>	<b>5%</b>	<b>8</b>	<b>4%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	1	17%	0	0%	1	17%	4	67%	0	0%
	TAE	0	0%	3	60%	2	40%	0	0%	0	0%
	Dis. p.	14	35%	24	60%	2	5%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>15</b>	<b>29%</b>	<b>27</b>	<b>53%</b>	<b>5</b>	<b>10%</b>	<b>4</b>	<b>8%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Boa Vista	Docente	6	9%	33	49%	20	29%	7	10%	2	3%
	TAE	2	5%	22	59%	11	30%	0	0%	2	5%
	Disc. P.	49	18%	101	37%	88	33%	26	10%	6	2%
	Disc. EaD	7	24%	14	48%	2	7%	2	7%	4	14%
<b>Subtotal</b>		<b>64</b>	<b>16%</b>	<b>170</b>	<b>42%</b>	<b>121</b>	<b>30%</b>	<b>35</b>	<b>9%</b>	<b>14</b>	<b>3%</b>
Campus Boa Vista Zona	Docente	4	22%	11	61%	3	17%	0	0%	0	0%
	TAE	0	0%	3	60%	2	40%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	10	12%	40	48%	25	30%	7	8%	1	1%
<b>Subtotal</b>		<b>14</b>	<b>13%</b>	<b>54</b>	<b>51%</b>	<b>30</b>	<b>28%</b>	<b>7</b>	<b>7%</b>	<b>1</b>	<b>1%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	5	11%	24	52%	8	17%	9	20%	0	0%
	TAE	4	18%	10	45%	6	27%	2	9%	0	0%
	Disc. P.	14	24%	25	42%	13	22%	5	8%	2	3%
<b>Subtotal</b>		<b>23</b>	<b>18%</b>	<b>59</b>	<b>46%</b>	<b>27</b>	<b>21%</b>	<b>16</b>	<b>13%</b>	<b>2</b>	<b>2%</b>
Reitoria	TAE	2	6%	15	44%	12	35%	5	15%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>2</b>	<b>6%</b>	<b>15</b>	<b>44%</b>	<b>12</b>	<b>35%</b>	<b>5</b>	<b>15%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>181</b>	<b>20%</b>	<b>423</b>	<b>46%</b>	<b>235</b>	<b>25%</b>	<b>67</b>	<b>7%</b>	<b>17</b>	<b>2%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 43.1 – Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

Unidade do IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	18%	29%	-	43%	45%	-	33%	18%	-	4%	5%	-	2%	4%
CAB	-	-	29%	-	-	53%	-	-	10%	-	-	8%	-	-	0%
CBV	-	14%	16%	-	43%	42%	-	24%	30%	-	16%	9%	-	5%	3%
CBVZO	-	-	13%	-	-	51%	-	-	28%	-	-	7%	-	-	1%
CNP	-	-	18%	-	-	46%	-	-	21%	-	-	13%	-	-	2%

Reitoria	-	-	6%	-	-	44%	-	-	35%	-	-	15%	-	-	0%
----------	---	---	----	---	---	-----	---	---	-----	---	---	-----	---	---	----

Fonte: CPA/2018.

Sobre o Quadro 43 que representa a avaliação do grau dos meios de comunicação utilizados pela Instituição com a comunidade interna (servidores e discentes), pode-se observar uma avaliação positiva pelos respondentes, com um indicativo de 46 pontos percentuais para o parâmetro BOM e 20 pontos percentuais para o parâmetro Excelente.

Contudo, ao unir as respostas dos parâmetros Regular ou RUIIM, tem-se 32 pontos percentuais, o que corresponde a um quantitativo de 302 sujeitos, que de certa forma é um quantitativo negativo, alertando a IES que precisa ampliar suas estratégias de atuação nesse tema, propondo formação aos usuários para ambientação e manuseio das ferramentas de comunicação utilizada por essa IES, como SUAP, *pages*, etc.

Em relação ao Quadro 43.1 os resultados evidenciam que no parâmetro Excelente, houve praticamente um aumento de quase 70 pontos percentuais para o *Campus Amajari*, de 18 para 29 pontos percentuais. Observa-se também que para o *Campus Boa Vista*, para o parâmetro Excelente, houve um acréscimo de 14 para 16 pontos percentuais. Esses dados evidenciam uma melhoria de entendimento Excelente por parte da comunidade acadêmica que se envolveram no processo de autoavaliação institucional.

Quadro 44 – Grau dos meios de comunicação utilizados pelo IFRR, considerando o acesso e a possibilidade de compreensão pela sociedade, sobre as ações da instituição (televisão, jornais, folhetos, banners, portal na internet, correspondências, etc.).

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
<i>Campus Amajari</i>	Docente	10	34%	13	45%	4	14%	2	7%	0	0%
	TAE	2	18%	8	73%	0	0%	1	9%	0	0%
	Disc. P.	40	25%	71	45%	36	23%	4	3%	6	4%
	Disc. EaD	5	22%	13	57%	2	9%	1	4%	2	9%
<b>Subtotal</b>		<b>57</b>	<b>26%</b>	<b>105</b>	<b>48%</b>	<b>42</b>	<b>19%</b>	<b>8</b>	<b>4%</b>	<b>8</b>	<b>4%</b>
<i>Campus Avançado Bonfim</i>	Docente	1	17%	1	17%	2	33%	2	33%	0	0%
	TAE	0	0%	2	40%	3	60%	0	0%	0	0%
	Dis. p.	10	25%	21	53%	9	23%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>11</b>	<b>22%</b>	<b>24</b>	<b>47%</b>	<b>14</b>	<b>27%</b>	<b>2</b>	<b>4%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
<i>Campus Boa Vista</i>	Docente	3	4%	35	51%	18	26%	10	15%	2	3%
	TAE	3	8%	21	57%	12	32%	0	0%	1	3%
	Disc. P.	49	18%	87	32%	101	37%	24	9%	9	3%
	Disc. EaD	5	17%	16	55%	4	14%	1	3%	3	10%
<b>Subtotal</b>		<b>60</b>	<b>15%</b>	<b>159</b>	<b>39%</b>	<b>135</b>	<b>33%</b>	<b>35</b>	<b>9%</b>	<b>15</b>	<b>4%</b>
<i>Campus Boa Vista Zona Oeste</i>	Docente	2	11%	10	56%	4	22%	2	11%	0	0%
	TAE	1	17%	3	50%	2	33%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	0	0%	7	47%	8	53%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>3</b>	<b>8%</b>	<b>20</b>	<b>51%</b>	<b>14</b>	<b>36%</b>	<b>2</b>	<b>5%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
<i>Campus Novo Paraíso</i>	Docente	5	11%	15	33%	16	35%	10	22%	0	0%
	TAE	2	9%	10	45%	7	32%	3	14%	0	0%
	Disc. P.	16	27%	19	32%	16	27%	4	7%	4	7%
<b>Subtotal</b>		<b>23</b>	<b>18%</b>	<b>44</b>	<b>35%</b>	<b>39</b>	<b>31%</b>	<b>17</b>	<b>13%</b>	<b>4</b>	<b>3%</b>

Reitoria	TAE	4	12%	17	50%	10	29%	3	9%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>4</b>	<b>12%</b>	<b>17</b>	<b>50%</b>	<b>10</b>	<b>29%</b>	<b>3</b>	<b>9%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>158</b>	<b>18%</b>	<b>369</b>	<b>43%</b>	<b>254</b>	<b>30%</b>	<b>59</b>	<b>7%</b>	<b>19</b>	<b>2%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 44.1 – Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

Unidade do IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	29%	26%	-	35%	48%	-	33%	19%	-	4%	4%	-	0%	4%
CAB	-	-	22%	-	-	47%	-	-	27%	-	-	4%	-	-	0%
CBV	-	15%	15%	-	31%	39%	-	34%	33%	-	16%	9%	-	4%	4%
CBVZO	-	-	8%	-	-	51%	-	-	36%	-	-	5%	-	-	0%
CNP	-	-	18%	-	-	35%	-	-	31%	-	-	13%	-	-	3%
Reitoria	-	-	12%	-	-	50%	-	-	29%	-	-	9%	-	-	0%

Fonte: CPA/2018.

Sobre o Quadro 44 que representa a avaliação do grau dos meios de comunicação utilizados pelo IFRR, considerando o acesso e a possibilidade de compreensão pela sociedade, sobre as ações da instituição (televisão, jornais, folhetos, banners, portal na internet, correspondências, etc.), pode-se observar uma avaliação positiva pelos respondentes, com um indicativo de 43 pontos percentuais para o parâmetro BOM e 18 pontos percentuais para o parâmetro Excelente.

Contudo, ao unir as respostas dos parâmetros Regular ou RUIM tem-se 37 pontos percentuais, o que corresponde a uma quantitativo de 313 sujeitos, que de certa forma é um quantitativo negativo, esses mais de um terço dos respondentes é um alenta para a IES aprimorar suas estratégias de atuação nesse tema, propondo formação ao gestores dessa política (jornalistas, fotógrafos, design, etc), um portal mais didático.

Em relação ao Quadro 44.1 os resultados evidenciam que no parâmetro BOM, houve praticamente um aumento de 35% para 48% para o *Campus* Amajari, e de 31% para 39% para o CBV. Esses dados evidenciam uma melhoria de entendimento Excelente por parte da comunidade acadêmica respondente do questionário da autoavaliação institucional.

Quadro 45 – Grau de informações disponíveis para a sociedade, no site institucional, sobre os cursos ofertados, políticas de ensino, pesquisa e extensão, estrutura da instituição e políticas de acesso.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	X	x%	x	x%
<i>Campus</i> Amajari	Docente	11	38%	11	38%	5	17%	2	7%	0	0%
	TAE	4	36%	5	45%	2	18%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	51	32%	73	46%	21	13%	3	2%	9	6%
	Disc. EaD	5	23%	14	64%	3	14%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>71</b>	<b>32%</b>	<b>103</b>	<b>47%</b>	<b>31</b>	<b>14%</b>	<b>5</b>	<b>2%</b>	<b>9</b>	<b>4%</b>
	Docente	1	17%	2	33%	3	50%	0	0%	0	0%

Campus Avançado	TAE	0	0%	4	80%	0	0%	1	20%	0	0%
	Disc. p.	15	38%	21	54%	3	8%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>16</b>	<b>32%</b>	<b>27</b>	<b>54%</b>	<b>6</b>	<b>12%</b>	<b>1</b>	<b>2%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Boa Vista	Docente	5	7%	34	50%	22	32%	6	9%	1	1%
	TAE	5	14%	26	70%	6	16%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	73	27%	102	38%	66	24%	17	6%	12	4%
	Disc. EaD	4	14%	20	69%	3	10%	0	0%	2	7%
<b>Subtotal</b>		<b>87</b>	<b>22%</b>	<b>182</b>	<b>45%</b>	<b>97</b>	<b>24%</b>	<b>23</b>	<b>6%</b>	<b>15</b>	<b>4%</b>
Campus Boa Vista Zona	Docente	2	11%	8	44%	8	44%	0	0%	0	0%
	TAE	0	0%	6	100%	0	0%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	17	20%	38	46%	23	28%	3	4%	2	2%
<b>Subtotal</b>		<b>19</b>	<b>18%</b>	<b>52</b>	<b>49%</b>	<b>31</b>	<b>29%</b>	<b>3</b>	<b>3%</b>	<b>2</b>	<b>2%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	9	20%	19	41%	8	17%	10	22%	0	0%
	TAE	7	32%	10	45%	3	14%	2	9%	0	0%
	Disc. P.	18	31%	25	43%	8	14%	6	10%	1	2%
<b>Subtotal</b>		<b>34</b>	<b>27%</b>	<b>54</b>	<b>43%</b>	<b>19</b>	<b>15%</b>	<b>18</b>	<b>14%</b>	<b>1</b>	<b>1%</b>
Reitoria	TAE	3	9%	15	44%	8	24%	7	21%	1	3%
<b>Subtotal</b>		<b>3</b>	<b>9%</b>	<b>15</b>	<b>44%</b>	<b>8</b>	<b>24%</b>	<b>7</b>	<b>21%</b>	<b>1</b>	<b>3%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>230</b>	<b>25%</b>	<b>433</b>	<b>47%</b>	<b>192</b>	<b>21%</b>	<b>52</b>	<b>6%</b>	<b>19</b>	<b>2%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 45.1 – Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

Unidade do IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	22%	32%	-	49%	47%	-	20%	14%	-	4%	2%	-	4%	4%
CAB	-	-	32%	-	-	54%	-	-	12%	-	-	2%	-	-	0%
CBV	-	17%	22%	-	43%	45%	-	23%	24%	-	12%	6%	-	4%	4%
CBVZO	-	-	18%	-	-	49%	-	-	29%	-	-	3%	-	-	2%
CNP	-	-	27%	-	-	43%	-	-	15%	-	-	14%	-	-	1%
Reitoria	-	-	9%	-	-	44%	-	-	24%	-	-	21%	-	-	3%

Fonte: CPA/2018.

Sobre o Quadro 45 que avalia o grau de informações disponíveis para a sociedade, no site institucional, sobre os cursos ofertados, políticas de ensino, pesquisa e extensão, estrutura da instituição e políticas de acesso, mostra uma avaliação positiva pelos respondentes dos *Campus* do IFRR, com 47 pontos percentuais para o parâmetro BOM e 25 pontos percentuais para o parâmetro EXCELENTE.

Contudo, ao unir as respostas dos parâmetros Regular ou RUIIM tem-se 27 pontos percentuais, o que corresponde a uma quantitativo de 244 sujeitos, que de certa forma é um quantitativo negativo, o que pode-se traduzir como um alerta para a IES em aprimorar suas estratégias de atuação nesse tema, propondo formação ao gestores dessa política, bem como utilizar meios e Instrumentos que possam impulsionar essas divulgações.

Em relação ao Quadro 45.1 os resultados evidenciam que no parâmetro EXCELENTE, houve praticamente um aumento de 22% para 32% para o *Campus* Amajari, e de 17% para 22% para o *Campus* Boa Vista. Esses dados evidenciam uma melhoria de entendimento Excelente por parte da comunidade acadêmica respondente do questionário da autoavaliação institucional.

## Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes.

Numa comparação com os documentos supracitados, verificou-se que foi realizado Gestão na Reitoria e nos *Campi* do IFRR, com o objetivo de cumprir com a Política de Atendimento aos Discentes.

Para tanto, a Reitoria em consonância com os *Campi* realizaram ou implantaram diversas ações ou atividades durante esse triênio. Houve uma ampliação de auxílios transporte e alimentação, reuniões de prevenção às causas da evasão dos discentes, ambientação dos ambientes de registros escolares, ampliação e modernização dos espaços de convivência dos discentes, atividades durante a permanência do discente na escola em horário não de aula, como atividades de extensão, cineIF, pintura em tela, aquarela, aulas de violão, teclado e canto, entre outras atividades. Atuação nas atividades do NAPNE, conselhos de classe. Execução de eventos com egressos.

Quadro 46 – Grau dos Programas de Assistência Estudantil executados pelo IFRR (bolsas de trabalho, alimentação, transporte, etc.)

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	8	28%	14	48%	6	21%	1	3%	0	0%
	TAE	2	18%	6	55%	3	27%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	44	28%	63	40%	37	24%	9	6%	4	3%
	Disc. EaD	5	22%	7	30%	4	17%	0	0%	7	30%
<b>Subtotal</b>		<b>59</b>	<b>27%</b>	<b>90</b>	<b>41%</b>	<b>50</b>	<b>23%</b>	<b>10</b>	<b>5%</b>	<b>11</b>	<b>5%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	0	0%	3	50%	3	50%	0	0%	0	0%
	TAE	0	0%	2	40%	2	40%	0	0%	1	20%
	Dis. p.	8	20%	16	40%	9	23%	0	0%	7	18%
<b>Subtotal</b>		<b>8</b>	<b>16%</b>	<b>21</b>	<b>41%</b>	<b>14</b>	<b>27%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>8</b>	<b>16%</b>
Campus Boa Vista	Docente	9	13%	36	53%	15	22%	4	6%	4	6%
	TAE	7	19%	22	59%	6	16%	0	0%	2	5%
	Disc. P.	67	25%	112	41%	65	24%	16	6%	10	4%
	Disc. EaD	3	10%	16	55%	3	10%	1	3%	6	21%
<b>Subtotal</b>		<b>86</b>	<b>21%</b>	<b>186</b>	<b>46%</b>	<b>89</b>	<b>22%</b>	<b>21</b>	<b>5%</b>	<b>22</b>	<b>5%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	3	17%	8	44%	6	33%	1	6%	0	0%
	TAE	1	17%	1	17%	4	67%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	10	12%	24	29%	35	43%	10	12%	3	4%
<b>Subtotal</b>		<b>14</b>	<b>13%</b>	<b>33</b>	<b>31%</b>	<b>45</b>	<b>42%</b>	<b>11</b>	<b>10%</b>	<b>3</b>	<b>3%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	20	43%	18	39%	7	15%	0	0%	1	2%
	TAE	8	36%	11	50%	2	9%	1	5%	0	0%
	Disc. P.	18	31%	25	42%	9	15%	4	7%	3	5%
<b>Subtotal</b>		<b>46</b>	<b>36%</b>	<b>54</b>	<b>43%</b>	<b>18</b>	<b>14%</b>	<b>5</b>	<b>4%</b>	<b>4</b>	<b>3%</b>
Reitoria	TAE	5	15%	12	35%	2	6%	3	9%	12	35%
<b>Subtotal</b>		<b>5</b>	<b>15%</b>	<b>12</b>	<b>35%</b>	<b>2</b>	<b>6%</b>	<b>3</b>	<b>9%</b>	<b>12</b>	<b>35%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>218</b>	<b>24%</b>	<b>396</b>	<b>43%</b>	<b>218</b>	<b>24%</b>	<b>40</b>	<b>4%</b>	<b>49</b>	<b>5%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 46.1 – Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Não se aplica
--	-----------	-----	---------	------	---------------

IFRR	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	23%	27%	-	37%	41%	-	31%	23%	-	2%	5%	-	8%	5%
CAB	-	-	16%	-	-	41%	-	-	27%	-	-	0%	-	-	16%
CBV	-	16%	21%	-	42%	46%	-	27%	22%	-	10%	5%	-	6%	5%
CBVZO	-	-	13%	-	-	31%	-	-	42%	-	-	10%	-	-	3%
CNP	-	-	36%	-	-	43%	-	-	14%	-	-	4%	-	-	3%
Reitoria	-	-	15%	-	-	35%	-	-	6%	-	-	9%	-	-	35%

Fonte: CPA/2018.

O Quadro 46 mostra a avaliação do grau dos Programas de Assistência Estudantil executados pelo IFRR (bolsas de trabalho, alimentação, transporte, etc.), indica uma avaliação positiva pelos respondentes dos *Campi* do IFRR e Reitoria, com 43 pontos percentuais para o parâmetro BOM e 24 pontos percentuais para o parâmetro EXCELENTE.

Contudo, ao unir as respostas dos parâmetros Regular ou RUIM tem-se 28 pontos percentuais, o que corresponde a uma quantitativo de 258 sujeitos, que de certa forma é um quantitativo desfavorável, o que pode-se traduzir como um alerta para a IES em aprimorar suas estratégias de atuação nesse tema, ampliando os auxílios alimentação e transporte, que impactam diretamente na permanência e êxito do discente na IES e fazer Gestão na manutenção do programa de política de assistência estudantil.

Em relação ao Quadro 46.1 os resultados evidenciam que para o parâmetro EXCELENTE e BOM, houve um crescimento no percentual das respostas tanto do *Campus* Amajari, quanto o *Campus* Boa Vista. Esses dados evidenciam uma melhoria de entendimento Excelente ou Bom por parte da comunidade acadêmica respondente do questionário da autoavaliação institucional.

Quadro 47. Grau das medidas adotadas pelo IFRR para identificar e prevenir as causas da evasão dos discentes.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	X	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	8	28%	12	41%	8	28%	1	3%	0	0%
	TAE	2	18%	5	45%	4	36%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	39	25%	67	43%	39	25%	10	6%	2	1%
	Disc. EaD	6	26%	10	43%	2	9%	0	0%	5	22%
<b>Subtotal</b>		<b>55</b>	<b>25%</b>	<b>94</b>	<b>43%</b>	<b>53</b>	<b>24%</b>	<b>11</b>	<b>5%</b>	<b>7</b>	<b>3%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	0	0%	1	17%	2	33%	3	50%	0	0%
	TAE	0	0%	0	0%	0	0%	4	80%	1	20%
	Dis. p.	6	15%	22	55%	7	18%	2	5%	3	8%
<b>Subtotal</b>		<b>6</b>	<b>12%</b>	<b>23</b>	<b>45%</b>	<b>9</b>	<b>18%</b>	<b>9</b>	<b>18%</b>	<b>4</b>	<b>8%</b>
Campus Boa Vista	Docente	3	4%	20	29%	19	28%	23	34%	3	4%
	TAE	1	3%	13	35%	13	35%	2	5%	8	22%
	Disc. P.	29	11%	94	35%	79	29%	55	20%	13	5%
	Disc. EaD	4	14%	16	55%	6	21%	1	3%	2	7%
<b>Subtotal</b>		<b>37</b>	<b>9%</b>	<b>143</b>	<b>35%</b>	<b>117</b>	<b>29%</b>	<b>81</b>	<b>20%</b>	<b>26</b>	<b>6%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	1	6%	10	59%	3	18%	3	18%	0	0%
	TAE	0	0%	1	17%	3	50%	2	33%	0	0%
	Disc. P.	5	6%	26	32%	31	38%	7	9%	13	16%

<b>Subtotal</b>		<b>6</b>	<b>6%</b>	<b>37</b>	<b>35%</b>	<b>37</b>	<b>35%</b>	<b>12</b>	<b>11%</b>	<b>13</b>	<b>12%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	12	26%	19	41%	9	20%	5	11%	1	2%
	TAE	5	23%	8	36%	6	27%	1	5%	2	9%
	Disc. P.	14	24%	24	41%	12	20%	2	3%	7	12%
<b>Subtotal</b>		<b>31</b>	<b>24%</b>	<b>51</b>	<b>40%</b>	<b>27</b>	<b>21%</b>	<b>8</b>	<b>6%</b>	<b>10</b>	<b>8%</b>
Reitoria	TAE	1	3%	6	18%	5	15%	7	21%	15	44%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>6</b>	<b>18%</b>	<b>5</b>	<b>15%</b>	<b>7</b>	<b>21%</b>	<b>15</b>	<b>44%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>136</b>	<b>15%</b>	<b>354</b>	<b>38%</b>	<b>248</b>	<b>27%</b>	<b>117</b>	<b>13%</b>	<b>68</b>	<b>7%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 47.1 – Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	14%	25%	-	47%	43%	-	23%	24%	-	2%	5%	-	14%	3%
CAB	-	-	12%	-	-	45%	-	-	18%	-	-	18%	-	-	8%
CBV	-	7%	9%	-	26%	35%	-	25%	29%	-	27%	20%	-	15%	6%
CBZO	-	-	6%	-	-	35%	-	-	35%	-	-	11%	-	-	12%
CNP	-	-	24%	-	-	40%	-	-	21%	-	-	6%	-	-	8%
Reitoria	-	-	3%	-	-	18%	-	-	15%	-	-	21%	-	-	44%

Fonte: CPA/2018.

Pode-se observar no Quadro 47 que trata da avaliação do grau das medidas adotadas pelo IFRR para identificar e prevenir as causas da evasão dos discentes, uma avaliação positiva pelos respondentes dos *Campi* do IFRR e Reitoria, com 38 pontos percentuais para o parâmetro BOM e 15 pontos percentuais para o parâmetro EXCELENTE.

Contudo, ao unir as respostas dos parâmetros Regular ou RUIIM tem-se 40 pontos percentuais, o que corresponde a uma quantitativo de 365 sujeitos, que de certa forma é um quantitativo contrário, o que pode-se deduzir como um alerta para a IES em aprimorar suas estratégias de atuação nesse tema, expandindo as ações de prevenção das causas de evasão, propondo atendimentos individualizados aos discentes, montagem de planos de estudos, realização de visitas domiciliares, etc.

Em relação ao Quadro 47.1 os resultados evidenciam que para o parâmetro EXCELENTE, houve um crescimento no percentual das respostas tanto do *Campus Amajari*, quanto o *Campus Boa Vista*, em termos percentuais de 14% para 25% no CAM e de 7% para 9% no CBV. Esses dados evidenciam uma melhoria de entendimento Excelente ou Bom por parte da comunidade acadêmica respondente do questionário da autoavaliação institucional.

Quadro 48. Grau das medidas adotadas pelo IFRR para identificar e prevenir os fatores que levam à reprovação dos discentes.

Unidade o IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	5	17%	11	38%	11	38%	2	7%	0	0%
	TAE	2	18%	5	45%	3	27%	1	9%	0	0%
	Disc. P.	49	31%	58	37%	33	21%	13	8%	4	3%
	Disc. EaD	4	17%	8	35%	4	17%	0	0%	7	30%

<b>Subtotal</b>		<b>60</b>	<b>27%</b>	<b>82</b>	<b>37%</b>	<b>51</b>	<b>23%</b>	<b>16</b>	<b>7%</b>	<b>11</b>	<b>5%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	0	0%	2	33%	2	33%	2	33%	0	0%
	TAE	0	0%	1	17%	4	67%	0	0%	1	17%
	Dis. p.	7	18%	24	60%	8	20%	0	0%	1	3%
<b>Subtotal</b>		<b>7</b>	<b>13%</b>	<b>27</b>	<b>52%</b>	<b>14</b>	<b>27%</b>	<b>2</b>	<b>4%</b>	<b>2</b>	<b>4%</b>
Campus Boa Vista	Docente	4	6%	23	34%	23	34%	14	21%	4	6%
	TAE	0	0%	15	41%	13	35%	1	3%	8	22%
	Disc. P.	36	13%	81	30%	74	27%	59	22%	20	7%
	Disc. EaD	5	17%	13	45%	5	17%	3	10%	3	10%
<b>Subtotal</b>		<b>45</b>	<b>11%</b>	<b>132</b>	<b>33%</b>	<b>115</b>	<b>28%</b>	<b>77</b>	<b>19%</b>	<b>35</b>	<b>9%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	1	6%	11	65%	3	18%	2	12%	0	0%
	TAE	0	0%	2	33%	3	50%	1	17%	0	0%
	Disc. P.	17	20%	28	34%	27	33%	6	7%	5	6%
<b>Subtotal</b>		<b>18</b>	<b>17%</b>	<b>41</b>	<b>39%</b>	<b>33</b>	<b>31%</b>	<b>9</b>	<b>8%</b>	<b>5</b>	<b>5%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	13	28%	19	41%	7	15%	6	13%	1	2%
	TAE	5	23%	6	27%	8	36%	1	5%	2	9%
	Disc. P.	19	32%	24	41%	7	12%	2	3%	7	12%
<b>Subtotal</b>		<b>37</b>	<b>29%</b>	<b>49</b>	<b>39%</b>	<b>22</b>	<b>17%</b>	<b>9</b>	<b>7%</b>	<b>10</b>	<b>8%</b>
Reitoria	TAE	0	0%	7	21%	5	15%	6	18%	16	47%
<b>Subtotal</b>		<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>7</b>	<b>21%</b>	<b>5</b>	<b>15%</b>	<b>6</b>	<b>18%</b>	<b>16</b>	<b>47%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>167</b>	<b>18%</b>	<b>338</b>	<b>37%</b>	<b>240</b>	<b>26%</b>	<b>103</b>	<b>11%</b>	<b>68</b>	<b>7%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 48.1 – Quadro comparativo evolução das autoavaliações 2016/2017

Unidade do IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	7%	27%	-	25%	37%	-	31%	23%	-	23%	7%	-	15%	5%
CAB	-	-	13%	-	-	52%	-	-	27%	-	-	4%	-	-	4%
CBV	-	14%	11%	-	53%	33%	-	27%	28%	-	0%	19%	-	6%	9%
CBVZO	-	-	17%	-	-	39%	-	-	31%	-	-	8%	-	-	5%
CNP	-	-	29%	-	-	39%	-	-	17%	-	-	7%	-	-	8%
Reitoria	-	-	0%	-	-	21%	-	-	15%	-	-	18%	-	-	47%

Fonte: CPA/2018.

Sobre o Quadro 48 que apresenta a avaliação do grau das medidas adotadas pelo IFRR para identificar e prevenir os fatores que levam à reprovação dos discentes, observa-se uma avaliação positiva pelos respondentes para esta questão, com 37 pontos percentuais para o parâmetro BOM e 18 pontos percentuais para o parâmetro EXCELENTE.

Entretanto, ao unificar as respostas dos parâmetros REGULAR ou RUIM tem-se 37 pontos percentuais, o que corresponde a uma quantitativo de 343 sujeitos, que de certa forma é um resposta adversa à situação em destaque, o que pode-se deduzir como um sinal para a IES aprimorar suas estratégias de atuação nesse tema, expandindo as ações de prevenção das causas de evasão, propondo atendimentos individualizados aos discentes, montagem de planos de estudos, realização de visitas domiciliares, etc.

Em relação ao Quadro 48.1 os resultados evidenciam que para os parâmetros EXCELENTE e BOM, houve um crescimento no percentual das respostas do *Campus Amajari*, no que tange ao parâmetro EXCELENTE pode-se notar uma aumento de quase 400 pontos

percentuais. Enquanto para o *Campus Boa Vista*, em termos percentuais, houve uma diminuição de 14% para 11% e de 53% para 33%. Observa-se no CAB uma avaliação positiva em relação aos demais de 52 pontos percentuais para o parâmetro BOM.

Quadro 49 – Grau da qualidade do atendimento prestado aos discentes, pelo setor de registros escolares– CORES ou DERA.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	11	38%	12	41%	5	17%	1	3%	0	0%
	TAE	5	45%	6	55%	0	0%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	54	34%	69	44%	23	15%	8	5%	3	2%
	Disc. EaD	5	22%	9	39%	3	13%	0	0%	6	26%
<b>Subtotal</b>		<b>75</b>	<b>34%</b>	<b>96</b>	<b>44%</b>	<b>31</b>	<b>14%</b>	<b>9</b>	<b>4%</b>	<b>9</b>	<b>4%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	0	0%	2	33%	1	17%	0	0%	3	50%
	TAE	0	0%	1	20%	4	80%	0	0%	0	0%
	Dis. p.	8	20%	24	60%	5	13%	0	0%	3	8%
<b>Subtotal</b>		<b>8</b>	<b>16%</b>	<b>27</b>	<b>53%</b>	<b>10</b>	<b>20%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>6</b>	<b>12%</b>
Campus Boa Vista	Docente	14	21%	31	46%	12	18%	5	7%	6	9%
	TAE	5	14%	24	65%	4	11%	0	0%	4	11%
	Disc. P.	64	24%	94	35%	82	30%	17	6%	13	5%
	Disc. EaD	3	10%	18	62%	7	24%	0	0%	1	3%
<b>Subtotal</b>		<b>86</b>	<b>21%</b>	<b>167</b>	<b>41%</b>	<b>105</b>	<b>26%</b>	<b>22</b>	<b>5%</b>	<b>24</b>	<b>6%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	7	37%	9	47%	2	11%	0	0%	1	5%
	TAE	1	17%	1	17%	3	50%	0	0%	1	17%
	Disc. P.	28	34%	30	37%	16	20%	6	7%	2	2%
<b>Subtotal</b>		<b>36</b>	<b>34%</b>	<b>40</b>	<b>37%</b>	<b>21</b>	<b>20%</b>	<b>6</b>	<b>6%</b>	<b>4</b>	<b>4%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	10	22%	25	54%	10	22%	0	0%	1	2%
	TAE	5	23%	14	64%	3	14%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	11	19%	23	39%	13	22%	4	7%	8	14%
<b>Subtotal</b>		<b>26</b>	<b>20%</b>	<b>62</b>	<b>49%</b>	<b>26</b>	<b>20%</b>	<b>4</b>	<b>3%</b>	<b>9</b>	<b>7%</b>
Reitoria	TAE	1	3%	5	15%	5	15%	2	6%	21	62%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>5</b>	<b>15%</b>	<b>5</b>	<b>15%</b>	<b>2</b>	<b>6%</b>	<b>21</b>	<b>62%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>232</b>	<b>25%</b>	<b>397</b>	<b>43%</b>	<b>198</b>	<b>21%</b>	<b>34</b>	<b>4%</b>	<b>64</b>	<b>7%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 49.1 – Quadro comparativo evolução das autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	14%	34%	-	51%	44%	-	23%	14%	-	2%	4%	-	10%	4%
CAB	-	-	16%	-	-	53%	-	-	20%	-	-	0%	-	-	12%
CBV	-	18%	21%	-	48%	41%	-	16%	26%	-	4%	5%	-	13%	6%
CBVZO	-	-	34%	-	-	37%	-	-	20%	-	-	6%	-	-	4%
CNP	-	-	20%	-	-	49%	-	-	20%	-	-	3%	-	-	7%
Reitoria	-	-	3%	-	-	15%	-	-	15%	-	-	6%	-	-	62%

Fonte: CPA/2018.

Sobre a questão que avalia o *Grau da qualidade do atendimento prestado aos discentes, pelo setor de registros escolares– CORES ou DERA*. O Quadro 49 sinaliza positivamente a qualidade do atendimento prestado aos discente pelo setor de registros discentes. Para as intenções dos parâmetros Excelente ou Bom houve uma variação de 62 pontos percentuais ou mais para todos os *Campi*, alcançando 78% com o CAM.

A Reitoria não possui o mesmo entendimento que os *Campi*, apresentando um contraste que aponta fragilidades em relação a questão, esse contraste converge em 18% dos respondentes da Reitoria em Excelente ou Bom a questão em tela.

Observa-se no Quadro 49.1 uma sinalização positiva pelos respondentes do CAM. A questão em análise apresenta um crescimento de 3 pontos percentuais em opiniões Excelente ou Bom e um decréscimo de 6 pontos percentuais para os parâmetros Ruim ou Bom.

Os respondentes do CBV assinalaram negativamente a questão supracitada, com uma redução de 4 pontos percentuais das opiniões EXCELENTE e BOA, contudo mostra uma diminuição 6 pontos percentuais para os parâmetros RUIM ou BOM.

Diante das arguições, recomenda-se a Gestão um trabalho de melhoria da qualidade de atendimento aos discentes pelo setor de registro escolares, fazendo Gestão em oferta de capacitação de atendimento ao público, comodidade e agilidade durante o atendimento.

Quadro 50 Grau da qualidade do atendimento prestado aos discentes, pela Coordenação de Assistência ao Discente - CAES.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	10	34%	8	28%	9	31%	2	7%	0	0%
	TAE	2	18%	8	73%	1	9%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	53	34%	71	45%	21	13%	9	6%	3	2%
	Disc. EaD	4	25%	9	56%	3	19%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>69</b>	<b>32%</b>	<b>96</b>	<b>45%</b>	<b>34</b>	<b>16%</b>	<b>11</b>	<b>5%</b>	<b>3</b>	<b>1%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	1	17%	1	17%	1	17%	0	0%	3	50%
	TAE	0	0%	5	100%	0	0%	0	0%	0	0%
	Disc. p.	6	15%	21	53%	8	20%	2	5%	3	8%
<b>Subtotal</b>		<b>7</b>	<b>14%</b>	<b>27</b>	<b>53%</b>	<b>9</b>	<b>18%</b>	<b>2</b>	<b>4%</b>	<b>6</b>	<b>12%</b>
Campus Boa Vista	Docente	13	19%	33	49%	12	18%	4	6%	6	9%
	TAE	2	5%	25	68%	4	11%	0	0%	6	16%
	Disc. P.	69	26%	105	39%	70	26%	16	6%	10	4%
	Disc. EaD	2	7%	21	72%	2	7%	1	3%	3	10%
<b>Subtotal</b>		<b>86</b>	<b>21%</b>	<b>184</b>	<b>46%</b>	<b>88</b>	<b>22%</b>	<b>21</b>	<b>5%</b>	<b>25</b>	<b>6%</b>
Campus Boa Vista Zona	Docente	6	33%	6	33%	4	22%	1	6%	1	6%
	TAE	0	0%	2	33%	3	50%	0	0%	1	17%
	Disc. P.	12	15%	27	33%	18	22%	10	12%	15	18%
<b>Subtotal</b>		<b>18</b>	<b>17%</b>	<b>35</b>	<b>33%</b>	<b>25</b>	<b>24%</b>	<b>11</b>	<b>10%</b>	<b>17</b>	<b>16%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	20	43%	22	48%	2	4%	2	4%	0	0%
	TAE	6	27%	13	59%	2	9%	1	5%	0	0%
	Disc. P.	21	36%	17	29%	12	20%	3	5%	6	10%
<b>Subtotal</b>		<b>47</b>	<b>37%</b>	<b>52</b>	<b>41%</b>	<b>16</b>	<b>13%</b>	<b>6</b>	<b>5%</b>	<b>6</b>	<b>5%</b>
Reitoria	TAE	0	0%	9	26%	3	9%	1	3%	21	62%
<b>Subtotal</b>		<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>9</b>	<b>26%</b>	<b>3</b>	<b>9%</b>	<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>21</b>	<b>62%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>227</b>	<b>25%</b>	<b>403</b>	<b>44%</b>	<b>175</b>	<b>19%</b>	<b>41</b>	<b>4%</b>	<b>75</b>	<b>8%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 50.1 – Quadro comparativo evolução das autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	12%	32%	-	51%	45%	-	20%	16%	-	8%	5%	-	8%	1%
CAB	-	-	14%	-	-	53%	-	-	18%	-	-	4%	-	-	12%

CBV	-	16%	21%	-	45%	46%	-	23%	22%	-	3%	5%	-	13%	6%
CBVZO	-	-	17%	-	-	33%	-	-	24%	-	-	10%	-	-	16%
CNP	-	-	37%	-	-	41%	-	-	13%	-	-	5%	-	-	5%
Reitoria	-	-	0%	-	-	26%	-	-	9%	-	-	3%	-	-	62%

Fonte: CPA/2018.

Em relação ao Quadro 50 que trata do grau da qualidade do atendimento prestado aos discentes, pela Coordenação de Assistência ao Discente - CAES é possível afirmar que 44% dos respondentes opinaram é boa e 25% dos respondentes opinaram que a divulgação é Excelente, o conjunto dessas opiniões Boa e Excelente sinalizam positivamente a qualidade desse atendimento.

Observa-se ainda que apenas 4% do total declararam que a qualidade do atendimento prestado aos discentes pela CAES é Ruim. Entretanto, essa percentual corresponde a uma opinião negativa de 41 sujeitos, vale memorar que o grau de atendimento dispensado aos discentes pela CAES impacta na permanência e êxito deste discente na IES.

Diante das arguições, recomenda-se um trabalho de melhoria da qualidade do atendimento prestado aos discentes pela CAES, realizando um trabalhado melhorada de ampla divulgação dos programas e serviços da CAES, fazendo Gestão junto aos docentes para elaboração conjunta de planos de reforço de conteúdo ou acompanhamento em horário oposto ao discente necessitado deste atendimento, ampliar as palestras educativas como combate a gravidez na adolescência, saúde bucal e física, e oficinas de educação vocacional, construção da agenda de estudo, entro outras ações pertinentes a questão em discussão

Em relação ao Quadro 50.1 os resultados evidenciam uma evolução significativa em relação ao índice de participação dos respondentes para o parâmetro Excelente, com 20 pontos percentuais de aumento para o CAM, e de 5 pontos percentuais para CBV, bem como um apontamento positivo no parâmetro Bom, para o CAB, onde se marca 53 pontos percentuais, evidenciando o grau de satisfação positivo da comunidade acadêmica no atendimento prestado aos discentes pela CAES

Quadro 51 Grau dos serviços disponíveis aos discentes, realizados pela Coordenação de Assistência ao Discente – CAES.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	X	x%
Campus Amajari	Docente	10	34%	11	38%	6	21%	2	7%	0	0%
	TAE	4	36%	6	55%	1	9%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	46	29%	75	48%	23	15%	6	4%	7	4%
	Disc. EaD	4	17%	11	48%	4	17%	0	0%	4	17%
<b>Subtotal</b>		<b>64</b>	<b>29%</b>	<b>103</b>	<b>47%</b>	<b>34</b>	<b>15%</b>	<b>8</b>	<b>4%</b>	<b>11</b>	<b>5%</b>
	Docente	1	17%	1	17%	3	50%	0	0%	1	17%
	TAE	0	0%	3	60%	2	40%	0	0%	0	0%

<i>Campus</i>	Dis. p.	5	13%	24	60%	6	15%	1	3%	4	10%
<b>Subtotal</b>		<b>6</b>	<b>12%</b>	<b>28</b>	<b>55%</b>	<b>11</b>	<b>22%</b>	<b>1</b>	<b>2%</b>	<b>5</b>	<b>10%</b>
<i>Campus</i> Boa Vista	Docente	12	18%	34	51%	11	16%	6	9%	4	6%
	TAE	3	8%	24	65%	6	16%	0	0%	4	11%
	Disc. P.	65	24%	107	40%	70	26%	19	7%	9	3%
	Disc. EaD	3	10%	20	69%	3	10%	0	0%	3	10%
<b>Subtotal</b>		<b>83</b>	<b>21%</b>	<b>185</b>	<b>46%</b>	<b>90</b>	<b>22%</b>	<b>25</b>	<b>6%</b>	<b>20</b>	<b>5%</b>
<i>Campus</i> Boa Vista Zona	Docente	6	33%	6	33%	4	22%	1	6%	1	6%
	TAE	0	0%	2	33%	3	50%	0	0%	1	17%
	Disc. P.	9	11%	27	33%	23	28%	7	9%	15	19%
<b>Subtotal</b>		<b>15</b>	<b>14%</b>	<b>35</b>	<b>33%</b>	<b>30</b>	<b>29%</b>	<b>8</b>	<b>8%</b>	<b>17</b>	<b>16%</b>
<i>Campus</i> Novo Paraíso	Docente	13	28%	23	50%	7	15%	3	7%	0	0%
	TAE	6	27%	12	55%	3	14%	1	5%	0	0%
	Disc. P.	22	36%	22	36%	8	13%	3	5%	6	10%
<b>Subtotal</b>		<b>41</b>	<b>32%</b>	<b>57</b>	<b>44%</b>	<b>18</b>	<b>14%</b>	<b>7</b>	<b>5%</b>	<b>6</b>	<b>5%</b>
Reitoria	TAE	0	0%	11	32%	2	6%	1	3%	20	59%
<b>Subtotal</b>		<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>11</b>	<b>32%</b>	<b>2</b>	<b>6%</b>	<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>20</b>	<b>59%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>209</b>	<b>23%</b>	<b>419</b>	<b>45%</b>	<b>185</b>	<b>20%</b>	<b>42</b>	<b>5%</b>	<b>68</b>	<b>7%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 51.1 – Quadro comparativo evolução das autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	12%	29%	-	41%	47%	-	31%	15%	-	10%	4%	-	6%	5%
CAB	-	-	12%	-	-	55%	-	-	22%	-	-	2%	-	-	10%
CBV	-	17%	21%	-	42%	46%	-	25%	22%	-	4%	6%	-	12%	5%
CBVZO	-	-	14%	-	-	33%	-	-	29%	-	-	8%	-	-	16%
CNP	-	-	32%	-	-	44%	-	-	14%	-	-	5%	-	-	5%
Reitoria	-	-	0%	-	-	32%	-	-	6%	-	-	3%	-	-	59%

Fonte: CPA/2018.

Em relação ao Quadro 51 que trata do grau dos serviços disponíveis aos discentes, realizados pela Coordenação de Assistência ao Discente – CAES é possível observar que 45% dos respondentes responderam positivamente, afirmando que é boa e que 23% dos opinaram que a divulgação é Excelente.

Apenas 5% do total afirmou que a qualidade do atendimento prestado aos discentes pela CAES é Ruim. Entretanto, é importante observar que esse resultado configura 42 participantes que opinaram negativamente, o que acomete que o grau de atendimento prestado aos discentes pela CAES está ligado ao acesso, permanência e êxito deste discente na IES.

Diante das arguições, recomenda-se a Gestão um trabalho de melhoria da qualidade de atendimento prestado aos discentes pela CAES, fazendo Gestão em oferta de capacitação de atendimento ao público, divulgação dos programas da CAES, das ações da política de assistência estudantil.

Quadro 52 - Grau da atuação do Núcleo de Inclusão do IFRR.

		Excelente	Bom	Regular	Ruim	Não se aplica
--	--	-----------	-----	---------	------	---------------

Unidade do	Categoria	X	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	4	14%	10	34%	11	38%	2	7%	2	7%
	TAE	1	9%	4	36%	4	36%	0	0%	2	18%
	Disc. P.	45	29%	64	41%	26	17%	6	4%	16	10%
	Disc. EaD	5	22%	7	30%	3	13%	0	0%	8	35%
<b>Subtotal</b>		<b>55</b>	<b>25%</b>	<b>85</b>	<b>39%</b>	<b>44</b>	<b>20%</b>	<b>8</b>	<b>4%</b>	<b>28</b>	<b>13%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	0	0%	1	17%	0	0%	1	17%	4	67%
	TAE	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	5	100%
	Dis. p.	6	15%	26	65%	8	20%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>6</b>	<b>12%</b>	<b>27</b>	<b>53%</b>	<b>8</b>	<b>16%</b>	<b>1</b>	<b>2%</b>	<b>9</b>	<b>18%</b>
Campus Boa Vista	Docente	13	19%	28	41%	16	24%	6	9%	5	7%
	TAE	5	14%	17	46%	9	24%	0	0%	6	16%
	Disc. P.	33	12%	92	34%	96	36%	18	7%	31	11%
	Disc. EaD	3	10%	18	62%	5	17%	0	0%	3	10%
<b>Subtotal</b>		<b>54</b>	<b>13%</b>	<b>155</b>	<b>38%</b>	<b>126</b>	<b>31%</b>	<b>24</b>	<b>6%</b>	<b>45</b>	<b>11%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	2	13%	6	38%	4	25%	0	0%	4	25%
	TAE	1	17%	0	0%	3	50%	0	0%	2	33%
	Disc. P.	7	9%	16	20%	38	47%	2	2%	18	22%
<b>Subtotal</b>		<b>10</b>	<b>10%</b>	<b>22</b>	<b>21%</b>	<b>45</b>	<b>44%</b>	<b>2</b>	<b>2%</b>	<b>24</b>	<b>23%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	5	11%	15	33%	8	17%	5	11%	13	28%
	TAE	1	5%	9	41%	4	18%	0	0%	8	36%
	Disc. P.	15	25%	23	39%	9	15%	4	7%	8	14%
<b>Subtotal</b>		<b>21</b>	<b>17%</b>	<b>47</b>	<b>37%</b>	<b>21</b>	<b>17%</b>	<b>9</b>	<b>7%</b>	<b>29</b>	<b>23%</b>
Reitoria	TAE	0	0%	7	21%	4	12%	3	9%	20	59%
<b>Subtotal</b>		<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>7</b>	<b>21%</b>	<b>4</b>	<b>12%</b>	<b>3</b>	<b>9%</b>	<b>20</b>	<b>59%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>146</b>	<b>16%</b>	<b>343</b>	<b>38%</b>	<b>248</b>	<b>27%</b>	<b>39</b>	<b>4%</b>	<b>127</b>	<b>14%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 52.1 – Quadro comparativo evolução das autoavaliações 2016/2017

Unidade do IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	14%	25%	-	41%	39%	-	37%	20%	-	2%	4%	-	6%	13%
CAB	-	-	12%	-	-	53%	-	-	16%	-	-	2%	-	-	18%
CBV	-	9%	13%	-	30%	38%	-	25%	31%	-	6%	6%	-	31%	11%
CBVZO	-	-	10%	-	-	21%	-	-	44%	-	-	2%	-	-	23%
CNP	-	-	17%	-	-	37%	-	-	17%	-	-	7%	-	-	23%
Reitoria	-	-	0%	-	-	21%	-	-	12%	-	-	9%	-	-	59%

Fonte: CPA/2018.

Em relação ao Quadro 52 que trata do grau de atuação do Núcleo de Inclusão do IFRR é possível observar que 38% dos respondentes responderam positivamente, afirmando que é boa e que 16% dos opinaram que a divulgação é Excelente.

Apenas 4% do total afirmou que a qualidade do atendimento prestado aos discentes pelo Núcleo de Inclusão é Ruim. Entretanto, é importante observar que esse resultado configura 39 participantes que opinaram negativamente, o que acomete que o grau de atendimento prestado aos discentes está ligado ao acesso, permanência e êxito deste discente na IES. Diante das arguições, recomenda-se a Gestão um trabalho de melhoria da qualidade de atendimento prestado aos discentes pelo Núcleo de Inclusão.

Sobre a questão que avalia o grau de atuação do Núcleo de Inclusão do IFRR, o Quadro 52.1 demonstra que mais de 50% dos respondentes dos Campi CAM, CAB, CBV, CNP tiveram uma concordância positiva para os parâmetros Excelente ou Bom. Quanto ao CBZO, prevaleceu a opção Regular, totalizando 44%.

Quadro 53 Grau de acompanhamento pedagógico (Conselhos de classe, orientação educacional, apoio pedagógico) desenvolvido na Instituição.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	X	x%
Campus Amajari	Docente	11	38%	9	31%	8	28%	1	3%	0	0%
	TAE	3	27%	6	55%	2	18%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	42	27%	76	48%	25	16%	6	4%	8	5%
	Disc. EaD	6	26%	7	30%	4	17%	2	9%	4	17%
<b>Subtotal</b>		<b>62</b>	<b>28%</b>	<b>98</b>	<b>45%</b>	<b>39</b>	<b>18%</b>	<b>9</b>	<b>4%</b>	<b>12</b>	<b>5%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	0	0%	1	17%	2	33%	3	50%	0	0%
	TAE	0	0%	1	20%	4	80%	0	0%	0	0%
	Dis. p.	7	18%	28	70%	5	13%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>7</b>	<b>14%</b>	<b>30</b>	<b>59%</b>	<b>11</b>	<b>22%</b>	<b>3</b>	<b>6%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Boa Vista	Docente	6	9%	31	46%	19	28%	9	13%	3	4%
	TAE	3	8%	17	46%	9	24%	0	0%	8	22%
	Disc. P.	36	13%	104	39%	92	34%	19	7%	19	7%
	Disc. EaD	2	7%	15	52%	8	28%	1	3%	3	10%
<b>Subtotal</b>		<b>47</b>	<b>12%</b>	<b>167</b>	<b>41%</b>	<b>128</b>	<b>32%</b>	<b>29</b>	<b>7%</b>	<b>33</b>	<b>8%</b>
Campus Boa Vista Zona	Docente	5	28%	10	56%	2	11%	1	6%	0	0%
	TAE	1	17%	1	17%	3	50%	0	0%	1	17%
	Disc. P.	7	9%	40	49%	27	33%	4	5%	4	5%
<b>Subtotal</b>		<b>13</b>	<b>12%</b>	<b>51</b>	<b>48%</b>	<b>32</b>	<b>30%</b>	<b>5</b>	<b>5%</b>	<b>5</b>	<b>5%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	10	22%	23	50%	8	17%	5	11%	0	0%
	TAE	3	14%	14	64%	4	18%	1	5%	0	0%
	Disc. P.	17	29%	24	41%	7	12%	6	10%	5	8%
<b>Subtotal</b>		<b>30</b>	<b>24%</b>	<b>61</b>	<b>48%</b>	<b>19</b>	<b>15%</b>	<b>12</b>	<b>9%</b>	<b>5</b>	<b>4%</b>
Reitoria	TAE	0	0%	8	24%	4	12%	2	6%	20	59%
<b>Subtotal</b>		<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>8</b>	<b>24%</b>	<b>4</b>	<b>12%</b>	<b>2</b>	<b>6%</b>	<b>20</b>	<b>59%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>159</b>	<b>17%</b>	<b>415</b>	<b>45%</b>	<b>233</b>	<b>25%</b>	<b>51</b>	<b>6%</b>	<b>63</b>	<b>7%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 53.1 – Quadro comparativo evolução das autoavaliações 2016/2017

Unidade do IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	10%	28%	-	39%	45%	-	39%	18%	-	2%	4%	-	10%	5%
CAB	-	-	14%	-	-	59%	-	-	22%	-	-	6%	-	-	0%
CBV	-	8%	12%	-	29%	41%	-	32%	32%	-	10%	7%	-	22%	8%
CBVZO	-	-	12%	-	-	48%	-	-	30%	-	-	5%	-	-	5%
CNP	-	-	24%	-	-	48%	-	-	15%	-	-	9%	-	-	4%
Reitoria	-	-	0%	-	-	24%	-	-	12%	-	-	6%	-	-	59%

Fonte: CPA/2018.

Em relação ao Quadro 53 que trata do grau de acompanhamento pedagógico é possível observar que 45% dos respondentes responderam positivamente, afirmando que é boa e que 17% dos opinaram que a divulgação é Excelente.

Apenas 6% do total afirmou que a qualidade do atendimento prestado aos discentes pela CAES é Ruim. Entretanto, é importante observar que esse resultado configura 51 participantes que opinaram negativamente, o que acomete que o grau acompanhamento pedagógico está ligado ao acesso, permanência e êxito deste discente na IES. Diante das arguições, recomenda-se a Gestão um trabalho de melhoria da qualidade de atendimento prestado aos discentes pelo Núcleo de Inclusão.

Quadro 54. Grau de impacto da atuação do Departamento de Apoio Pedagógico ao Discente-DAPE, em sua vida acadêmica.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	11	38%	9	31%	8	28%	1	3%	0	0%
	TAE	3	27%	6	55%	2	18%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	42	27%	76	48%	25	16%	6	4%	8	5%
	Disc. EaD	6	26%	7	30%	4	17%	2	9%	4	17%
<b>Subtotal</b>		<b>62</b>	<b>28%</b>	<b>98</b>	<b>45%</b>	<b>39</b>	<b>18%</b>	<b>9</b>	<b>4%</b>	<b>12</b>	<b>5%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	0	0%	1	17%	2	33%	3	50%	0	0%
	TAE	0	0%	1	20%	4	80%	0	0%	0	0%
	Dis. p.	7	18%	28	70%	5	13%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>7</b>	<b>14%</b>	<b>30</b>	<b>59%</b>	<b>11</b>	<b>22%</b>	<b>3</b>	<b>6%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Boa Vista	Docente	6	9%	31	46%	19	28%	9	13%	3	4%
	TAE	3	8%	17	46%	9	24%	0	0%	8	22%
	Disc. P.	36	13%	104	39%	92	34%	19	7%	19	7%
	Disc. EaD	2	7%	15	52%	8	28%	1	3%	3	10%
<b>Subtotal</b>		<b>47</b>	<b>12%</b>	<b>167</b>	<b>41%</b>	<b>128</b>	<b>32%</b>	<b>29</b>	<b>7%</b>	<b>33</b>	<b>8%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	5	28%	10	56%	2	11%	1	6%	0	0%
	TAE	1	17%	1	17%	3	50%	0	0%	1	17%
	Disc. P.	7	9%	40	49%	27	33%	4	5%	4	5%
<b>Subtotal</b>		<b>13</b>	<b>12%</b>	<b>51</b>	<b>48%</b>	<b>32</b>	<b>30%</b>	<b>5</b>	<b>5%</b>	<b>5</b>	<b>5%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	10	22%	23	50%	8	17%	5	11%	0	0%
	TAE	3	14%	14	64%	4	18%	1	5%	0	0%
	Disc. P.	17	29%	24	41%	7	12%	6	10%	5	8%
<b>Subtotal</b>		<b>30</b>	<b>24%</b>	<b>61</b>	<b>48%</b>	<b>19</b>	<b>15%</b>	<b>12</b>	<b>9%</b>	<b>5</b>	<b>4%</b>
Reitoria	TAE	0	0%	8	24%	4	12%	2	6%	20	59%
<b>Subtotal</b>		<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>8</b>	<b>24%</b>	<b>4</b>	<b>12%</b>	<b>2</b>	<b>6%</b>	<b>20</b>	<b>59%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>159</b>	<b>17%</b>	<b>415</b>	<b>45%</b>	<b>233</b>	<b>25%</b>	<b>51</b>	<b>6%</b>	<b>63</b>	<b>7%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 54.1 – Quadro comparativo evolução das autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	8%	28%	-	45%	45%	-	41%	18%	-	6%	4%	-	0%	5%
CAB	-	-	14%	-	-	59%	-	-	22%	-	-	6%	-	-	0%
CBV	-	8%	12%	-	22%	41%	-	29%	32%	-	15%	7%	-	27%	8%
CBVZO	-	-	12%	-	-	48%	-	-	30%	-	-	5%	-	-	5%
CNP	-	-	24%	-	-	48%	-	-	15%	-	-	9%	-	-	4%
Reitoria	-	-	0%	-	-	24%	-	-	12%	-	-	6%	-	-	59%

Fonte: CPA/2018.

Em relação ao Quadro 54 que trata do grau de impacto da atuação do Departamento de Apoio Pedagógico ao Discente – DAPE, em sua vida acadêmica.. Observa-se que 45% dos respondentes opinaram positivamente que é boa e 17% dos respondentes opinaram que a divulgação é Excelente, o que indica um Bom trabalho do setor.

Apesar da afirmativa de aprovação dos respondentes, o Quadro 54 apresenta que 6% do total afirmou que o grau de impacto da atuação do Departamento de Apoio Pedagógico ao Discente, ou similar é Ruim. Todavia, é importante frisar que esse resultado representa 51 indivíduos que opinaram negativamente, este quantitativo de respostas adicionado as intenções das opiniões no parâmetro Não se aplica, que é de 63 indivíduos, totaliza 111 respondentes, o que arremete que o impacto da atuação do DAPE precisa ampliar suas ações.

Diante das análises, recomenda-se à Gestão que incentive atendimentos com os docentes paralelo as suas aulas, oferte palestras motivacionais, de vocação, de elaboração de agendas de estudos, etc.

Quadro 55. Grau de acompanhamento aos discentes egressos realizado pelo IFRR.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	4	14%	9	31%	12	41%	4	14%	0	0%
	TAE	0	0%	8	73%	1	9%	2	18%	0	0%
	Disc. P.	51	32%	59	38%	30	19%	10	6%	7	4%
	Disc. EaD	4	17%	7	30%	8	35%	1	4%	3	13%
<b>Subtotal</b>		<b>59</b>	<b>27%</b>	<b>83</b>	<b>38%</b>	<b>51</b>	<b>23%</b>	<b>17</b>	<b>8%</b>	<b>10</b>	<b>5%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	0	0%	1	17%	0	0%	4	67%	1	17%
	TAE	0	0%	0	0%	0	0%	4	80%	1	20%
	Dis. p.	7	18%	23	58%	9	23%	0	0%	1	3%
<b>Subtotal</b>		<b>7</b>	<b>14%</b>	<b>24</b>	<b>47%</b>	<b>9</b>	<b>18%</b>	<b>8</b>	<b>16%</b>	<b>3</b>	<b>6%</b>
Campus Boa Vista	Docente	3	4%	20	29%	18	26%	22	32%	5	7%
	TAE	2	5%	12	32%	11	30%	5	14%	7	19%
	Disc. P.	33	12%	103	38%	71	26%	29	11%	34	13%
	Disc. EaD	2	7%	19	66%	5	17%	1	3%	2	7%
<b>Subtotal</b>		<b>40</b>	<b>10%</b>	<b>154</b>	<b>38%</b>	<b>105</b>	<b>26%</b>	<b>57</b>	<b>14%</b>	<b>48</b>	<b>12%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	0	0%	3	19%	7	44%	2	13%	4	25%
	TAE	0	0%	1	17%	2	33%	1	17%	2	33%
	Disc. P.	4	5%	28	35%	24	30%	1	1%	23	29%
<b>Subtotal</b>		<b>4</b>	<b>4%</b>	<b>32</b>	<b>31%</b>	<b>33</b>	<b>32%</b>	<b>4</b>	<b>4%</b>	<b>29</b>	<b>28%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	5	11%	12	26%	16	35%	10	22%	3	7%
	TAE	4	19%	8	38%	5	24%	3	14%	1	5%
	Disc. P.	15	25%	22	37%	11	19%	4	7%	7	12%
<b>Subtotal</b>		<b>24</b>	<b>19%</b>	<b>42</b>	<b>33%</b>	<b>32</b>	<b>25%</b>	<b>17</b>	<b>13%</b>	<b>11</b>	<b>9%</b>
Reitoria	TAE	0	0%	4	12%	5	15%	12	35%	13	38%
<b>Subtotal</b>		<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>4</b>	<b>12%</b>	<b>5</b>	<b>15%</b>	<b>12</b>	<b>35%</b>	<b>13</b>	<b>38%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>134</b>	<b>15%</b>	<b>339</b>	<b>37%</b>	<b>235</b>	<b>26%</b>	<b>98</b>	<b>11%</b>	<b>104</b>	<b>11%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 55.1 – Quadro comparativo evolução das autoavaliações 2016/2017

Unidade do IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	10%	27%	-	45%	38%	-	37%	23%	-	4%	8%	-	4%	5%

CAB	-	-	<b>14%</b>	-	-	<b>47%</b>	-	-	<b>18%</b>	-	-	<b>16%</b>	-	-	<b>6%</b>
CBV	-	8%	<b>10%</b>	-	33%	<b>38%</b>	-	24%	<b>26%</b>	-	9%	<b>14%</b>	-	25%	<b>12%</b>
CBVZO	-	-	<b>4%</b>	-	-	<b>31%</b>	-	-	<b>32%</b>	-	-	<b>4%</b>	-	-	<b>28%</b>
CNP	-	-	<b>19%</b>	-	-	<b>33%</b>	-	-	<b>25%</b>	-	-	<b>13%</b>	-	-	<b>9%</b>
Reitoria	-	-	<b>0%</b>	-	-	<b>12%</b>	-	-	<b>15%</b>	-	-	<b>35%</b>	-	-	<b>38%</b>

Fonte: CPA/2018.

Em relação ao Quadro 55 que trata do grau de acompanhamento aos discentes egressos realizado pelo IFRR, observa-se que 37% dos respondentes opinaram positivamente que é boa e 15% dos respondentes opinaram que a divulgação é Excelente.

Apenas 11% do total afirmou que o grau de acompanhamento dispensado aos discentes egressos é Ruim. Todavia, é importante frisar que esse resultado representa 98 indivíduos que opinaram negativamente, este quantitativo de respostas adicionado as intenções das opiniões no parâmetro Não se aplica, que é de 104 indivíduos, totaliza 202 respondentes, o que arremete que o atendimento prestado aos discentes egressos necessita ser avaliado e proposto novas ações ou atividades. Diante das análises, recomenda-se à Gestão que desenvolva ações de extensões que contemple a política de egressos, deixando-a mais acessível e atuante.

Observa-se no Quadro 55.1 mostra uma sinalização positiva pelos respondentes do CAM e CBV acerca da política de acompanhamento dos discentes egressos pela IES. Essa expressividade das respostas corresponde a 38% de BOM de cada um deles. Mesmo ainda num faixa percentual que qualifique um BOM, a evolução no Quadro 55.1 apresenta, entre os anos de 2016 a 2017, um decréscimo de 7 pontos percentuais para o CAM. O que não ocorre com o CBV que apresenta uma manutenção positiva desse acompanhamento evoluindo em 5 pontos percentuais nos anos de 2016 a 2017.

Diante das arguições, recomenda-se a Gestão um trabalho de melhoria da qualidade do acompanhamento dos discentes egressos, organizando com mais eficiência os encontros de egressos, verticalização do ensino, formação continuada, aplicação de questionários de monitoria desses ex-discentes, etc.

## EIXO 4: POLÍTICAS DE GESTÃO

Neste *eixo*, a CPA buscou avaliar a política de capacitação para os servidores, considerando os resultados coletados no Instrumento Avaliativo e as informações disponibilizadas pelo IFRR em site próprio. Os documentos analisados compreendem o triênio 2015-2016-2017.

### Dimensão 5: Políticas de Pessoal

Na avaliação das Políticas de Políticas de Pessoal em seus *Campi* e Reitoria no que se refere esse eixo, buscou-se nessa dimensão, analisar a satisfação dos participantes sobre as políticas de capacitação/qualificação oferecidas pela Instituição e enquanto servidores sobre os incentivos e demais formas de apoio da Instituição para o desenvolvimento de suas funções, sobre o Instrumento utilizado para avaliação do desempenho funcional e a política de assistência e melhoria da qualidade de vida dos servidores desenvolvida na Instituição, bem como a importância da realização de reuniões como espaço formativo para os servidores e finalizando, avaliou-se a política de Gestão de pessoas realizada pelo IFRR.

Dessa forma, a CPA considerou os resultados coletados no Instrumento de pesquisa junto aos servidores e as informações disponibilizadas pelo IFRR em site próprio. Os documentos utilizados foram Relatórios da CPA de anos anteriores, Relatórios anuais de Gestão e PPC.

Quadro 56. Grau da política de capacitação/qualificação da Instituição para os servidores (docentes ou técnico-administrativos).

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	5	17%	10	34%	11	38%	3	10%	0	0%
	TAE	2	20%	3	30%	4	40%	1	10%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>7</b>	<b>18%</b>	<b>13</b>	<b>33%</b>	<b>15</b>	<b>38%</b>	<b>4</b>	<b>10%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	1	17%	2	33%	3	50%	0	0%	0	0%
	TAE	0	0%	0	0%	3	60%	1	20%	1	20%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>9%</b>	<b>2</b>	<b>18%</b>	<b>6</b>	<b>55%</b>	<b>1</b>	<b>9%</b>	<b>1</b>	<b>9%</b>
Campus Boa Vista	Docente	13	19%	33	49%	16	24%	5	7%	0	0%
	TAE	3	8%	16	44%	17	47%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>16</b>	<b>16%</b>	<b>49</b>	<b>48%</b>	<b>33</b>	<b>32%</b>	<b>5</b>	<b>5%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	4	22%	9	50%	2	11%	3	17%	0	0%
	TAE	0	0%	1	17%	5	83%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>4</b>	<b>17%</b>	<b>10</b>	<b>42%</b>	<b>7</b>	<b>29%</b>	<b>3</b>	<b>13%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	13	28%	20	43%	12	26%	1	2%	0	0%
	TAE	5	23%	7	32%	7	32%	3	14%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>18</b>	<b>26%</b>	<b>27</b>	<b>40%</b>	<b>19</b>	<b>28%</b>	<b>4</b>	<b>6%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Reitoria	TAE	2	6%	13	38%	16	47%	3	9%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>2</b>	<b>6%</b>	<b>13</b>	<b>38%</b>	<b>16</b>	<b>47%</b>	<b>3</b>	<b>9%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>48</b>	<b>17%</b>	<b>114</b>	<b>41%</b>	<b>96</b>	<b>35%</b>	<b>16</b>	<b>6%</b>	<b>1</b>	<b>0%</b>

Fonte: CPA/2018.

Quadro 56.1 Quadro Comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

Unidade do	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	22,5	18%	-	34,7	33%	-	22,4	38%	-	10,2	10%	-	10,2	0%
CAB	-	-	9%	-	-	18%	-	-	55%	-	-	9%	-	-	9%
CBV	-	14,3	16%	-	34,3	48%	-	22,2	32%	-	6,1	5%	-	23%	0%
CBVZO	-	-	17%	-	-	42%	-	-	29%	-	-	13%	-	-	0%
CNP	-	-	26%	-	-	40%	-	-	28%	-	-	6%	-	-	0%
Reitoria	-	-	6%	-	-	38%	-	-	47%	-	-	9%	-	-	0%

Fonte: CPA/2018.

Em relação ao Quadro 56, no que se refere a conhecimento sobre a política de capacitação/qualificação da Instituição para os servidores (docentes ou técnico-administrativos), podemos observar que 41% dos entrevistados declararam BOM neste parâmetro.

Já o Quadro 56.1 demonstra que houve diminuição de 4,5% no *Campus Amajari* no parâmetro EXCELENTE, ao passo que no *Campus Boa Vista Centro* houve aumento de 1,7% para o mesmo parâmetro. Nos *Campi Boa Vista Zona Oeste* e *Novo Paraíso* o parâmetro melhor avaliado foi o BOM, com 42% e 40% respectivamente. Já na Reitoria, o conceito REGULAR com 47% foi o mais votado.

Dessa forma, propomos mais atividades de qualificação acadêmica para atender os docente ou técnicos administrativos e incentivar a participação nas mesmas.

Quadro 57. Grau de seu nível de satisfação profissional enquanto servidor do IFRR

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
<i>Campus Amajari</i>	Docente	10	34%	12	41%	6	21%	1	3%	0	0%
	TAE	3	27%	6	55%	2	18%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>13</b>	<b>33%</b>	<b>18</b>	<b>45%</b>	<b>8</b>	<b>20%</b>	<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
<i>Campus Avançado Bonfim</i>	Docente	1	17%	3	50%	1	17%	1	17%	0	0%
	TAE	0	0%	0	0%	4	80%	0	0%	1	20%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>9%</b>	<b>3</b>	<b>27%</b>	<b>5</b>	<b>45%</b>	<b>1</b>	<b>9%</b>	<b>1</b>	<b>9%</b>
<i>Campus Boa Vista</i>	Docente	13	21%	35	56%	13	21%	2	3%	0	0%
	TAE	6	16%	25	68%	6	16%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>19</b>	<b>19%</b>	<b>60</b>	<b>60%</b>	<b>19</b>	<b>19%</b>	<b>2</b>	<b>2%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
<i>Campus Boa Vista Zona Oeste</i>	Docente	8	44%	7	39%	3	17%	0	0%	0	0%
	TAE	0	0%	5	83%	0	0%	1	17%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>8</b>	<b>33%</b>	<b>12</b>	<b>50%</b>	<b>3</b>	<b>13%</b>	<b>1</b>	<b>4%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
<i>Campus Novo Paraíso</i>	Docente	20	43%	19	41%	6	13%	1	2%	0	0%
	TAE	7	32%	7	32%	5	23%	3	14%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>27</b>	<b>40%</b>	<b>26</b>	<b>38%</b>	<b>11</b>	<b>16%</b>	<b>4</b>	<b>6%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Reitoria	TAE	7	21%	14	41%	13	38%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>7</b>	<b>21%</b>	<b>14</b>	<b>41%</b>	<b>13</b>	<b>38%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>75</b>	<b>27%</b>	<b>133</b>	<b>48%</b>	<b>59</b>	<b>21%</b>	<b>8</b>	<b>3%</b>	<b>1</b>	<b>0%</b>

Fonte: CPA/2018

Quadro 57.1 Quadro Comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	201	2016	201	201	2016	201	201	2016	201	201	2016	201	201	2016	201
CAM	-	24,5	33%	-	44,9	45%	-	12,3	20%	-	6,1	3%	-	12,2	0%
CAB	-	-	9%	-	-	27%	-	-	45%	-	-	9%	-	-	9%
CBV	-	14,3	19%	-	35,2	60%	-	18,3	19%	-	3,5	2%	-	28,7	0%
CBVZ	-	-	33%	-	-	50%	-	-	13%	-	-	4%	-	-	0%
CNP	-	-	40%	-	-	38%	-	-	16%	-	-	6%	-	-	0%
Reitoria	-	-	21%	-	-	41%	-	-	38%	-	-	0%	-	-	0%

Fonte: CPA/2018

Em relação ao Quadro 57, no que se refere ao nível de satisfação profissional enquanto servidor do IFRR, observa-se que 41% dos entrevistados declararam BOM neste parâmetro.

Já o Quadro 57.1 demonstra que o maior aumento de avaliação ocorreu no *Campus* Boa Vista Centro com 24,8% para o conceito BOM de 2016 para 2017. No ano de 2017, para o parâmetro avaliado, o que apresentou maior índice foi o *Campus* Novo Paraíso. Sendo que os docentes do *Campus* Boa Vista Zona Oeste são os que demonstram maior grau de satisfação com 44% para o conceito EXCELENTE.

Dessa forma, implantar políticas de motivação e valorização para que servidores docentes e técnicos administração sintam prazer em realizar sua missão.

Quadro 58. Grau de incentivos (participação em eventos, capacitação, política de valorização) e demais formas de apoio da Instituição para o desenvolvimento de suas funções

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
<i>Campus</i> Amajari	Docente	5	13%	10	26%	7	18%	6	15%	11	28%
	TAE	1	9%	4	36%	5	45%	1	9%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>6</b>	<b>12%</b>	<b>14</b>	<b>28%</b>	<b>12</b>	<b>24%</b>	<b>7</b>	<b>14%</b>	<b>11</b>	<b>22%</b>
<i>Campus</i> Avançado Bonfim	Docente	1	17%	1	17%	1	17%	3	50%	0	0%
	TAE	0	0%	0	0%	4	80%	0	0%	1	20%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>9%</b>	<b>1</b>	<b>9%</b>	<b>5</b>	<b>45%</b>	<b>3</b>	<b>27%</b>	<b>1</b>	<b>9%</b>
<i>Campus</i> Boa Vista	Docente	6	9%	26	39%	21	32%	13	20%	0	0%
	TAE	0	0%	19	51%	16	43%	2	5%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>6</b>	<b>6%</b>	<b>45</b>	<b>44%</b>	<b>37</b>	<b>36%</b>	<b>15</b>	<b>15%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
<i>Campus</i> Boa Vista Zona Oeste	Docente	1	6%	12	67%	3	17%	2	11%	0	0%
	TAE	0	0%	2	33%	3	50%	1	17%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>4%</b>	<b>14</b>	<b>58%</b>	<b>6</b>	<b>25%</b>	<b>3</b>	<b>13%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
<i>Campus</i> Novo Paraíso	Docente	11	24%	12	26%	11	24%	10	22%	2	4%
	TAE	5	23%	6	27%	8	36%	1	5%	2	9%
<b>Subtotal</b>		<b>16</b>	<b>24%</b>	<b>18</b>	<b>26%</b>	<b>19</b>	<b>28%</b>	<b>11</b>	<b>16%</b>	<b>4</b>	<b>6%</b>
Reitoria	TAE	4	12%	16	47%	8	24%	6	18%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>4</b>	<b>12%</b>	<b>16</b>	<b>47%</b>	<b>8</b>	<b>24%</b>	<b>6</b>	<b>18%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>34</b>	<b>13%</b>	<b>108</b>	<b>40%</b>	<b>87</b>	<b>32%</b>	<b>38</b>	<b>14%</b>	<b>5</b>	<b>2%</b>

Fonte: CPA/2018

Quadro 58.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	201	2016	201	201	2016	201	201	2016	201	201	2016	201	201	2016	201
CAM	-	10,2	12	-	44,9	28	-	30,6	24	-	10,2	14	-	4,1%	22
CAB	-	-	9%	-	-	9%	-	-	45	-	-	27	-	-	9%
CBV	-	15,7	6%	-	32,2	44	-	27,4	36	-	6,1%	15	-	18,7	0%
CBVZ	-	-	4%	-	-	58	-	-	25	-	-	13	-	-	0%
CNP	-	-	24	-	-	26	-	-	28	-	-	16	-	-	6%
Reitoria	-	-	12	-	-	47	-	-	24	-	-	18	-	-	0%

Fonte: CPA/2018

Em relação ao Quadro 58, no que se refere ao grau de incentivos (participação em eventos, capacitação, política de valorização) e demais formas de apoio da Instituição para o desenvolvimento de suas funções, podemos observar que 40% dos entrevistados declararão BOM neste parâmetro, observa-se também a categoria TAE do *Campus Novo Paraíso* avaliaram o parâmetro com 36% no conceito REGULAR.

Já no Quadro 58.1 mostram que nos *Campi Amajari* e *Boa Vista* tiveram um aumento de 1,8% e diminuição de 9,7% no parâmetro EXCELENTE, respectivamente. Nos *Campi Boa Vista Zona Oeste*, *Novo Paraíso* e *Reitoria* os declarantes chegaram a um percentual 58%, 26% e 47% respectivamente de no parâmetro BOM.

Dessa forma, recomenda-se que o IFRR busque verbas que possibilitem a participação em eventos, capacitação, política de valorização e melhorar a divulgação das oportunidades existentes. Deve-se incentivar estudo visando à melhoria das ações de incentivos a participação em eventos, capacitação, política de valorização e demais formas de apoio da Instituição para o desenvolvimento de suas funções.

Quadro 59. Grau do Instrumento utilizado para avaliação do desempenho funcional.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
<i>Campus Amajari</i>	Docente	6	21%	9	31%	9	31%	2	7%	3	10%
	TAE	1	9%	8	73%	2	18%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>7</b>	<b>18%</b>	<b>17</b>	<b>43%</b>	<b>11</b>	<b>28%</b>	<b>2</b>	<b>5%</b>	<b>3</b>	<b>8%</b>
<i>Campus Avançado Bonfim</i>	Docente	1	17%	1	17%	3	50%	1	17%	0	0%
	TAE	0	0%	0	0%	1	20%	2	40%	2	40%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>9%</b>	<b>1</b>	<b>9%</b>	<b>4</b>	<b>36%</b>	<b>3</b>	<b>27%</b>	<b>2</b>	<b>18%</b>
<i>Campus Boa Vista</i>	Docente	2	3%	36	54%	21	31%	8	12%	0	0%
	TAE	3	8%	21	57%	13	35%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>5</b>	<b>5%</b>	<b>57</b>	<b>55%</b>	<b>34</b>	<b>33%</b>	<b>8</b>	<b>8%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
<i>Campus Boa Vista Zona Oeste</i>	Docente	1	6%	6	35%	8	47%	2	12%	0	0%
	TAE	0	0%	1	17%	3	50%	2	33%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>4%</b>	<b>7</b>	<b>30%</b>	<b>11</b>	<b>48%</b>	<b>4</b>	<b>17%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
<i>Campus Novo Paraíso</i>	Docente	6	13%	16	35%	19	41%	5	11%	0	0%
	TAE	5	23%	6	27%	8	36%	1	5%	2	9%
<b>Subtotal</b>		<b>11</b>	<b>16%</b>	<b>22</b>	<b>32%</b>	<b>27</b>	<b>40%</b>	<b>6</b>	<b>9%</b>	<b>2</b>	<b>3%</b>
Reitoria	TAE	1	3%	8	24%	14	41%	11	32%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>8</b>	<b>24%</b>	<b>14</b>	<b>41%</b>	<b>11</b>	<b>32%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>26</b>	<b>9%</b>	<b>112</b>	<b>41%</b>	<b>101</b>	<b>37%</b>	<b>32</b>	<b>12%</b>	<b>4</b>	<b>1%</b>

Fonte: CPA/2018

Quadro 59.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	10,2%	18%	-	44,9%	43%	-	26,5%	28%	-	8,2%	5%	-	10,2%	8%
CAB	-	-	9%	-	-	9%	-	-	36%	-	-	27%	-	-	18%
CBV	-	10,4%	5%	-	34,3%	55%	-	27,4%	33%	-	6,5%	8%	-	21,3%	0%
CBVZO	-	-	4%	-	-	30%	-	-	48%	-	-	17%	-	-	0%
CNP	-	-	16%	-	-	32%	-	-	40%	-	-	9%	-	-	3%
Reitoria	-	-	3%	-	-	24%	-	-	41%	-	-	32%	-	-	0%

Fonte: CPA/2018

Em relação ao Quadro 59, no que se refere a do Instrumento utilizado para avaliação do desempenho funcional, podemos observar que 41% dos entrevistados declararão BOM, e 37% como Regular neste parâmetro.

Já no Quadro 59.1 mostram que nos *Campi* Amajari e Boa Vista tiveram um aumento de 7,8% e diminuição de 5,4% no parâmetro EXCELENTE, respectivamente. Nos *Campi* Boa Vista Zona Oeste, Novo Paraíso e Reitoria os declarantes chegaram a um percentual 30%, 32% e 24% respectivamente de no parâmetro BOM.

Dessa forma, recomenda-se manter o Instrumento utilizado para avaliação do desempenho funcional existente no IFRR e sempre que necessário buscar melhorar esse Instrumento de avaliação.

Quadro 60. Grau da política de assistência e melhoria da qualidade de vida dos servidores desenvolvida na Instituição

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	4	14%	9	31%	13	45%	3	10%	0	0%
	TAE	1	9%	8	73%	1	9%	1	9%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>5</b>	<b>13%</b>	<b>17</b>	<b>43%</b>	<b>14</b>	<b>35%</b>	<b>4</b>	<b>10%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	1	17%	1	17%	1	17%	3	50%	0	0%
	TAE	0	0%	2	40%	2	40%	1	20%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>9%</b>	<b>3</b>	<b>27%</b>	<b>3</b>	<b>27%</b>	<b>4</b>	<b>36%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Boa Vista	Docente	3	5%	29	45%	23	36%	9	14%	0	0%
	TAE	2	6%	13	37%	15	43%	5	14%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>5</b>	<b>5%</b>	<b>42</b>	<b>42%</b>	<b>38</b>	<b>38%</b>	<b>14</b>	<b>14%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	2	12%	7	41%	5	29%	3	18%	0	0%
	TAE	0	0%	1	17%	2	33%	3	50%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>2</b>	<b>9%</b>	<b>8</b>	<b>35%</b>	<b>7</b>	<b>30%</b>	<b>6</b>	<b>26%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	5	11%	15	33%	13	28%	11	24%	2	4%
	TAE	4	18%	8	36%	5	23%	2	9%	3	14%
<b>Subtotal</b>		<b>9</b>	<b>13%</b>	<b>23</b>	<b>34%</b>	<b>18</b>	<b>26%</b>	<b>13</b>	<b>19%</b>	<b>5</b>	<b>7%</b>
Reitoria	TAE	1	3%	10	29%	12	34%	11	31%	1	3%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>10</b>	<b>29%</b>	<b>12</b>	<b>34%</b>	<b>11</b>	<b>31%</b>	<b>1</b>	<b>3%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>23</b>	<b>8%</b>	<b>103</b>	<b>38%</b>	<b>92</b>	<b>34%</b>	<b>48</b>	<b>18%</b>	<b>6</b>	<b>2%</b>

Quadro 60.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	14,3%	13%	-	34,7%	43%	-	30,6%	35%	-	6,1%	10%	-	14,3%	0%
CAB	-	-	9%	-	-	27%	-	-	27%	-	-	36%	-	-	0%
CBV	-	12,2%	5%	-	27,4%	42%	-	26,5%	38%	-	6,5%	14%	-	27,4%	0%
CBVZO	-	-	9%	-	-	35%	-	-	30%	-	-	26%	-	-	0%
CNP	-	-	13%	-	-	34%	-	-	26%	-	-	19%	-	-	7%
Reitoria	-	-	3%	-	-	29%	-	-	34%	-	-	31%	-	-	3%

Fonte: CPA/2018

Em relação ao Quadro 60, no que se refere à política de assistência e melhoria da qualidade de vida dos servidores desenvolvida na Instituição, podemos observar que 38% dos entrevistados declararam BOM e 34% consideram REGULAR este parâmetro.

Já no Quadro 60.1 mostram que nos *Campi* Amajari e Boa Vista tiveram uma diminuição de 1,3% e 7,2% no parâmetro EXCELENTE, respectivamente. Nos *Campi* Boa Vista Zona Oeste, Novo Paraíso e Reitoria os declarantes chegaram a um percentual 35%, 34% e 29% respectivamente de no parâmetro BOM.

Dessa forma, recomenda-se manter a política de assistência e melhoria da qualidade de vida dos servidores docentes e técnico-administrativos desenvolvida na Instituição e sempre que necessário buscar melhorar essas ações.

Quadro 61. Grau de importância da realização de reuniões (pedagógica e/ou administrativa) como espaço formativo para os servidores

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	9	31%	9	31%	9	31%	1	3%	1	3%
	TAE	3	27%	7	64%	1	9%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>12</b>	<b>30%</b>	<b>16</b>	<b>40%</b>	<b>10</b>	<b>25%</b>	<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>1</b>	<b>3%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	2	33%	1	17%	2	33%	1	17%	0	0%
	TAE	0	0%	2	40%	2	40%	0	0%	1	20%
<b>Subtotal</b>		<b>2</b>	<b>18%</b>	<b>3</b>	<b>27%</b>	<b>4</b>	<b>36%</b>	<b>1</b>	<b>9%</b>	<b>1</b>	<b>9%</b>
Campus Boa Vista	Docente	14	21%	30	45%	13	20%	9	14%	0	0%
	TAE	2	6%	25	71%	8	23%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>16</b>	<b>16%</b>	<b>55</b>	<b>54%</b>	<b>21</b>	<b>21%</b>	<b>9</b>	<b>9%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	6	33%	8	44%	4	22%	0	0%	0	0%
	TAE	0	0%	3	60%	2	40%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>6</b>	<b>26%</b>	<b>11</b>	<b>48%</b>	<b>6</b>	<b>26%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	9	20%	23	50%	11	24%	3	7%	0	0%
	TAE	1	5%	2	9%	7	32%	9	41%	3	14%
<b>Subtotal</b>		<b>10</b>	<b>15%</b>	<b>25</b>	<b>37%</b>	<b>18</b>	<b>26%</b>	<b>12</b>	<b>18%</b>	<b>3</b>	<b>4%</b>
Reitoria	TAE	7	17%	18	43%	11	26%	6	14%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>7</b>	<b>17%</b>	<b>18</b>	<b>43%</b>	<b>11</b>	<b>26%</b>	<b>6</b>	<b>14%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>

<b>Total do IFRR</b>	<b>53</b>	<b>19%</b>	<b>128</b>	<b>45%</b>	<b>70</b>	<b>25%</b>	<b>28</b>	<b>10%</b>	<b>4</b>	<b>1%</b>
----------------------	-----------	------------	------------	------------	-----------	------------	-----------	------------	----------	-----------

Fonte: CPA/2018

Quadro 61.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	26,5%	30%	-	49%	40%	-	16,3%	25%	-	0%	3%	-	8,2%	3%
CAB	-	-	18%	-	-	27%	-	-	36%	-	-	9%	-	-	9%
CBV	-	22,6%	16%	-	34,3%	24%	-	20,4%	21%	-	5,2%	9%	-	17,4%	0%
CBVZO	-	-	26%	-	-	48%	-	-	26%	-	-	0%	-	-	0%
CNP	-	-	15%	-	-	37%	-	-	26%	-	-	18%	-	-	4%
Reitoria	-	-	17%	-	-	43%	-	-	26%	-	-	14%	-	-	0%

Fonte: CPA/2018

Em relação ao Quadro 61, no que se refere à importância da realização de reuniões (pedagógica e/ou administrativa) como espaço formativo para os servidores, podemos observar que 45% dos entrevistados declararam BOM neste parâmetro.

Já no Quadro 61.1 mostram que nos *Campi* Amajari e Boa Vista tiveram um aumento de 3,5% e diminuição de 6,6% no parâmetro EXCELENTE, respectivamente. Nos *Campi* Boa Vista Zona Oeste, Novo Paraíso e Reitoria os declarantes chegaram a um percentual 48%, 37% e 43% respectivamente de no parâmetro BOM.

Dessa forma, recomenda-se manter a realização das reuniões administrativas e pedagógicas existente no IFRR e sempre que necessário buscar melhorar essas ações.

Quadro 62. Grau a política de Gestão de pessoas realizada pelo IFRR

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	5	17%	13	45%	5	17%	5	17%	1	3%
	TAE	3	27%	5	45%	3	27%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>8</b>	<b>20%</b>	<b>18</b>	<b>45%</b>	<b>8</b>	<b>20%</b>	<b>5</b>	<b>13%</b>	<b>1</b>	<b>3%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	1	17%	3	50%	1	17%	1	17%	0	0%
	TAE	0	0%	0	0%	4	80%	0	0%	1	20%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>9%</b>	<b>3</b>	<b>27%</b>	<b>5</b>	<b>45%</b>	<b>1</b>	<b>9%</b>	<b>1</b>	<b>9%</b>
Campus Boa Vista	Docente	4	6%	29	46%	24	38%	6	10%	0	0%
	TAE	4	11%	17	47%	13	36%	2	6%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>8</b>	<b>8%</b>	<b>46</b>	<b>46%</b>	<b>37</b>	<b>37%</b>	<b>8</b>	<b>8%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	3	17%	11	61%	4	22%	0	0%	0	0%
	TAE	1	17%	1	17%	2	33%	2	33%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>4</b>	<b>17%</b>	<b>12</b>	<b>50%</b>	<b>6</b>	<b>25%</b>	<b>2</b>	<b>8%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	6	13%	22	48%	8	17%	10	22%	0	0%
	TAE	3	14%	10	45%	4	18%	2	9%	3	14%
<b>Subtotal</b>		<b>9</b>	<b>13%</b>	<b>32</b>	<b>47%</b>	<b>12</b>	<b>18%</b>	<b>12</b>	<b>18%</b>	<b>3</b>	<b>4%</b>
Reitoria	TAE	7	21%	18	53%	7	21%	1	3%	1	3%
<b>Subtotal</b>		<b>7</b>	<b>21%</b>	<b>18</b>	<b>53%</b>	<b>7</b>	<b>21%</b>	<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>1</b>	<b>3%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>37</b>	<b>14%</b>	<b>129</b>	<b>48%</b>	<b>75</b>	<b>28%</b>	<b>24</b>	<b>9%</b>	<b>5</b>	<b>2%</b>

Fonte: CPA/2018

Quadro 62.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	26,5%	20%	-	46,9%	45%	-	12,3%	20%	-	2%	13%	-	12,3%	3%
CAB	-	-	9%	-	-	27%	-	-	45%	-	-	9%	-	-	9%
CBV	-	15,2%	8%	-	33%	46%	-	28,7%	37%	-	3,9%	8%	-	19,1%	0%
CBVZO	-	-	17%	-	-	50%	-	-	25%	-	-	8%	-	-	0%
CNP	-	-	13%	-	-	47%	-	-	18%	-	-	18%	-	-	4%
Reitoria	-	-	21%	-	-	53%	-	-	21%	-	-	3%	-	-	3%

Fonte: CPA/2018

Em relação ao Quadro 62, no que se refere à política de Gestão de pessoas realizada pelo IFRR, podemos observar que 48% dos entrevistados declararam BOM neste parâmetro.

Já no Quadro 62.1 mostram que nos *Campi* Amajari e Boa Vista tiveram uma diminuição de 22,9% e 7,2% no parâmetro EXCELENTE, respectivamente. Nos *Campi* Boa Vista Zona Oeste, Novo Paraíso e Reitoria os declarantes chegaram a um percentual 50%, 47% e 53% respectivamente de no parâmetro BOM.

Dessa forma, ressalta-se que hoje existe um trabalho conjunto com as Coordenações de Gestão de Pessoas dos *Campus* e a Diretoria de Gestão de Pessoas da Reitoria, que trata da elaboração de e execução de planos, programas e projetos assistenciais de capacitações para atender os servidores.

## Dimensão 6: Organização e Gestão da Instituição

Na avaliação da Organização e Gestão da Instituição, em seus *Campi* e Reitoria no que se refere esse eixo, buscou-se nessa dimensão, analisar tanto o conhecimento sobre a coerência das ações da Gestão administrativa no IFRR em relação ao cumprimento dos objetivos, a execução dos projetos institucionais e a estrutura organizacional, o funcionamento das instâncias de apoio e participação da Gestão administrativa, o conhecimento em relação aos Instrumentos normativos e organizacionais da Instituição bem como os sistemas de arquivo e registro de documentos e informações, sobre a descentralização administrativa nas tomadas de decisões, a incorporação de ações de melhoria contínua no planejamento geral e o grau de comunicação e a circulação da informação na Instituição, como forma de integração e eficiência administrativa.

Para tanto, a CPA considerou os resultados coletados no Instrumento de pesquisa a comunidade acadêmica e as informações disponibilizadas pelo IFRR em site próprio. Os

documentos utilizados foram Relatórios da CPA de anos anteriores, Relatórios anuais de Gestão e PPC.

Quadro 63. Grau a coerência das ações da Gestão administrativa no IFRR em relação ao cumprimento dos objetivos, a execução dos projetos institucionais e a estrutura organizacional.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	10	34%	11	38%	8	28%	0	0%	0	0%
	TAE	1	9%	8	73%	2	18%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	35	22%	78	50%	26	17%	3	2%	15	10%
	Disc. EaD	5	22%	6	26%	7	30%	0	0%	5	22%
<b>Subtotal</b>		<b>51</b>	<b>23%</b>	<b>103</b>	<b>47%</b>	<b>43</b>	<b>20%</b>	<b>3</b>	<b>1%</b>	<b>20</b>	<b>9%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	1	17%	3	50%	1	17%	1	17%	0	0%
	TAE	0	0%	0	0%	4	80%	0	0%	1	20%
	Dis. p.	10	27%	23	62%	4	11%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>11</b>	<b>23%</b>	<b>26</b>	<b>54%</b>	<b>9</b>	<b>19%</b>	<b>1</b>	<b>2%</b>	<b>1</b>	<b>2%</b>
Campus Boa Vista	Docente	8	13%	33	52%	19	30%	4	6%	0	0%
	TAE	2	6%	21	62%	11	32%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	44	18%	102	42%	76	31%	21	9%	0	0%
	Disc. EaD	4	16%	19	76%	2	8%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>58</b>	<b>16%</b>	<b>175</b>	<b>48%</b>	<b>108</b>	<b>30%</b>	<b>25</b>	<b>7%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	3	11%	20	74%	4	15%	0	0%	0	0%
	TAE	0	0%	2	33%	3	50%	1	17%	0	0%
	Disc. P.	6	7%	41	49%	25	30%	4	5%	7	8%
<b>Subtotal</b>		<b>9</b>	<b>8%</b>	<b>63</b>	<b>54%</b>	<b>32</b>	<b>28%</b>	<b>5</b>	<b>4%</b>	<b>7</b>	<b>6%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	6	13%	21	46%	9	20%	9	20%	1	2%
	TAE	3	14%	8	36%	6	27%	3	14%	2	9%
	Disc. P.	13	22%	28	47%	12	20%	2	3%	4	7%
<b>Subtotal</b>		<b>22</b>	<b>17%</b>	<b>57</b>	<b>45%</b>	<b>27</b>	<b>21%</b>	<b>14</b>	<b>11%</b>	<b>7</b>	<b>6%</b>
Reitoria	TAE	1	3%	15	44%	11	32%	6	18%	1	3%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>15</b>	<b>44%</b>	<b>11</b>	<b>32%</b>	<b>6</b>	<b>18%</b>	<b>1</b>	<b>3%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>152</b>	<b>17%</b>	<b>439</b>	<b>49%</b>	<b>230</b>	<b>26%</b>	<b>51</b>	<b>6%</b>	<b>16</b>	<b>2%</b>

Fonte: CPA/2018

Quadro 63.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	22,5%	23%	-	36,7%	47%	-	30,6%	20%	-	2%	1%	-	8,2%	9%
CAB	-	-	23%	-	-	54%	-	-	19%	-	-	2%	-	-	2%
CBV	-	13,5%	16%	-	39,6%	48%	-	28,3%	30%	-	5,7%	7%	-	13%	0%
CBVZO	-	-	8%	-	-	54%	-	-	28%	-	-	4%	-	-	6%
CNP	-	-	17%	-	-	45%	-	-	21%	-	-	11%	-	-	6%
Reitoria	-	-	3%	-	-	44%	-	-	32%	-	-	18%	-	-	3%

Fonte: CPA/2018

Em relação ao Quadro 63, a categoria que melhor conceituou o parâmetro em questão foi a dos discentes EAD do *Campus Boa Vista Centro* com a avaliação BOM em 76%. Na avaliação global, o conceito BOM foi o melhor avaliado com 49%.

Observa-se no Quadro 63.1 que para todos os *Campi* exceto o Avançado Bonfim o conceito BOM foi o melhor avaliado. No que se refere à avaliação de 2016 para 2017 a variação dos dados tanto para o *Campus* Amajari quanto para o Boa Vista Centro foram semelhantes, sendo a variação de 10,3% e 8,4% de aumento da avaliação respectivamente.

Dessa forma, recomenda-se manter a participação de todos os segmentos nas ações da Gestão administrativa do IFRR. Deve-se receber as críticas dos servidores e discentes para melhorar a coerência das ações da Gestão administrativa no IFRR, em relação ao cumprimento dos objetivos, a execução dos projetos institucionais e a estrutura organizacional. Observa-se a necessidade de um trabalho de melhoria constante objetivando melhorar o nível de satisfação.

Quadro 64. Grau de conhecimento sobre o funcionamento das instâncias de apoio.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
<i>Campus</i> Amajari	Docente	10	34%	11	38%	6	21%	1	3%	1	3%
	TAE	1	9%	5	45%	4	36%	0	0%	1	9%
	Disc. P.	35	22%	63	40%	34	22%	7	4%	18	11%
	Disc. EaD	4	17%	5	22%	7	30%	0	0%	7	30%
<b>Subtotal</b>		<b>50</b>	<b>23%</b>	<b>84</b>	<b>38%</b>	<b>51</b>	<b>23%</b>	<b>8</b>	<b>4%</b>	<b>27</b>	<b>12%</b>
<i>Campus</i> Avançado Bonfim	Docente	1	17%	0	0%	1	17%	4	67%	0	0%
	TAE	0	0%	1	20%	3	60%	0	0%	1	20%
	Dis. p.	8	22%	22	61%	6	17%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>9</b>	<b>19%</b>	<b>23</b>	<b>49%</b>	<b>10</b>	<b>21%</b>	<b>4</b>	<b>9%</b>	<b>1</b>	<b>2%</b>
<i>Campus</i> Boa Vista	Docente	6	10%	39	65%	11	18%	4	7%	0	0%
	TAE	5	15%	19	56%	10	29%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	32	15%	69	33%	81	39%	28	13%	0	0%
	Disc. EaD	1	4%	17	71%	6	25%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>44</b>	<b>13%</b>	<b>144</b>	<b>44%</b>	<b>108</b>	<b>33%</b>	<b>32</b>	<b>10%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
<i>Campus</i> Boa Vista Zona Oeste	Docente	4	22%	9	50%	4	22%	1	6%	0	0%
	TAE	0	0%	3	60%	1	20%	1	20%	0	0%
	Disc. P.	7	8%	24	29%	27	33%	13	16%	12	14%
<b>Subtotal</b>		<b>11</b>	<b>10%</b>	<b>36</b>	<b>34%</b>	<b>32</b>	<b>30%</b>	<b>15</b>	<b>14%</b>	<b>12</b>	<b>11%</b>
<i>Campus</i> Novo Paraíso	Docente	7	15%	19	41%	8	17%	7	15%	5	11%
	TAE	1	5%	10	48%	4	19%	1	5%	5	24%
	Disc. P.	11	19%	27	46%	13	22%	4	7%	4	7%
<b>Subtotal</b>		<b>19</b>	<b>15%</b>	<b>56</b>	<b>44%</b>	<b>25</b>	<b>20%</b>	<b>12</b>	<b>10%</b>	<b>14</b>	<b>11%</b>
Reitoria	TAE	1	3%	18	55%	7	21%	4	12%	3	9%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>18</b>	<b>55%</b>	<b>7</b>	<b>21%</b>	<b>4</b>	<b>12%</b>	<b>3</b>	<b>9%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>134</b>	<b>16%</b>	<b>361</b>	<b>44%</b>	<b>233</b>	<b>28%</b>	<b>67</b>	<b>8%</b>	<b>30</b>	<b>4%</b>

Fonte: CPA/2018

Quadro 64.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	14,3%	23%	-	46,9%	38%	-	22,5%	23%	-	2%	4%	-	14,3%	12%
CAB	-	-	19%	-	-	49%	-	-	21%	-	-	9%	-	-	2%
CBV	-	10,9%	13%	-	33,9%	44%	-	27%	33%	-	5,2%	10%	-	23%	0%

CBVZO	-	-	10%	-	-	34%	-	-	30%	-	-	14%	-	-	11%
CNP	-	-	15%	-	-	44%	-	-	20%	-	-	10%	-	-	11%
Reitoria	-	-	3%	-	-	55%	-	-	21%	-	-	12%	-	-	9%

Fonte: CPA/2018

Na avaliação global do IFRR, o conceito BOM foi o melhor avaliado com 44% (Quadro 64), com a categoria Docente do *Campus Boa Vista Centro* apresentando 44% no conceito BOM o mais votado.

Em relação ao Quadro 64.1, avaliando a variação dos anos de 2016 e 2017, houve aumento da avaliação do conceito EXCELENTE no *Campus Amajari*, 8,7%, e no *Campus Boa Vista Centro* do conceito BOM com variação de 10,1%.

O conceito BOM com 55% da Reitoria foi o mais frequente na análise realizada.

Dessa forma, procurar manter o conhecimento sobre o funcionamento das instâncias de apoio e participação na Gestão administrativa existente no IFRR e sempre que necessário buscar melhorar essas ações.

Quadro 65. Grau de funcionamento das instâncias de apoio e participação da Gestão administrativa (conselhos, comissões de assessoramento, reuniões administrativas e pedagógicas).

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
<i>Campus Amajari</i>	Docente	8	28%	14	48%	7	24%	0	0%	0	0%
	TAE	1	9%	5	45%	5	45%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	37	24%	64	41%	28	18%	7	4%	21	13%
	Disc. EaD	3	13%	9	39%	5	22%	0	0%	6	26%
<b>Subtotal</b>		<b>49</b>	<b>22%</b>	<b>92</b>	<b>42%</b>	<b>45</b>	<b>20%</b>	<b>7</b>	<b>3%</b>	<b>27</b>	<b>12%</b>
<i>Campus Avançado Bonfim</i>	Docente	1	17%	0	0%	0	0%	4	67%	1	17%
	TAE	0	0%	0	0%	4	80%	0	0%	1	20%
	Dis. p.	6	17%	26	72%	4	11%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>7</b>	<b>15%</b>	<b>26</b>	<b>55%</b>	<b>8</b>	<b>17%</b>	<b>4</b>	<b>9%</b>	<b>2</b>	<b>4%</b>
<i>Campus Boa Vista</i>	Docente	5	8%	36	59%	15	25%	5	8%	0	0%
	TAE	4	13%	17	55%	10	32%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	26	12%	82	39%	84	40%	19	9%	0	0%
	Disc. EaD	2	9%	15	68%	4	18%	1	5%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>37</b>	<b>11%</b>	<b>150</b>	<b>46%</b>	<b>113</b>	<b>35%</b>	<b>25</b>	<b>8%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
<i>Campus Boa Vista Zona Oeste</i>	Docente	2	11%	11	58%	4	21%	2	11%	0	0%
	TAE	1	25%	1	25%	2	50%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	7	8%	36	43%	21	25%	7	8%	12	14%
<b>Subtotal</b>		<b>10</b>	<b>9%</b>	<b>48</b>	<b>45%</b>	<b>27</b>	<b>25%</b>	<b>9</b>	<b>8%</b>	<b>12</b>	<b>11%</b>
<i>Campus Novo Paraíso</i>	Docente	7	15%	21	46%	10	22%	3	7%	5	11%
	TAE	3	14%	8	36%	5	23%	2	9%	4	18%
	Disc. P.	9	15%	27	46%	13	22%	3	5%	7	12%
<b>Subtotal</b>		<b>19</b>	<b>15%</b>	<b>56</b>	<b>44%</b>	<b>28</b>	<b>22%</b>	<b>8</b>	<b>6%</b>	<b>16</b>	<b>13%</b>
Reitoria	TAE	0	0%	11	33%	16	48%	2	6%	4	12%
<b>Subtotal</b>		<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>11</b>	<b>33%</b>	<b>16</b>	<b>48%</b>	<b>2</b>	<b>6%</b>	<b>4</b>	<b>12%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>122</b>	<b>15%</b>	<b>383</b>	<b>46%</b>	<b>237</b>	<b>29%</b>	<b>48</b>	<b>6%</b>	<b>34</b>	<b>4%</b>

Fonte: CPA/2018

Quadro 65.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	201	2016	201	201	2016	201	201	2016	201	201	2016	201	201	2016	201
CAM	-	14,3	22%	-	53,1	42%	-	26,5	20%	-	0%	3%	-	6,1	12%
CAB	-	-	15%	-	-	55%	-	-	17%	-	-	9%	-	-	4%
CBV	-	10%	11%	-	35,2	46%	-	26,1	35%	-	5,2	8%	-	23%	0%
CBVZ	-	-	9%	-	-	45%	-	-	25%	-	-	8%	-	-	11%
CNP	-	-	15%	-	-	44%	-	-	22%	-	-	6%	-	-	13%
Reitoria	-	-	0%	-	-	33%	-	-	48%	-	-	6%	-	-	12%

Fonte: CPA/2018

Em relação ao Quadro 65, no que se refere funcionamento das instâncias de apoio e participação da Gestão administrativa (conselhos, comissões de assessoramento, reuniões administrativas e pedagógicas), observa-se que 46% dos entrevistados declararão BOM neste parâmetro.

Já o Quadro 65.1 mostra que nos *Campi* Amajari e Boa Vista tiveram um aumento de 7,7% e 0,7% no parâmetro EXCELENTE e 10,8% para o conceito BOM, respectivamente. Nos *Campi* Boa Vista Zona Oeste, Novo Paraíso e Reitoria os declarantes chegaram a um percentual 45%, 44% e 33% respectivamente de no parâmetro BOM.

Dessa forma, procurar manter o funcionamento das instâncias de apoio e participação da Gestão administrativa, como conselhos, comissões de assessoramento, reuniões administrativas e pedagógicas existente no IFRR e sempre que necessário buscar melhorar essas ações.

Quadro 66. Grau de conhecimento em relação aos Instrumentos normativos e organizacionais da Instituição (regimentos, organograma, organização didática, plano de cursos, entre outros).

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
<i>Campus</i> Amajari	Docente	9	31%	15	52%	5	17%	0	0%	0	0%
	TAE	1	9%	6	55%	3	27%	1	9%	0	0%
	Disc. P.	38	24%	68	43%	32	20%	7	4%	12	8%
	Disc. EaD	3	13%	9	39%	7	30%	0	0%	4	17%
<b>Subtotal</b>		<b>51</b>	<b>23%</b>	<b>98</b>	<b>45%</b>	<b>47</b>	<b>21%</b>	<b>8</b>	<b>4%</b>	<b>16</b>	<b>7%</b>
<i>Campus</i> Avançado Bonfim	Docente	1	17%	2	33%	3	50%	0	0%	0	0%
	TAE	0	0%	0	0%	4	80%	0	0%	1	20%
	Dis. p.	6	16%	26	70%	5	14%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>7</b>	<b>15%</b>	<b>28</b>	<b>58%</b>	<b>12</b>	<b>25%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>1</b>	<b>2%</b>
<i>Campus</i> Boa Vista	Docente	15	23%	34	52%	13	20%	3	5%	0	0%
	TAE	1	3%	25	71%	9	26%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	41	17%	81	34%	85	36%	30	13%	0	0%
	Disc. EaD	2	9%	16	70%	4	17%	1	4%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>59</b>	<b>16%</b>	<b>156</b>	<b>43%</b>	<b>111</b>	<b>31%</b>	<b>34</b>	<b>9%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
<i>Campus</i> Boa Vista Zona Oeste	Docente	3	17%	13	72%	1	6%	1	6%	0	0%
	TAE	0	0%	3	50%	2	33%	1	17%	0	0%
	Disc. P.	8	10%	37	45%	23	28%	8	10%	7	8%
<b>Subtotal</b>		<b>11</b>	<b>10%</b>	<b>53</b>	<b>50%</b>	<b>26</b>	<b>24%</b>	<b>10</b>	<b>9%</b>	<b>7</b>	<b>7%</b>

Campus Novo Paraíso	Docente	6	13%	28	61%	11	24%	1	2%	0	0%
	TAE	3	14%	10	45%	7	32%	1	5%	1	5%
	Disc. P.	17	26%	25	38%	14	21%	3	5%	7	11%
<b>Subtotal</b>		<b>26</b>	<b>19%</b>	<b>63</b>	<b>47%</b>	<b>32</b>	<b>24%</b>	<b>5</b>	<b>4%</b>	<b>8</b>	<b>6%</b>
Reitoria	TAE	2	6%	18	53%	12	35%	1	3%	1	3%
<b>Subtotal</b>		<b>2</b>	<b>6%</b>	<b>18</b>	<b>53%</b>	<b>12</b>	<b>35%</b>	<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>1</b>	<b>3%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>156</b>	<b>18%</b>	<b>416</b>	<b>47%</b>	<b>240</b>	<b>27%</b>	<b>50</b>	<b>6%</b>	<b>17</b>	<b>2%</b>

Fonte: CPA/2018

Quadro 66.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	201	2016	201	201	2016	201	201	2016	201	201	2016	201	201	2016	201
CAM	-	14,3	23%	-	51%	45%	-	22,5	21%	-	2%	4%	-	10,2	7%
CAB	-	-	15%	-	-	58%	-	-	25%	-	-	0%	-	-	2%
CBV	-	13,5	16%	-	40,4	43%	-	29,1	31%	-	5,2	9%	-	11,7	0%
CBVZ	-	-	10%	-	-	50%	-	-	24%	-	-	9%	-	-	7%
CNP	-	-	19%	-	-	47%	-	-	24%	-	-	4%	-	-	6%
Reitoria	-	-	6%	-	-	53%	-	-	35%	-	-	3%	-	-	3%

Fonte: CPA/2018

Em relação ao Quadro 66, no que se refere ao grau de conhecimento em relação aos Instrumentos normativos e organizacionais da Instituição (regimentos, organograma, organização didática, plano de cursos, entre outros), podemos observar que 47% dos entrevistados declararam BOM neste parâmetro.

Já o Quadro 66.1 demonstra que nos *Campi* Amajari e Boa Vista tiveram um aumento de 8,7% e 2,5% no parâmetro EXCELENTE, respectivamente. Nos *Campi* Boa Vista Zona Oeste, Novo Paraíso e Reitoria os declarantes chegaram a um percentual 50%, 47% e 53% respectivamente de no parâmetro BOM.

Dessa forma, procurar manter o conhecimento em relação aos Instrumentos normativos e organizacionais da Instituição, regimentos, organogramas, organização didática, plano de cursos, entre outros e sempre que necessário buscar melhorar essas ações.

Quadro 67. Grau dos sistemas de arquivo e registro de documentos e informações da Instituição.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	5	17%	14	48%	8	28%	0	0%	2	7%
	TAE	1	11%	5	56%	2	22%	1	11%	0	0%
	Disc. P.	37	24%	64	41%	33	21%	6	4%	17	11%
	Disc. EaD	4	17%	4	17%	10	43%	0	0%	5	22%
<b>Subtotal</b>		<b>47</b>	<b>22%</b>	<b>87</b>	<b>40%</b>	<b>53</b>	<b>24%</b>	<b>7</b>	<b>3%</b>	<b>24</b>	<b>11%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	1	17%	0	0%	5	83%	0	0%	0	0%
	TAE	0	0%	0	0%	4	80%	0	0%	1	20%
	Dis. p.	11	29%	24	63%	3	8%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>12</b>	<b>24%</b>	<b>24</b>	<b>49%</b>	<b>12</b>	<b>24%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>1</b>	<b>2%</b>
Campus Boa Vista	Docente	4	7%	32	54%	17	29%	6	10%	0	0%
	TAE	0	0%	20	57%	14	40%	1	3%	0	0%
	Disc. P.	34	15%	95	42%	81	36%	14	6%	0	0%
	Disc. EaD	2	8%	15	60%	7	28%	1	4%	0	0%

<b>Subtotal</b>		<b>40</b>	<b>12%</b>	<b>162</b>	<b>47%</b>	<b>119</b>	<b>35%</b>	<b>22</b>	<b>6%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	2	13%	8	53%	4	27%	1	7%	0	0%
	TAE	0	0%	2	33%	3	50%	1	17%	0	0%
	Disc. P.	11	13%	43	52%	15	18%	2	2%	11	13%
<b>Subtotal</b>		<b>13</b>	<b>13%</b>	<b>53</b>	<b>51%</b>	<b>22</b>	<b>21%</b>	<b>4</b>	<b>4%</b>	<b>11</b>	<b>11%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	7	15%	21	46%	10	22%	6	13%	2	4%
	TAE	2	10%	9	43%	6	29%	2	10%	2	10%
	Disc. P.	10	17%	28	47%	12	20%	2	3%	7	12%
<b>Subtotal</b>		<b>19</b>	<b>15%</b>	<b>58</b>	<b>46%</b>	<b>28</b>	<b>22%</b>	<b>10</b>	<b>8%</b>	<b>11</b>	<b>9%</b>
Reitoria	TAE	1	3%	10	31%	10	31%	8	25%	3	9%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>10</b>	<b>31%</b>	<b>10</b>	<b>31%</b>	<b>8</b>	<b>25%</b>	<b>3</b>	<b>9%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>132</b>	<b>16%</b>	<b>394</b>	<b>47%</b>	<b>244</b>	<b>29%</b>	<b>44</b>	<b>5%</b>	<b>26</b>	<b>3%</b>

Fonte: CPA/2018

Quadro 67.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	12,2%	22%	-	51%	40%	-	20,4%	24%	-	8,2%	3%	-	-	11%
CAB	-	-	24%	-	-	49%	-	-	24%	-	-	0%	-	-	2%
CBV	-	11,7%	12%	-	31,7%	47%	-	27,8%	35%	-	9,6%	6%	-	19,1%	0%
CBVZO	-	-	13%	-	-	51%	-	-	21%	-	-	4%	-	-	11%
CNP	-	-	15%	-	-	46%	-	-	22%	-	-	8%	-	-	9%
Reitoria	-	-	16%	-	-	47%	-	-	29%	-	-	5%	-	-	3%

Fonte: CPA/2018

Em relação ao Quadro 67, no que se refere ao grau dos sistemas de arquivo e registro de documentos e informações da Instituição, podemos observar que 47% dos entrevistados declararam BOM neste parâmetro.

Já no Quadro 67.1 mostram que nos *Campi* Amajari e Boa Vista tiveram um aumento de 9,8% e 0,3% no parâmetro EXCELENTE, respectivamente. Nos *Campi* Boa Vista Zona Oeste, Novo Paraíso e Reitoria os declarantes chegaram a um percentual 51%, 46% e 47% respectivamente de no parâmetro BOM.

Dessa forma, procurar manter esses sistemas de arquivo e registro de documentos e informações existente no IFRR e sempre que possível buscar melhorar essas ações.

Quadro 68. Grau de efetivação do planejamento no IFRR como forma de antecipar problemas e propor soluções.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	5	17%	14	48%	8	28%	1	3%	1	3%
	TAE	1	9%	7	64%	1	9%	1	9%	1	9%
	Disc. P.	34	22%	70	45%	33	21%	9	6%	11	7%
	Disc. EaD	5	22%	3	13%	8	35%	0	0%	7	30%
<b>Subtotal</b>		<b>45</b>	<b>20%</b>	<b>94</b>	<b>43%</b>	<b>50</b>	<b>23%</b>	<b>11</b>	<b>5%</b>	<b>20</b>	<b>9%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	1	17%	3	50%	0	0%	2	33%	0	0%
	TAE	0	0%	1	20%	3	60%	1	20%	0	0%
	Dis. p.	8	21%	23	59%	7	18%	1	3%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>9</b>	<b>18%</b>	<b>27</b>	<b>54%</b>	<b>10</b>	<b>20%</b>	<b>4</b>	<b>8%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>

Campus Boa Vista	Docente	2	3%	34	52%	18	27%	12	18%	0	0%
	TAE	2	6%	18	53%	8	24%	6	18%	0	0%
	Disc. P.	33	14%	85	36%	89	38%	30	13%	0	0%
	Disc. EaD	2	8%	16	62%	6	23%	2	8%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>39</b>	<b>11%</b>	<b>153</b>	<b>42%</b>	<b>121</b>	<b>33%</b>	<b>50</b>	<b>14%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	0	0%	9	60%	4	27%	2	13%	0	0%
	TAE	0	0%	2	40%	1	20%	2	40%	0	0%
	Disc. P.	5	6%	38	46%	25	30%	7	9%	7	9%
<b>Subtotal</b>		<b>5</b>	<b>5%</b>	<b>49</b>	<b>48%</b>	<b>30</b>	<b>29%</b>	<b>11</b>	<b>11%</b>	<b>7</b>	<b>7%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	7	15%	13	28%	14	30%	9	20%	3	7%
	TAE	1	5%	5	23%	11	50%	3	14%	2	9%
	Disc. P.	10	17%	24	40%	13	22%	7	12%	6	10%
<b>Subtotal</b>		<b>18</b>	<b>14%</b>	<b>42</b>	<b>33%</b>	<b>38</b>	<b>30%</b>	<b>19</b>	<b>15%</b>	<b>11</b>	<b>9%</b>
Reitoria	TAE	0	0%	8	25%	11	34%	12	38%	1	3%
<b>Subtotal</b>		<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>8</b>	<b>25%</b>	<b>11</b>	<b>34%</b>	<b>12</b>	<b>38%</b>	<b>1</b>	<b>3%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>116</b>	<b>13%</b>	<b>373</b>	<b>43%</b>	<b>260</b>	<b>30%</b>	<b>96</b>	<b>11%</b>	<b>19</b>	<b>2%</b>

Fonte: CPA/2018

Quadro 68.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	201	2016	201	201	2016	201	201	2016	201	201	2016	201	201	2016	201
CAM	-	12,3	20%	-	40,8	43%	-	30,6	23%	-	10,2	5%	-	6,1%	9%
CAB	-	-	18%	-	-	54%	-	-	20%	-	-	8%	-	-	0%
CBV	-	10,9	11%	-	27,4	42%	-	33,9	33%	-	12,6	14%	-	15,2	0%
CBVZ	-	-	5%	-	-	48%	-	-	29%	-	-	11%	-	-	7%
CNP	-	-	14%	-	-	33%	-	-	30%	-	-	15%	-	-	9%
Reitori	-	-	0%	-	-	25%	-	-	34%	-	-	38%	-	-	3%

Fonte: CPA/2018

Em relação ao Quadro 68, no que se refere à efetivação do planejamento no IFRR como forma de antecipar problemas e propor soluções, podemos observar que 48% dos entrevistados declararam BOM neste parâmetro.

Já no Quadro 68.1 mostram que nos *Campi* Amajari e Boa Vista tiveram um aumento de 7,7% e 0,1% no parâmetro EXCELENTE, respectivamente. Nos *Campi* Boa Vista Zona Oeste, Novo Paraíso e Reitoria os declarantes chegaram a um percentual 48%, 33% e 25% respectivamente de no parâmetro BOM.

Dessa forma, procurar manter essa efetivação do planejamento no IFRR como forma de antecipar problemas e propor soluções existentes e sempre que possível buscar melhorar essas ações.

Quadro 69. Grau de descentralização administrativa nas tomadas de decisões no IFRR.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	8	28%	10	34%	9	31%	1	3%	1	3%
	TAE	0	0%	7	64%	3	27%	0	0%	1	9%
	Disc. P.	30	19%	63	40%	31	20%	6	4%	27	17%
	Disc. EaD	5	22%	7	30%	6	26%	0	0%	5	22%
<b>Subtotal</b>		<b>43</b>	<b>20%</b>	<b>87</b>	<b>40%</b>	<b>49</b>	<b>22%</b>	<b>7</b>	<b>3%</b>	<b>34</b>	<b>15%</b>
	Docente	2	33%	1	17%	0	0%	3	50%	0	0%

Campus Avançado Bonfim	TAE	0	0%	0	0%	2	40%	2	40%	1	20%
	Dis. p.	6	16%	27	71%	5	13%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>8</b>	<b>16%</b>	<b>28</b>	<b>57%</b>	<b>7</b>	<b>14%</b>	<b>5</b>	<b>10%</b>	<b>1</b>	<b>2%</b>
Campus Boa Vista	Docente	2	3%	32	53%	18	30%	8	13%	0	0%
	TAE	3	9%	20	57%	12	34%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	23	10%	87	39%	86	39%	25	11%	0	0%
	Disc. EaD	2	9%	17	74%	3	13%	1	4%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>30</b>	<b>9%</b>	<b>156</b>	<b>46%</b>	<b>119</b>	<b>35%</b>	<b>34</b>	<b>10%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	1	6%	9	53%	7	41%	0	0%	0	0%
	TAE	1	17%	2	33%	2	33%	1	17%	0	0%
	Disc. P.	4	5%	29	36%	26	33%	4	5%	17	21%
<b>Subtotal</b>		<b>6</b>	<b>6%</b>	<b>40</b>	<b>39%</b>	<b>35</b>	<b>34%</b>	<b>5</b>	<b>5%</b>	<b>17</b>	<b>17%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	9	20%	26	57%	5	11%	3	7%	3	7%
	TAE	3	14%	11	50%	3	14%	3	14%	2	9%
	Disc. P.	10	16%	24	39%	19	31%	5	8%	4	6%
<b>Subtotal</b>		<b>22</b>	<b>17%</b>	<b>61</b>	<b>47%</b>	<b>27</b>	<b>21%</b>	<b>11</b>	<b>8%</b>	<b>9</b>	<b>7%</b>
Reitoria	TAE	0	0%	10	31%	14	44%	7	22%	1	3%
<b>Subtotal</b>		<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>10</b>	<b>31%</b>	<b>14</b>	<b>44%</b>	<b>7</b>	<b>22%</b>	<b>1</b>	<b>3%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>109</b>	<b>13%</b>	<b>382</b>	<b>46%</b>	<b>251</b>	<b>30%</b>	<b>62</b>	<b>7%</b>	<b>28</b>	<b>3%</b>

Fonte: CPA/2018

Quadro 69.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	14,3%	20%	-	40,8%	40%	-	36,8%	22%	-	2%	3%	-	6,1%	15%
CAB	-	-	16%	-	-	57%	-	-	14%	-	-	10%	-	-	2%
CBV	-	11,3%	9%	-	31,3%	46%	-	28,3%	35%	-	7%	10%	-	22,2%	0%
CBVZO	-	-	6%	-	-	39%	-	-	34%	-	-	5%	-	-	17%
CNP	-	-	17%	-	-	47%	-	-	21%	-	-	8%	-	-	7%
Reitoria	-	-	0%	-	-	31%	-	-	44%	-	-	22%	-	-	3%

Fonte: CPA/2018

Em relação ao Quadro 69, no que se refere a conhecimento sobre a aplicação dos recursos do IFRR/*Campus* nas atividades de ensino, pesquisa e extensão, podemos observar que 46% dos entrevistados declararam BOM neste parâmetro.

Já no Quadro 69.1 mostram que nos *Campi* Amajari e Boa Vista tiveram um aumento de 5,7% e diminuição de 2,3% no parâmetro EXCELENTE, respectivamente. Nos *Campi* Boa Vista Zona Oeste, Novo Paraíso e Reitoria os declarantes chegaram a um percentual 39%, 47% e 31% respectivamente de no parâmetro BOM.

Dessa forma, procurar manter essa descentralização administrativa nas tomadas de decisões existentes no IFRR e sempre que possível buscar melhorar essas ações.

Quadro 70. Grau de incorporação de ações de melhoria contínua no planejamento geral do IFRR.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
	Docente	10	34%	7	24%	7	24%	3	10%	2	7%

Campus Amajari	TAE	0	0%	8	73%	2	18%	0	0%	1	9%
	Disc. P.	37	24%	65	41%	35	22%	8	5%	12	8%
	Disc. EaD	3	14%	12	57%	4	19%	0	0%	2	10%
<b>Subtotal</b>		<b>50</b>	<b>23%</b>	<b>92</b>	<b>42%</b>	<b>48</b>	<b>22%</b>	<b>11</b>	<b>5%</b>	<b>17</b>	<b>8%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	1	17%	2	33%	2	33%	1	17%	0	0%
	TAE	0	0%	0	0%	4	80%	0	0%	1	20%
	Dis. p.	11	29%	25	66%	2	5%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>50</b>	<b>23%</b>	<b>92</b>	<b>42%</b>	<b>48</b>	<b>22%</b>	<b>11</b>	<b>5%</b>	<b>17</b>	<b>8%</b>
Campus Boa Vista	Docente	3	5%	34	54%	17	27%	9	14%	0	0%
	TAE	3	9%	18	56%	11	34%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	36	16%	92	41%	80	36%	16	7%	0	0%
	Disc. EaD	3	13%	16	67%	5	21%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>45</b>	<b>13%</b>	<b>160</b>	<b>47%</b>	<b>113</b>	<b>33%</b>	<b>25</b>	<b>7%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	3	21%	6	43%	3	21%	2	14%	0	0%
	TAE	0	0%	2	33%	2	33%	2	33%	0	0%
	Disc. P.	4	5%	29	36%	30	38%	6	8%	11	14%
<b>Subtotal</b>		<b>7</b>	<b>7%</b>	<b>37</b>	<b>37%</b>	<b>35</b>	<b>35%</b>	<b>10</b>	<b>10%</b>	<b>11</b>	<b>11%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	6	13%	24	52%	6	13%	3	7%	7	15%
	TAE	2	9%	11	50%	4	18%	3	14%	2	9%
	Disc. P.	14	24%	24	41%	12	20%	3	5%	6	10%
<b>Subtotal</b>		<b>22</b>	<b>17%</b>	<b>59</b>	<b>46%</b>	<b>22</b>	<b>17%</b>	<b>9</b>	<b>7%</b>	<b>15</b>	<b>12%</b>
Reitoria	TAE	1	3%	13	39%	14	42%	3	9%	2	6%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>13</b>	<b>39%</b>	<b>14</b>	<b>42%</b>	<b>3</b>	<b>9%</b>	<b>2</b>	<b>6%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>137</b>	<b>16%</b>	<b>388</b>	<b>46%</b>	<b>240</b>	<b>29%</b>	<b>48</b>	<b>6%</b>	<b>29</b>	<b>3%</b>

Fonte: CPA/2018

Quadro 70.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	10,2%	23%	-	38,8%	42%	-	38,8%	22%	-	2%	5%	-	10,2%	8%
CAB	-	-	24%	-	-	55%	-	-	16%	-	-	2%	-	-	2%
CBV	-	12,2%	13%	-	38,7%	47%	-	28,7%	33%	-	6,1%	7%	-	20,4%	0%
CBVZO	-	-	7%	-	-	37%	-	-	35%	-	-	10%	-	-	11%
CNP	-	-	17%	-	-	46%	-	-	17%	-	-	7%	-	-	12%
Reitoria	-	-	3%	-	-	39%	-	-	42%	-	-	9%	-	-	6%

Fonte: CPA/2018

Em relação ao Quadro 70, no que se refere à incorporação de ações de melhoria contínua no planejamento geral do IFRR, podemos observar que 39% dos entrevistados declararam BOM neste parâmetro.

Já no Quadro 70.1 mostram que nos *Campi* Amajari e Boa Vista tiveram um aumento de 12,8% e 0,8% no parâmetro EXCELENTE, respectivamente. Nos *Campi* Boa Vista Zona Oeste, Novo Paraíso e Reitoria os declarantes chegaram a um percentual 37%, 46% e 39% respectivamente de no parâmetro BOM.

Dessa forma, procurar manter a incorporação de ações de melhoria contínua no planejamento geral dos *Campi* existente na Instituição e sempre que possível buscar melhorar essas ações.

Quadro 71. Grau dos procedimentos de acompanhamento e avaliação das atividades acadêmicas.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	10	34%	10	34%	7	24%	1	3%	1	3%
	TAE	1	9%	8	73%	1	9%	1	9%	0	0%
	Disc. P.	44	28%	68	43%	30	19%	6	4%	9	6%
	Disc. EaD	4	17%	10	43%	6	26%	0	0%	3	13%
<b>Subtotal</b>		<b>59</b>	<b>27%</b>	<b>96</b>	<b>44%</b>	<b>44</b>	<b>20%</b>	<b>8</b>	<b>4%</b>	<b>13</b>	<b>6%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	1	17%	1	17%	4	67%	0	0%	0	0%
	TAE	0	0%	0	0%	4	80%	0	0%	1	20%
	Dis. p.	8	21%	30	77%	1	3%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>9</b>	<b>18%</b>	<b>31</b>	<b>62%</b>	<b>9</b>	<b>18%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>1</b>	<b>2%</b>
Campus Boa Vista	Docente	5	8%	34	52%	18	28%	8	12%	0	0%
	TAE	1	4%	21	78%	5	19%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	42	17%	107	43%	74	30%	23	9%	0	0%
	Disc. EaD	4	17%	14	58%	6	25%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>52</b>	<b>14%</b>	<b>176</b>	<b>49%</b>	<b>103</b>	<b>28%</b>	<b>31</b>	<b>9%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	2	11%	10	56%	6	33%	0	0%	0	0%
	TAE	0	0%	2	40%	1	20%	2	40%	0	0%
	Disc. P.	11	13%	48	59%	17	21%	4	5%	2	2%
<b>Subtotal</b>		<b>13</b>	<b>12%</b>	<b>60</b>	<b>57%</b>	<b>24</b>	<b>23%</b>	<b>6</b>	<b>6%</b>	<b>2</b>	<b>2%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	6	13%	25	54%	13	28%	2	4%	0	0%
	TAE	3	14%	11	50%	2	9%	2	9%	4	18%
	Disc. P.	15	25%	26	44%	13	22%	2	3%	3	5%
<b>Subtotal</b>		<b>24</b>	<b>19%</b>	<b>62</b>	<b>49%</b>	<b>28</b>	<b>22%</b>	<b>6</b>	<b>5%</b>	<b>7</b>	<b>6%</b>
Reitoria	TAE	2	6%	9	27%	5	15%	5	15%	12	36%
<b>Subtotal</b>		<b>2</b>	<b>6%</b>	<b>9</b>	<b>27%</b>	<b>5</b>	<b>15%</b>	<b>5</b>	<b>15%</b>	<b>12</b>	<b>36%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>159</b>	<b>18%</b>	<b>434</b>	<b>50%</b>	<b>213</b>	<b>24%</b>	<b>48</b>	<b>5%</b>	<b>22</b>	<b>3%</b>

Fonte: CPA/2018

Quadro 71.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	10,2%	27%	-	44,9%	44%	-	36,7%	20%	-	4,1%	4%	-	4,1%	6%
CAB	-	-	18%	-	-	62%	-	-	18%	-	-	0%	-	-	2%
CBV	-	11,1%	14%	-	31,9%	49%	-	28,3%	28%	-	9,1%	9%	-	11,7%	0%
CBVZO	-	-	12%	-	-	57%	-	-	23%	-	-	6%	-	-	2%
CNP	-	-	19%	-	-	49%	-	-	22%	-	-	5%	-	-	6%
Reitoria	-	-	6%	-	-	27%	-	-	15%	-	-	15%	-	-	36%

Fonte: CPA/2018

Em relação ao Quadro 71, no que se refere a conhecimento sobre a aplicação dos recursos do IFRR/*Campus* nas atividades de ensino, pesquisa e extensão, podemos observar que 50% dos entrevistados declararam BOM neste parâmetro.

Já no Quadro 71.1 mostram que nos *Campi* Amajari e Boa Vista tiveram um aumento de 16,8% e 2,9% no parâmetro EXCELENTE, respectivamente. Nos *Campi* Boa Vista Zona Oeste, Novo Paraíso e Reitoria os declarantes chegaram a um percentual 57%, 49% e 27% respectivamente de no parâmetro BOM.

Dessa forma, procurar manter os procedimentos de acompanhamento e avaliação das atividades acadêmicas existente na Instituição e sempre que possível buscar melhorar esses procedimentos.

Quadro 72. Grau de comunicação e a circulação da informação na Instituição, como forma de integração e eficiência administrativa.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	4	14%	14	48%	10	34%	0	0%	1	3%
	TAE	0	0%	8	73%	3	27%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	46	29%	57	37%	29	19%	6	4%	18	12%
	Disc. EaD	6	26%	3	13%	5	22%	3	13%	6	26%
<b>Subtotal</b>		<b>56</b>	<b>26%</b>	<b>82</b>	<b>37%</b>	<b>47</b>	<b>21%</b>	<b>9</b>	<b>4%</b>	<b>25</b>	<b>11%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	1	17%	0	0%	1	17%	4	67%	0	0%
	TAE	0	0%	0	0%	5	100%	0	0%	0	0%
	Dis. p.	9	23%	29	73%	2	5%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>10</b>	<b>20%</b>	<b>29</b>	<b>57%</b>	<b>8</b>	<b>16%</b>	<b>4</b>	<b>8%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Boa Vista	Docente	6	9%	29	45%	20	31%	9	14%	0	0%
	TAE	1	3%	21	58%	8	22%	6	17%	0	0%
	Disc. P.	37	15%	99	41%	76	31%	31	13%	0	0%
	Disc. EaD	2	8%	17	68%	5	20%	1	4%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>46</b>	<b>13%</b>	<b>166</b>	<b>45%</b>	<b>109</b>	<b>30%</b>	<b>47</b>	<b>13%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	3	18%	9	53%	4	24%	1	6%	0	0%
	TAE	0	0%	2	33%	1	17%	3	50%	0	0%
	Disc. P.	11	13%	32	39%	21	25%	9	11%	10	12%
<b>Subtotal</b>		<b>14</b>	<b>13%</b>	<b>43</b>	<b>41%</b>	<b>26</b>	<b>25%</b>	<b>13</b>	<b>12%</b>	<b>10</b>	<b>9%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	3	7%	21	46%	13	28%	5	11%	4	9%
	TAE	3	14%	11	50%	2	9%	2	9%	4	18%
	Disc. P.	15	25%	26	44%	13	22%	2	3%	3	5%
<b>Subtotal</b>		<b>21</b>	<b>17%</b>	<b>58</b>	<b>46%</b>	<b>28</b>	<b>22%</b>	<b>9</b>	<b>7%</b>	<b>11</b>	<b>9%</b>
Reitoria	TAE	1	3%	14	44%	10	31%	6	19%	1	3%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>14</b>	<b>44%</b>	<b>10</b>	<b>31%</b>	<b>6</b>	<b>19%</b>	<b>1</b>	<b>3%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>148</b>	<b>17%</b>	<b>392</b>	<b>45%</b>	<b>228</b>	<b>26%</b>	<b>79</b>	<b>9%</b>	<b>22</b>	<b>3%</b>

Fonte: CPA/2018

Quadro 72.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	8,2%	26%	-	44,9%	37%	-	40,8%	21%	-	6,1%	4%	-	0%	11%
CAB	-	-	20%	-	-	57%	-	-	16%	-	-	8%	-	-	0%
CBV	-	10%	13%	-	37,4%	45%	-	27%	30%	-	12,6%	13%	-	13%	0%
CBVZO	-	-	13%	-	-	41%	-	-	25%	-	-	12%	-	-	9%
CNP	-	-	17%	-	-	46%	-	-	22%	-	-	7%	-	-	9%
Reitoria	-	-	3%	-	-	44%	-	-	31%	-	-	19%	-	-	3%

Fonte: CPA/2018

Em relação ao Quadro 72, no que se refere à comunicação e a circulação da informação na Instituição, como forma de integração e eficiência administrativa, podemos observar que 45% dos entrevistados declararam BOM neste parâmetro.

Já no Quadro 72.1 mostram que nos *Campi* Amajari e Boa Vista tiveram um aumento de 17,8% e 3% no parâmetro EXCELENTE, respectivamente. Nos *Campi* Boa Vista Zona Oeste, Novo Paraíso e Reitoria os declarantes chegaram a um percentual 41%, 46% e 44% respectivamente de no parâmetro BOM.

Dessa forma, procurar manter a comunicação e a circulação da informação na Instituição, como forma de integração e eficiência administrativa existente na Instituição e sempre que possível buscar melhorar esse serviço.

Quadro 73. Grau do serviço de segurança na Instituição.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	4	14%	8	28%	10	34%	7	24%	0	0%
	TAE	1	9%	3	27%	4	36%	3	27%	0	0%
	Disc. P.	49	31%	45	29%	39	25%	20	13%	4	3%
	Disc. EaD	3	13%	9	39%	6	26%	0	0%	5	22%
<b>Subtotal</b>		<b>57</b>	<b>26%</b>	<b>65</b>	<b>30%</b>	<b>59</b>	<b>27%</b>	<b>30</b>	<b>14%</b>	<b>9</b>	<b>4%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	1	17%	4	67%	1	17%	0	0%	0	0%
	TAE	0	0%	3	60%	2	40%	0	0%	0	0%
	Dis. p.	15	38%	21	53%	4	10%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>16</b>	<b>31%</b>	<b>28</b>	<b>55%</b>	<b>7</b>	<b>14%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Boa Vista	Docente	3	5%	34	52%	21	32%	8	12%	0	0%
	TAE	3	8%	20	54%	10	27%	4	11%	0	0%
	Disc. P.	63	24%	97	37%	61	23%	40	15%	0	0%
	Disc. EaD	6	22%	15	56%	3	11%	3	11%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>75</b>	<b>19%</b>	<b>166</b>	<b>42%</b>	<b>95</b>	<b>24%</b>	<b>55</b>	<b>14%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	2	11%	9	50%	6	33%	1	6%	0	0%
	TAE	1	17%	3	50%	1	17%	1	17%	0	0%
	Disc. P.	13	15%	21	25%	25	30%	20	24%	5	6%
<b>Subtotal</b>		<b>16</b>	<b>15%</b>	<b>33</b>	<b>31%</b>	<b>32</b>	<b>30%</b>	<b>22</b>	<b>20%</b>	<b>5</b>	<b>5%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	7	15%	16	35%	11	24%	12	26%	0	0%
	TAE	2	9%	12	55%	4	18%	2	9%	2	9%
	Disc. P.	9	15%	30	51%	13	22%	3	5%	4	7%
<b>Subtotal</b>		<b>18</b>	<b>14%</b>	<b>58</b>	<b>46%</b>	<b>28</b>	<b>22%</b>	<b>17</b>	<b>13%</b>	<b>6</b>	<b>5%</b>
Reitoria	TAE	1	3%	10	29%	13	38%	10	29%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>10</b>	<b>29%</b>	<b>13</b>	<b>38%</b>	<b>10</b>	<b>29%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>183</b>	<b>21%</b>	<b>360</b>	<b>40%</b>	<b>234</b>	<b>26%</b>	<b>104</b>	<b>12%</b>	<b>11</b>	<b>1%</b>

Fonte: CPA/2018

Quadro 73.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	6,1%	26%	-	32,6%	30%	-	38,8%	27%	-	22,5%	14%	-	0%	4%
CAB	-	-	31%	-	-	55%	-	-	14%	-	-	0%	-	-	0%
CBV	-	13,5%	19%	-	34,3%	42%	-	30,9%	24%	-	19,1%	14%	-	2,2%	0%
CBVZO	-	-	15%	-	-	31%	-	-	30%	-	-	20%	-	-	5%
CNP	-	-	14%	-	-	46%	-	-	22%	-	-	13%	-	-	5%
Reitoria	-	-	3%	-	-	29%	-	-	38%	-	-	29%	-	-	0%

Em relação ao Quadro 73, no que se refere ao serviço de segurança na Instituição, podemos observar que 40% dos entrevistados declararam BOM neste parâmetro.

Já no Quadro 73.1 mostram que nos *Campi* Amajari e Boa Vista tiveram um aumento de 19,9% e 5,5% no parâmetro EXCELENTE, respectivamente. Nos *Campi* Boa Vista Zona Oeste, Novo Paraíso e Reitoria os declarantes chegaram a um percentual 31%, 46% e 29% respectivamente de no parâmetro BOM.

Dessa forma, procurar manter o serviço de segurança existente na Instituição e sempre que possível buscar melhorar.

## Dimensão 10: Sustentabilidade Financeira

Na avaliação das Políticas de Infraestrutura Financeira em seus *Campi* e Reitoria no que se refere esse eixo, buscou-se nessa dimensão, analisar tanto o conhecimento sobre a aplicação dos recursos do IFRR/*Campus* nas atividades de ensino, pesquisa e extensão, como o Grau de satisfação com a aplicação dos recursos do IFRR nas atividades de ensino, pesquisa e extensão.

Dessa forma, a CPA considerou os resultados coletados no Instrumento de pesquisa a comunidade acadêmica e as informações disponibilizadas pelo IFRR em site próprio. Os documentos utilizados foram Relatórios da CPA de anos anteriores, Relatórios anuais de Gestão e PPC.

Quadro 74. Grau de conhecimento sobre a aplicação dos recursos do IFRR/*Campus* nas atividades de ensino, pesquisa e extensão.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
<i>Campus</i> Amajari	Docente	10	34%	9	31%	8	28%	2	7%	0	0%
	TAE	1	9%	3	27%	5	45%	2	18%	0	0%
	Disc. P.	47	30%	62	39%	37	24%	6	4%	5	3%
	Disc. EaD	2	9%	14	61%	5	22%	0	0%	2	9%
<b>Subtotal</b>		<b>60</b>	<b>27%</b>	<b>88</b>	<b>40%</b>	<b>55</b>	<b>25%</b>	<b>10</b>	<b>5%</b>	<b>7</b>	<b>3%</b>
<i>Campus</i> Avançado Bonfim	Docente	5	13%	27	68%	6	15%	0	0%	2	5%
	TAE	0	0%	0	0%	4	80%	0	0%	1	20%
	Dis. p.	0	0%	1	17%	4	67%	1	17%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>5</b>	<b>10%</b>	<b>28</b>	<b>55%</b>	<b>14</b>	<b>27%</b>	<b>1</b>	<b>2%</b>	<b>3</b>	<b>6%</b>
<i>Campus</i> Boa Vista	Docente	7	10%	27	40%	24	35%	9	13%	1	1%
	TAE	4	11%	16	43%	15	41%	0	0%	2	5%
	Disc. P.	35	13%	91	34%	82	30%	40	15%	22	8%
	Disc. EaD	3	10%	16	55%	5	17%	5	17%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>49</b>	<b>12%</b>	<b>150</b>	<b>37%</b>	<b>126</b>	<b>31%</b>	<b>54</b>	<b>13%</b>	<b>25</b>	<b>6%</b>
<i>Campus</i> Boa Vista Zona Oeste	Docente	1	6%	9	56%	2	13%	3	19%	1	6%
	TAE	0	0%	1	17%	3	50%	2	33%	0	0%
	Disc. P.	7	9%	30	37%	21	26%	14	17%	9	11%
<b>Subtotal</b>		<b>8</b>	<b>8%</b>	<b>40</b>	<b>39%</b>	<b>26</b>	<b>25%</b>	<b>19</b>	<b>18%</b>	<b>10</b>	<b>10%</b>
<i>Campus</i> Novo Paraíso	Docente	12	27%	13	29%	13	29%	6	13%	1	2%
	TAE	36	69%	9	17%	5	10%	2	4%	0	0%
	Disc. P.	17	29%	26	44%	9	15%	3	5%	4	7%
<b>Subtotal</b>		<b>65</b>	<b>42%</b>	<b>48</b>	<b>31%</b>	<b>27</b>	<b>17%</b>	<b>11</b>	<b>7%</b>	<b>5</b>	<b>3%</b>
Reitoria	TAE	1	3%	15	44%	9	26%	7	21%	2	6%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>15</b>	<b>44%</b>	<b>9</b>	<b>26%</b>	<b>7</b>	<b>21%</b>	<b>2</b>	<b>6%</b>

<b>Total do IFRR</b>	<b>188</b>	<b>20%</b>	<b>369</b>	<b>39%</b>	<b>257</b>	<b>27%</b>	<b>92</b>	<b>10%</b>	<b>45</b>	<b>5%</b>
----------------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	-----------	------------	-----------	-----------

Fonte: CPA/2018

Quadro 74.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	4,1%	27%	-	59,2%	40%	-	14,3%	25%	-	10,2%	5%	-	12,2%	3%
CAB	-	-	10%	-	-	55%	-	-	27%	-	-	2%	-	-	6%
CBV	-	11,3%	12%	-	31,3%	37%	-	27%	31%	-	10%	13%	-	20,4%	6%
CBVZO	-	-	8%	-	-	39%	-	-	25%	-	-	18%	-	-	10%
CNP	-	-	42%	-	-	31%	-	-	17%	-	-	7%	-	-	3%
Reitoria	-	-	3%	-	-	44%	-	-	26%	-	-	21%	-	-	6%

Fonte: CPA/2018

Em relação ao Quadro 74, no que se refere a conhecimento sobre a aplicação dos recursos do IFRR/*Campus* nas atividades de ensino, pesquisa e extensão, podemos observar que 39% dos entrevistados declararão BOM neste parâmetro.

Já no Quadro 74.1 mostram que nos *Campi* Amajari e Boa Vista tiveram um aumento de 22,9% e 0,7% no parâmetro EXCELENTE, respectivamente. Nos *Campi* Boa Vista Zona Oeste, Novo Paraíso e Reitoria os declarantes chegaram a um percentual 39%, 31% e 44% respectivamente de no parâmetro BOM.

Quadro 75. Grau de satisfação com a aplicação dos recursos do IFRR nas atividades de ensino.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
<i>Campus</i> Amajari	Docente	9	31%	8	28%	10	34%	2	7%	0	0%
	TAE	1	9%	6	55%	4	36%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	45	29%	67	43%	32	20%	7	4%	6	4%
	Disc. EaD	5	22%	13	57%	3	13%	0	0%	2	9%
<b>Subtotal</b>		<b>60</b>	<b>27%</b>	<b>94</b>	<b>43%</b>	<b>49</b>	<b>22%</b>	<b>9</b>	<b>4%</b>	<b>8</b>	<b>4%</b>
<i>Campus</i> Avançado Bonfim	Docente	0	0%	1	17%	2	33%	3	50%	0	0%
	TAE	0	0%	0	0%	2	40%	2	40%	1	20%
	Dis. p.	7	18%	26	65%	5	13%	2	5%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>7</b>	<b>14%</b>	<b>27</b>	<b>53%</b>	<b>9</b>	<b>18%</b>	<b>7</b>	<b>14%</b>	<b>1</b>	<b>2%</b>
<i>Campus</i> Boa Vista	Docente	4	6%	33	52%	21	33%	6	9%	0	0%
	TAE	4	10%	21	53%	13	33%	0	0%	2	5%
	Disc. P.	35	13%	100	37%	91	34%	31	11%	13	5%
	Disc. EaD	3	10%	15	52%	8	28%	1	3%	2	7%
<b>Subtotal</b>		<b>46</b>	<b>11%</b>	<b>169</b>	<b>42%</b>	<b>133</b>	<b>33%</b>	<b>38</b>	<b>9%</b>	<b>17</b>	<b>4%</b>
<i>Campus</i> Boa Vista Zona Oeste	Docente	1	6%	11	65%	2	12%	2	12%	1	6%
	TAE	0	0%	1	17%	3	50%	2	33%	0	0%
	Disc. P.	5	6%	31	37%	31	37%	10	12%	6	7%
<b>Subtotal</b>		<b>6</b>	<b>6%</b>	<b>43</b>	<b>41%</b>	<b>36</b>	<b>34%</b>	<b>14</b>	<b>13%</b>	<b>7</b>	<b>7%</b>
<i>Campus</i> Novo Paraíso	Docente	9	20%	19	41%	10	22%	7	15%	1	2%
	TAE	6	27%	7	32%	5	23%	2	9%	2	9%
	Disc. P.	10	17%	27	46%	12	20%	5	8%	5	8%
<b>Subtotal</b>		<b>25</b>	<b>20%</b>	<b>53</b>	<b>42%</b>	<b>27</b>	<b>21%</b>	<b>14</b>	<b>11%</b>	<b>8</b>	<b>6%</b>
Reitoria	TAE	0	0%	15	45%	12	36%	3	9%	3	9%
<b>Subtotal</b>		<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>15</b>	<b>45%</b>	<b>12</b>	<b>36%</b>	<b>3</b>	<b>9%</b>	<b>3</b>	<b>9%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>144</b>	<b>16%</b>	<b>401</b>	<b>43%</b>	<b>266</b>	<b>29%</b>	<b>76</b>	<b>8%</b>	<b>36</b>	<b>4%</b>

Fonte: CPA/2018

Quadro 75.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	16,3%	27%	-	49%	43%	-	18,4%	22%	-	6,1%	4%	-	10,2%	4%
CAB	-	-	14%	-	-	53%	-	-	18%	-	-	14%	-	-	2%
CBV	-	10,4%	11%	-	32,6%	42%	-	32,2%	33%	-	13%	9V	-	11,7%	4%
CBVZO	-	-	6%	-	-	41%	-	-	34%	-	-	13%	-	-	7%
CNP	-	16,3%	27%	-	49%	43%	-	18,4%	22%	-	6,1%	4%	-	10,2%	4%
Reitoria	-	-	14%	-	-	53%	-	-	18%	-	-	14%	-	-	2%

Fonte: CPA/2018

Em relação ao Quadro 75, no que se refere a satisfação com a aplicação dos recursos do IFRR nas atividades de ensino, podemos observar que 43% dos entrevistados declararão BOM neste parâmetro.

Já no Quadro 75.1 mostram que nos *Campi* Amajari e Boa Vista tiveram um aumento de 10,7% e 0,6% no parâmetro EXCELENTE, respectivamente. Nos *Campi* Boa Vista Zona Oeste, Novo Paraíso e Reitoria os declarantes chegaram a um percentual 41%, 43% e 53% respectivamente de no parâmetro BOM.

Quadro 76. Grau de satisfação com a aplicação dos recursos do IFRR nos programas de extensão.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
<i>Campus</i> Amajari	Docente	7	24%	10	34%	11	38%	1	3%	0	0%
	TAE	0	0%	7	64%	3	27%	1	9%	0	0%
	Disc. P.	60	38%	45	29%	37	24%	10	6%	5	3%
	Disc. EaD	6	26%	10	43%	3	13%	0	0%	4	17%
<b>Subtotal</b>		<b>73</b>	<b>33%</b>	<b>72</b>	<b>33%</b>	<b>54</b>	<b>25%</b>	<b>12</b>	<b>5%</b>	<b>9</b>	<b>4%</b>
<i>Campus</i> Avançado Bonfim	Docente	0	0%	1	17%	2	33%	3	50%	0	0%
	TAE	0	0%	0	0%	3	60%	1	20%	1	20%
	Dis. p.	10	25%	23	58%	6	15%	0	0%	1	3%
<b>Subtotal</b>		<b>10</b>	<b>20%</b>	<b>24</b>	<b>47%</b>	<b>11</b>	<b>22%</b>	<b>4</b>	<b>8%</b>	<b>2</b>	<b>4%</b>
<i>Campus</i> Boa Vista	Docente	5	7%	29	43%	24	35%	7	10%	3	4%
	TAE	0	0%	19	51%	15	41%	1	3%	2	5%
	Disc. P.	33	12%	95	35%	89	33%	33	12%	20	7%
	Disc. EaD	3	10%	15	52%	8	28%	1	3%	2	7%
<b>Subtotal</b>		<b>41</b>	<b>10%</b>	<b>158</b>	<b>39%</b>	<b>136</b>	<b>34%</b>	<b>42</b>	<b>10%</b>	<b>27</b>	<b>7%</b>
<i>Campus</i> Boa Vista Zona Oeste	Docente	1	6%	7	41%	5	29%	4	24%	0	0%
	TAE	0	0%	0	0%	4	67%	2	33%	0	0%
	Disc. P.	3	4%	32	39%	28	34%	8	10%	11	13%
<b>Subtotal</b>		<b>4</b>	<b>4%</b>	<b>39</b>	<b>37%</b>	<b>37</b>	<b>35%</b>	<b>14</b>	<b>13%</b>	<b>11</b>	<b>10%</b>
<i>Campus</i> Novo Paraíso	Docente	9	20%	19	41%	10	22%	7	15%	1	2%
	TAE	4	18%	9	41%	4	18%	2	9%	3	14%
	Disc. P.	11	19%	27	46%	10	17%	6	10%	5	8%
<b>Subtotal</b>		<b>24</b>	<b>19%</b>	<b>55</b>	<b>43%</b>	<b>24</b>	<b>19%</b>	<b>15</b>	<b>12%</b>	<b>9</b>	<b>7%</b>
Reitoria	TAE	0	0%	14	42%	9	27%	4	12%	6	18%
<b>Subtotal</b>		<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>14</b>	<b>42%</b>	<b>9</b>	<b>27%</b>	<b>4</b>	<b>12%</b>	<b>6</b>	<b>18%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>152</b>	<b>17%</b>	<b>362</b>	<b>39%</b>	<b>271</b>	<b>29%</b>	<b>79</b>	<b>9%</b>	<b>55</b>	<b>6%</b>

Fonte: CPA/2018

Quadro 76.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	10,2%	33%	-	46,9%	33%	-	24,5%	25%	-	10,2%	5%	-	8,2%	4%
CAB	-	-	20%	-	-	47%	-	-	22%	-	-	5%	-	-	4%
CBV	-	8,3%	10%	-	32,6%	39%	-	31,7%	34%	-	11,3%	10%	-	16,1%	7%
CBVZO	-	-	4%	-	-	37%	-	-	35%	-	-	13%	-	-	10%
CNP	-	-	19%	-	-	43%	-	-	19%	-	-	12%	-	-	7%
Reitoria	-	-	0%	-	-	42%	-	-	27%	-	-	12%	-	-	18%

Fonte: CPA/2018

Em relação ao Quadro 76, no que se refere a satisfação com a aplicação dos recursos do IFRR nos programas de extensão, podemos observar que 39% dos entrevistados declararão BOM neste parâmetro.

Já no Quadro 76.1 mostram que nos *Campi* Amajari e Boa Vista tiveram um aumento de 22,8% e 1,7% no parâmetro EXCELENTE, respectivamente. Nos *Campi* Boa Vista Zona Oeste, Novo Paraíso e Reitoria os declarantes chegaram a um percentual 37%, 43% e 42% respectivamente de no parâmetro BOM.

Quadro 77. Grau de satisfação com a aplicação dos recursos do IFRR nos programas de pesquisa

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
<i>Campus</i> Amajari	Docente	8	28%	9	31%	10	34%	2	7%	0	0%
	TAE	1	9%	6	55%	4	36%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	43	27%	49	31%	30	19%	6	4%	29	18%
	Disc. EaD	6	26%	9	39%	3	13%	1	4%	4	17%
<b>Subtotal</b>		<b>58</b>	<b>26%</b>	<b>73</b>	<b>33%</b>	<b>47</b>	<b>21%</b>	<b>9</b>	<b>4%</b>	<b>33</b>	<b>15%</b>
<i>Campus</i> Avançado Bonfim	Docente	0	0%	0	0%	2	33%	1	17%	3	50%
	TAE	0	0%	0	0%	2	50%	1	25%	1	25%
	Dis. p.	11	28%	24	60%	3	8%	1	3%	1	3%
<b>Subtotal</b>		<b>11</b>	<b>22%</b>	<b>24</b>	<b>48%</b>	<b>7</b>	<b>14%</b>	<b>3</b>	<b>6%</b>	<b>5</b>	<b>10%</b>
<i>Campus</i> Boa Vista	Docente	5	7%	31	46%	20	29%	10	15%	2	3%
	TAE	1	3%	19	51%	14	38%	1	3%	2	5%
	Disc. P.	34	13%	103	38%	88	33%	24	9%	21	8%
	Disc. EaD	4	14%	16	55%	5	17%	2	7%	2	7%
<b>Subtotal</b>		<b>44</b>	<b>11%</b>	<b>169</b>	<b>42%</b>	<b>127</b>	<b>31%</b>	<b>37</b>	<b>9%</b>	<b>27</b>	<b>7%</b>
<i>Campus</i> Boa Vista Zona Oeste	Docente	0	0%	9	53%	4	24%	4	24%	0	0%
	TAE	0	0%	1	17%	3	50%	2	33%	0	0%
	Disc. P.	5	6%	31	38%	25	31%	9	11%	11	14%
<b>Subtotal</b>		<b>5</b>	<b>5%</b>	<b>41</b>	<b>39%</b>	<b>32</b>	<b>31%</b>	<b>15</b>	<b>14%</b>	<b>11</b>	<b>11%</b>
<i>Campus</i> Novo Paraíso	Docente	9	20%	19	41%	10	22%	7	15%	1	2%
	TAE	4	18%	9	41%	4	18%	2	9%	3	14%
	Disc. P.	11	19%	27	46%	10	17%	6	10%	5	8%
<b>Subtotal</b>		<b>24</b>	<b>19%</b>	<b>55</b>	<b>43%</b>	<b>24</b>	<b>19%</b>	<b>15</b>	<b>12%</b>	<b>9</b>	<b>7%</b>
Reitoria	TAE	0	0%	17	52%	9	27%	5	15%	2	6%
<b>Subtotal</b>		<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>17</b>	<b>52%</b>	<b>9</b>	<b>27%</b>	<b>5</b>	<b>15%</b>	<b>2</b>	<b>6%</b>

<b>Total do IFRR</b>	<b>142</b>	<b>16%</b>	<b>379</b>	<b>42%</b>	<b>246</b>	<b>27%</b>	<b>75</b>	<b>8%</b>	<b>54</b>	<b>6%</b>
----------------------	------------	------------	------------	------------	------------	------------	-----------	-----------	-----------	-----------

Fonte: CPA/2018

Quadro 77.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	12,2%	26%	-	51%	33%	-	18,4%	21%	-	10,2%	4%	-	8,2%	15%
CAB	-	-	22%	-	-	48%	-	-	14%	-	-	6%	-	-	10%
CBV	-	9,6%	11%	-	32,2%	42%	-	31,3%	31%	-	10,4%	9%	-	16,5%	7%
CBVZO	-	-	5%	-	-	39%	-	-	31%	-	-	14%	-	-	11%
CNP	-	-	19%	-	-	43%	-	-	19%	-	-	12%	-	-	7%
Reitoria	-	-	0%	-	-	52%	-	-	27%	-	-	15%	-	-	6%

Fonte: CPA/2018

Em relação ao Quadro 77, no que se refere a satisfação com a aplicação dos recursos do IFRR nos programas de extensão, podemos observar que 42% dos entrevistados declararão BOM neste parâmetro.

Já no Quadro 77.1 mostram que nos *Campi* Amajari e Boa Vista tiveram um aumento de 13,8% e 1,4% no parâmetro EXCELENTE, respectivamente. Nos *Campi* Boa Vista Zona Oeste, Novo Paraíso e Reitoria os declarantes chegaram a um percentual 39%, 43% e 52% respectivamente de no parâmetro BOM.

## EIXO 5: INFRAESTRUTURA FÍSICA

### Dimensão 7: Infraestrutura Física

A CPA teve como base o ano de 2017, para realizar seus trabalhos, dividindo em eixos e dimensões. Na avaliação de suas políticas de Infraestrutura Física em seus *Campi* e Reitoria em que se refere esse eixo, buscou-se nessa dimensão, a comparação das diretrizes explicitadas no PDI, PPC de cada Curso Técnico e Superior e o grau de avaliação da comunidade acadêmica em relação a sua Infraestrutura nos parâmetros mostrados nos Quadros abaixo em termos percentuais.

A CPA considerou os resultados coletados no Instrumento de pesquisa a comunidade acadêmica e as informações disponibilizadas pelo IFRR em site próprio. Os documentos utilizados foram Relatórios da CPA de anos anteriores, Relatórios anuais de Gestão e PPC.

Quadro 78. Grau de infraestrutura das salas de aula, as quais você tem acesso (Considerando limpeza, iluminação, dimensão e conforto).

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	9	31%	12	41%	5	17%	3	10%	0	0%
	TAE	1	9%	9	82%	1	9%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	69	44%	46	29%	28	18%	10	6%	4	3%
<b>Subtotal</b>		<b>79</b>	<b>40%</b>	<b>67</b>	<b>34%</b>	<b>34</b>	<b>17%</b>	<b>13</b>	<b>7%</b>	<b>4</b>	<b>2%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	0	0%	0	0%	2	33%	4	67%	0	0%
	TAE	0	0%	1	20%	4	80%	0	0%	0	0%
	Dis. P.	10	25%	22	55%	6	15%	1	3%	1	3%
<b>Subtotal</b>		<b>10</b>	<b>20%</b>	<b>23</b>	<b>45%</b>	<b>12</b>	<b>24%</b>	<b>5</b>	<b>10%</b>	<b>1</b>	<b>2%</b>
Campus Boa Vista	Docente	13	19%	32	47%	18	26%	5	7%	0	0%
	TAE	9	24%	22	59%	5	14%	0	0%	1	3%
	Disc. P.	56	21%	96	36%	82	30%	30	11%	6	2%
	Disc. EaD	4	16%	19	76%	2	8%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>82</b>	<b>21%</b>	<b>169</b>	<b>42%</b>	<b>107</b>	<b>27%</b>	<b>35</b>	<b>9%</b>	<b>7</b>	<b>2%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	7	39%	9	50%	2	11%	0	0%	0	0%
	TAE	1	17%	1	17%	3	50%	1	17%	0	0%
	Disc. P.	9	9%	26	26%	32	32%	32	32%	1	1%
<b>Subtotal</b>		<b>17</b>	<b>14%</b>	<b>36</b>	<b>29%</b>	<b>37</b>	<b>30%</b>	<b>33</b>	<b>27%</b>	<b>1</b>	<b>1%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	12	26%	25	54%	8	17%	1	2%	0	0%
	TAE	6	27%	12	55%	4	18%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	13	22%	31	53%	10	17%	3	5%	2	3%
<b>Subtotal</b>		<b>31</b>	<b>24%</b>	<b>68</b>	<b>54%</b>	<b>22</b>	<b>17%</b>	<b>4</b>	<b>3%</b>	<b>2</b>	<b>2%</b>
Reitoria	TAE	3	9%	12	38%	5	16%	2	6%	10	31%
<b>Subtotal</b>		<b>3</b>	<b>9%</b>	<b>12</b>	<b>38%</b>	<b>5</b>	<b>16%</b>	<b>2</b>	<b>6%</b>	<b>10</b>	<b>31%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>222</b>	<b>24%</b>	<b>375</b>	<b>41%</b>	<b>217</b>	<b>24%</b>	<b>79</b>	<b>9%</b>	<b>21</b>	<b>2%</b>

Fonte: CPA/2018

Quadro 78.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	40,8%	40%	-	44,9%	34%	-	12,3%	17%	-	2%	7%	-	0%	2%
CAB	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
CBV	-	10,9%	21%	-	45,7%	42%	-	30%	27%	-	12,2%	9%	-	1,3%	2%
CBVZO	-	-	14%	-	-	29%	-	-	30%	-	-	27%	-	-	1%
CNP	-	-	24%	-	-	54%	-	-	17%	-	-	3%	-	-	2%
Reitoria	-	-	9%	-	-	38%	-	-	16%	-	-	6%	-	-	31%

Fonte: CPA/2018

Em relação ao Quadro 78, que trata da infraestrutura das salas de aula (Considerando limpeza, iluminação, dimensão e conforto), 41% da comunidade acadêmica considera suas estruturas em BOM estado físico.

No Quadro 78.1 observa-se que no *Campus Amajari* que teve uma pequena queda no parâmetro EXCELENTE de 0,8% nas estruturas da sala de aula, já no *Campus Boa Vista* houve um aumento de 10,1%. Nos demais *Campi* percebe-se que suas salas de aulas estão de REGULAR para BOM, segundo os entrevistados com percentuais que varia de 30% de Regular no *Campus Boa Vista Zona Oeste* e 54% de BOM no *Campus Novo Paraíso*.

Quadro 79. Grau de infraestrutura dos laboratórios, os quais você tem acesso (Considerando limpeza, iluminação, dimensão e conforto).

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
<i>Campus Amajari</i>	Docente	4	14%	11	38%	10	34%	4	14%	0	0%
	TAE	0	0%	8	73%	2	18%	1	9%	0	0%
	Disc. P.	54	34%	60	38%	32	20%	9	6%	2	1%
<b>Subtotal</b>		<b>58</b>	<b>29%</b>	<b>79</b>	<b>40%</b>	<b>44</b>	<b>22%</b>	<b>14</b>	<b>7%</b>	<b>2</b>	<b>1%</b>
<i>Campus Avançado Bonfim</i>	Docente	0	0%	1	17%	4	67%	0	0%	1	17%
	TAE	0	0%	2	40%	1	20%	2	40%	0	0%
	Dis. P.	6	15%	24	60%	6	15%	0	0%	4	10%
<b>Subtotal</b>		<b>6</b>	<b>12%</b>	<b>27</b>	<b>53%</b>	<b>11</b>	<b>22%</b>	<b>2</b>	<b>4%</b>	<b>5</b>	<b>10%</b>
<i>Campus Boa Vista</i>	Docente	6	9%	35	51%	19	28%	8	12%	0	0%
	TAE	5	14%	25	68%	5	14%	0	0%	2	5%
	Disc. P.	58	21%	93	34%	78	29%	32	12%	9	3%
<b>Subtotal</b>		<b>69</b>	<b>18%</b>	<b>153</b>	<b>41%</b>	<b>102</b>	<b>27%</b>	<b>40</b>	<b>11%</b>	<b>11</b>	<b>3%</b>
<i>Campus Boa Vista Zona Oeste</i>	Docente	4	24%	4	24%	4	24%	1	6%	4	24%
	TAE	1	17%	0	0%	4	67%	1	17%	0	0%
	Disc. P.	6	8%	7	9%	16	20%	18	23%	33	41%
<b>Subtotal</b>		<b>11</b>	<b>11%</b>	<b>11</b>	<b>11%</b>	<b>24</b>	<b>23%</b>	<b>20</b>	<b>19%</b>	<b>37</b>	<b>36%</b>
<i>Campus Novo Paraíso</i>	Docente	8	17%	24	52%	6	13%	5	11%	3	7%
	TAE	6	27%	12	55%	4	18%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	13	22%	31	53%	10	17%	3	5%	2	3%
<b>Subtotal</b>		<b>27</b>	<b>21%</b>	<b>67</b>	<b>53%</b>	<b>20</b>	<b>16%</b>	<b>8</b>	<b>6%</b>	<b>5</b>	<b>4%</b>
Reitoria	TAE	1	3%	11	32%	3	9%	0	0%	19	56%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>11</b>	<b>32%</b>	<b>3</b>	<b>9%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>19</b>	<b>56%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>172</b>	<b>20%</b>	<b>348</b>	<b>40%</b>	<b>204</b>	<b>23%</b>	<b>70</b>	<b>8%</b>	<b>77</b>	<b>9%</b>

Fonte: CPA/2018

Quadro 79.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	20,4%	29%	-	46,9%	40%	-	22,5%	22%	-	8,2%	7%	-	2%	1%
CAB	-	-	12%	-	-	53%	-	-	22%	-	-	4%	-	-	10%
CBV	-	13%	18%	-	39,1%	41%	-	30,9%	27%	-	12,6%	11%	-	4,3%	3%
CBVZO	-	-	11%	-	-	11%	-	-	23%	-	-	19%	-	-	36%
CNP	-	-	21%	-	-	53%	-	-	16%	-	-	6%	-	-	4%
Reitoria	-	-	3%	-	-	32%	-	-	9%	-	-	-	-	-	56%

Fonte: CPA/2018

Em relação ao Quadro 79, que se refere a infraestrutura dos laboratórios, (Considerando limpeza, iluminação, dimensão e conforto), podemos observar que os entrevistados destacam que o parâmetro BOM está como 40% pontos percentuais.

No Quadro 79.1 verificamos que no *Campus Amajari* houve um aumento de 8,6% e no *Campus Boa Vista* 5% de aumento no parâmetro EXCELENTE.

Nos demais *Campi*, podemos observar que 36% da comunidade acadêmica do *Campus Boa Vista Zona Oeste* declaram RUIM neste parâmetro, pois o mesmo não possuía laboratório. Somente este ano de 2018 que os laboratórios estão sendo implantados. No *Campus Novo Paraíso* e *Campus Avançado do Bonfim* considera BOM seus laboratórios, com um percentual de 53%.

Quadro 80. Grau de infraestrutura das salas de aula, as quais você tem acesso, no que se refere aos recursos didático-pedagógicos e tecnológicos disponíveis.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
<i>Campus Amajari</i>	Docente	4	14%	12	41%	11	38%	1	3%	1	3%
	TAE	1	9%	7	64%	3	27%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	48	31%	60	38%	37	24%	10	6%	2	1%
<b>Subtotal</b>		<b>53</b>	<b>27%</b>	<b>79</b>	<b>40%</b>	<b>51</b>	<b>26%</b>	<b>11</b>	<b>6%</b>	<b>3</b>	<b>2%</b>
<i>Campus Avançado Bonfim</i>	Docente	1	17%	0	0%	3	50%	2	33%	0	0%
	TAE	0	0%	2	40%	3	60%	0	0%	0	0%
	Dis. P.	5	13%	22	55%	11	28%	1	3%	1	3%
<b>Subtotal</b>		<b>6</b>	<b>12%</b>	<b>24</b>	<b>47%</b>	<b>17</b>	<b>33%</b>	<b>3</b>	<b>6%</b>	<b>1</b>	<b>2%</b>
<i>Campus Boa Vista</i>	Docente	3	4%	27	40%	21	31%	17	25%	0	0%
	TAE	5	14%	21	57%	8	22%	0	0%	3	8%
	Disc. P.	39	14%	90	33%	86	32%	48	18%	7	3%
<b>Subtotal</b>		<b>47</b>	<b>13%</b>	<b>138</b>	<b>37%</b>	<b>115</b>	<b>31%</b>	<b>65</b>	<b>17%</b>	<b>10</b>	<b>3%</b>
<i>Campus Boa Vista Zona Oeste</i>	Docente	3	17%	9	50%	4	22%	2	11%	0	0%
	TAE	1	17%	0	0%	4	67%	1	17%	0	0%
	Disc. P.	7	8%	27	33%	30	36%	14	17%	5	6%
<b>Subtotal</b>		<b>11</b>	<b>10%</b>	<b>36</b>	<b>34%</b>	<b>38</b>	<b>36%</b>	<b>17</b>	<b>16%</b>	<b>5</b>	<b>5%</b>
<i>Campus Novo Paraíso</i>	Docente	16	33%	21	44%	5	10%	5	10%	1	2%
	TAE	9	41%	11	50%	2	9%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	15	25%	31	53%	9	15%	2	3%	2	3%
<b>Subtotal</b>		<b>40</b>	<b>31%</b>	<b>63</b>	<b>49%</b>	<b>16</b>	<b>12%</b>	<b>7</b>	<b>5%</b>	<b>3</b>	<b>2%</b>
Reitoria	TAE	4	12%	11	32%	2	6%	1	3%	16	47%
<b>Subtotal</b>		<b>4</b>	<b>12%</b>	<b>11</b>	<b>32%</b>	<b>2</b>	<b>6%</b>	<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>16</b>	<b>47%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>161</b>	<b>18%</b>	<b>351</b>	<b>40%</b>	<b>239</b>	<b>27%</b>	<b>93</b>	<b>11%</b>	<b>35</b>	<b>4%</b>

Fonte: CPA/2018

Quadro 80.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017.

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	14,3%	27%	-	46,9%	40%	-	32,7%	26%	-	6,1%	6%	-	0%	2%
CAB	-	-	12%	-	-	47%	-	-	33%	-	-	6%	-	-	2%
CBV	-	12,6%	13%	-	36,5%	37%	-	32,6%	31%	-	16,5%	17%	-	1,7%	3%
CBVZO	-	-	10%	-	-	34%	-	-	36%	-	-	16%	-	-	5%
CNP	-	-	31%	-	-	49%	-	-	12%	-	-	5%	-	-	2%
Reitoria	-	-	18%	-	-	40%	-	-	27%	-	-	11%	-	-	4%

Fonte: CPA/2018

Em relação ao Quadro 80, no que se refere a infraestrutura das salas de aula, aos recursos didático-pedagógicos e tecnológicos disponíveis, podemos observar que a 40% dos entrevistados declararam neste parâmetro, o parâmetro BOM.

Já o Quadro 80.1 mostra que nos *Campi* Amajari e Boa Vista tiveram um aumento de 10,7% e 0,4% no parâmetro EXCELENTE, respectivamente. Nos *Campi* Boa Vista Zona Oeste, Novo Paraíso e Reitoria os declarantes chegaram a um percentual 34%, 49% e 40% respectivamente no parâmetro BOM.

Quadro 81. Grau de infraestrutura dos laboratórios, as quais você tem acesso, no que se refere aos recursos didático-pedagógicos e tecnológicos disponíveis.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	3	10%	13	45%	10	34%	3	10%	0	0%
	TAE	0	0%	8	73%	2	18%	0	0%	1	9%
	Disc. P.	50	32%	62	39%	29	18%	9	6%	7	4%
	Disc. EaD	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
<b>Subtotal</b>		<b>53</b>	<b>27%</b>	<b>83</b>	<b>42%</b>	<b>41</b>	<b>21%</b>	<b>12</b>	<b>6%</b>	<b>8</b>	<b>4%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	0	0%	1	17%	3	50%	2	33%	0	0%
	TAE	0	0%	1	20%	4	80%	0	0%	0	0%
	Dis. p.	5	13%	20	50%	13	33%	1	3%	1	3%
<b>Subtotal</b>		<b>5</b>	<b>10%</b>	<b>22</b>	<b>43%</b>	<b>20</b>	<b>39%</b>	<b>3</b>	<b>6%</b>	<b>1</b>	<b>2%</b>
Campus Boa Vista	Docente	6	9%	29	43%	20	29%	12	18%	1	1%
	TAE	5	14%	22	59%	8	22%	0	0%	2	5%
	Disc. P.	41	15%	95	35%	97	36%	29	11%	8	3%
<b>Subtotal</b>		<b>52</b>	<b>14%</b>	<b>146</b>	<b>39%</b>	<b>125</b>	<b>33%</b>	<b>41</b>	<b>11%</b>	<b>11</b>	<b>3%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	3	18%	4	24%	4	24%	1	6%	5	29%
	TAE	1	17%	0	0%	4	67%	1	17%	0	0%
	Disc. P.	6	7%	12	14%	20	24%	16	19%	29	35%
<b>Subtotal</b>		<b>10</b>	<b>9%</b>	<b>16</b>	<b>15%</b>	<b>28</b>	<b>26%</b>	<b>18</b>	<b>17%</b>	<b>34</b>	<b>32%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	4	9%	20	43%	9	20%	10	22%	3	7%
	TAE	9	41%	11	50%	2	9%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	15	25%	31	53%	9	15%	2	3%	2	3%
<b>Subtotal</b>		<b>28</b>	<b>22%</b>	<b>62</b>	<b>49%</b>	<b>20</b>	<b>16%</b>	<b>12</b>	<b>9%</b>	<b>5</b>	<b>4%</b>
Reitoria	TAE	2	6%	12	35%	2	6%	0	0%	18	53%
<b>Subtotal</b>		<b>2</b>	<b>6%</b>	<b>12</b>	<b>35%</b>	<b>2</b>	<b>6%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>18</b>	<b>53%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>150</b>	<b>17%</b>	<b>341</b>	<b>39%</b>	<b>236</b>	<b>27%</b>	<b>74</b>	<b>9%</b>	<b>69</b>	<b>8%</b>

Fonte: CPA/2018

Quadro 81.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017.

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	16,3%	27%	-	42,9%	42%	-	26,5%	21%	-	12,3%	6%	-	2%	4%
CAB	-	-	10%	-	-	43%	-	-	39%	-	-	6%	-	-	2%
CBV	-	13%	14%	-	37%	39%	-	34,3%	33%	-	10,9%	11%	-	4,8%	3%
CBVZO	-	-	9%	-	-	15%	-	-	26%	-	-	17%	-	-	32%
CNP	-	-	22%	-	-	49%	-	-	16%	-	-	9%	-	-	4%
Reitoria	-	-	6%	-	-	35%	-	-	6%	-	-	0%	-	-	53%

Fonte: CPA/2018

Em relação ao Quadro 81, podemos observar que 39% dos entrevistados consideram BOA a infraestrutura dos laboratórios, no que se refere aos recursos didático-pedagógicos e tecnológicos disponíveis.

No comparativo dos *Campi* Amajari e Boa Vista, no Quadro 81.1 percebe-se 9,7% e 1% de aumento no parâmetro EXCELENTE. Nos *Campi* Boa Vista Zona Oeste, Novo Paraíso e Reitoria tivemos um percentual de 15%, 49% e 35% no parâmetro BOM, respectivamente. Quadro 82. Grau de infraestrutura da biblioteca (Considerando acervo disponível, ambientes e recursos tecnológicos disponíveis).

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
<i>Campus</i> Amajari	Docente	9	31%	12	41%	6	21%	2	7%	0	0%
	TAE	3	27%	5	45%	3	27%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	56	36%	63	40%	24	15%	9	6%	5	3%
<b>Subtotal</b>		<b>68</b>	<b>35%</b>	<b>80</b>	<b>41%</b>	<b>33</b>	<b>17%</b>	<b>11</b>	<b>6%</b>	<b>5</b>	<b>3%</b>
<i>Campus</i> Avançado Bonfim	Docente	0	0%	1	17%	1	17%	2	33%	2	33%
	TAE	0	0%	1	20%	3	60%	1	20%	0	0%
	Dis. P.	4	10%	21	53%	11	28%	3	8%	1	3%
<b>Subtotal</b>		<b>4</b>	<b>8%</b>	<b>23</b>	<b>45%</b>	<b>15</b>	<b>29%</b>	<b>6</b>	<b>12%</b>	<b>3</b>	<b>6%</b>
<i>Campus</i> Boa Vista	Docente	9	13%	33	49%	18	26%	8	12%	0	0%
	TAE	4	11%	21	57%	10	27%	0	0%	2	5%
	Disc. P.	65	24%	115	43%	65	24%	23	9%	2	1%
<b>Subtotal</b>		<b>78</b>	<b>21%</b>	<b>169</b>	<b>45%</b>	<b>93</b>	<b>25%</b>	<b>31</b>	<b>8%</b>	<b>4</b>	<b>1%</b>
<i>Campus</i> Boa Vista Zona Oeste	Docente	4	25%	3	19%	6	38%	1	6%	2	13%
	TAE	0	0%	0	0%	5	83%	1	17%	0	0%
	Disc. P.	12	14%	21	25%	28	34%	20	24%	2	2%
<b>Subtotal</b>		<b>16</b>	<b>15%</b>	<b>24</b>	<b>23%</b>	<b>39</b>	<b>37%</b>	<b>22</b>	<b>21%</b>	<b>4</b>	<b>4%</b>
<i>Campus</i> Novo Paraíso	Docente	7	15%	13	28%	15	33%	11	24%	0	0%
	TAE	6	27%	12	55%	4	18%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	23	39%	26	44%	7	12%	1	2%	2	3%
<b>Subtotal</b>		<b>36</b>	<b>28%</b>	<b>51</b>	<b>40%</b>	<b>26</b>	<b>20%</b>	<b>12</b>	<b>9%</b>	<b>2</b>	<b>2%</b>
Reitoria	TAE	2	6%	11	32%	9	26%	0	0%	12	35%
<b>Subtotal</b>		<b>2</b>	<b>6%</b>	<b>11</b>	<b>32%</b>	<b>9</b>	<b>26%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>12</b>	<b>35%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>204</b>	<b>23%</b>	<b>358</b>	<b>41%</b>	<b>215</b>	<b>25%</b>	<b>71</b>	<b>8%</b>	<b>25</b>	<b>3%</b>

Fonte: CPA/2018

Quadro 82.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017.

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	16,4%	35%	-	40,8%	41%	-	30,6%	17%	-	10,2%	6%	-	2%	3%
CAB	-	-	8%	-	-	45%	-	-	29%	-	-	12%	-	-	6%
CBV	-	17%	21%	-	37%	45%	-	29,1%	25%	-	17%	8%	-	0%	1%
CBVZO	-	-	15%	-	-	23%	-	-	37%	-	-	21%	-	-	4%
CNP	-	-	28%	-	-	40%	-	-	20%	-	-	9%	-	-	2%
Reitoria	-	-	6%	-	-	32%	-	-	26%	-	-	0%	-	-	35%

Fonte: CPA/2018

Em relação ao Quadro 82, podemos observar que 41% dos entrevistados consideram BOA a infraestrutura da biblioteca (Considerando acervo disponível, ambientes e recursos tecnológicos disponíveis).

No comparativo dos *Campi* Amajari e Boa Vista, no Quadro 82.1 percebe-se 18,6% e 4% de aumento no parâmetro EXCELENTE. Nos *Campi* Boa Vista Zona Oeste, Novo Paraíso e Reitoria tivemos um percentual de 23%, 40% e 32% no parâmetro BOM, respectivamente.

Quadro 83. Grau de infraestrutura da Instituição com relação a equipamentos de informática e disponíveis para atividades de ensino, extensão e pesquisa.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	3	11%	13	46%	6	21%	6	21%	0	0%
	TAE	2	18%	4	36%	5	45%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	37	24%	61	39%	39	25%	15	10%	5	3%
<b>Subtotal</b>		<b>42</b>	<b>21%</b>	<b>78</b>	<b>40%</b>	<b>50</b>	<b>26%</b>	<b>21</b>	<b>11%</b>	<b>5</b>	<b>3%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	0	0%	3	50%	1	17%	2	33%	0	0%
	TAE	0	0%	1	20%	4	80%	0	0%	0	0%
	Dis. p.	5	13%	22	55%	13	33%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>5</b>	<b>10%</b>	<b>26</b>	<b>51%</b>	<b>18</b>	<b>35%</b>	<b>2</b>	<b>4%</b>	<b>0</b>	<b>0%</b>
Campus Boa Vista	Docente	10	15%	30	44%	15	22%	13	19%	0	0%
	TAE	6	16%	25	68%	4	11%	0	0%	2	5%
	Disc. P.	41	15%	103	38%	80	30%	39	14%	7	3%
<b>Subtotal</b>		<b>57</b>	<b>15%</b>	<b>158</b>	<b>42%</b>	<b>99</b>	<b>26%</b>	<b>52</b>	<b>14%</b>	<b>9</b>	<b>2%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	4	24%	4	24%	7	41%	1	6%	1	6%
	TAE	0	0%	1	17%	5	83%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	3	4%	14	17%	22	27%	21	26%	22	27%
<b>Subtotal</b>		<b>7</b>	<b>7%</b>	<b>19</b>	<b>18%</b>	<b>34</b>	<b>32%</b>	<b>22</b>	<b>21%</b>	<b>23</b>	<b>22%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	4	9%	17	37%	13	28%	12	26%	0	0%
	TAE	6	27%	12	55%	4	18%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	23	39%	26	44%	7	12%	1	2%	2	3%
<b>Subtotal</b>		<b>33</b>	<b>26%</b>	<b>55</b>	<b>43%</b>	<b>24</b>	<b>19%</b>	<b>13</b>	<b>10%</b>	<b>2</b>	<b>2%</b>
Reitoria	TAE	4	12%	16	47%	2	6%	2	6%	10	29%
<b>Subtotal</b>		<b>4</b>	<b>12%</b>	<b>16</b>	<b>47%</b>	<b>2</b>	<b>6%</b>	<b>2</b>	<b>6%</b>	<b>10</b>	<b>29%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>148</b>	<b>17%</b>	<b>352</b>	<b>41%</b>	<b>227</b>	<b>26%</b>	<b>91</b>	<b>11%</b>	<b>44</b>	<b>5%</b>

Fonte: CPA/2018

Quadro 83.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Não se aplica
--	-----------	-----	---------	------	---------------

IFRR	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	12,3%	21%	-	55,1%	40%	-	22,5%	26%	-	6,1%	11%	-	4%	3%
CAB	-	-	10%	-	-	51%	-	-	35%	-	-	4%	-	-	0%
CBV	-	16,1%	15%	-	39,1%	42%	-	30,4%	26%	-	11,7%	14%	-	2,6%	2%
CBVZO	-	-	7%	-	-	18%	-	-	32%	-	-	21%	-	-	22%
CNP	-	-	26%	-	-	43%	-	-	19%	-	-	10%	-	-	2%
Reitoria	-	-	12%	-	-	47%	-	-	6%	-	-	6%	-	-	29%

Fonte: CPA/2018

Em relação ao Quadro 83, podemos observar que 41% dos entrevistados consideram BOA a infraestrutura da Instituição com relação a equipamentos de informática e disponíveis para atividades de ensino, extensão e pesquisa.

No comparativo dos *Campi* Amajari, no Quadro 83.1 percebe-se 8,7% de aumento no parâmetro EXCELENTE e Boa Vista teve uma pequena variação, 0,9% neste parâmetro. Nos *Campi* Boa Vista Zona Oeste, Novo Paraíso e Reitoria tivemos um percentual de 18%, 43% e 47% no parâmetro BOM, respectivamente.

Quadro 84. Grau de infraestrutura da Instituição com relação a equipamentos de informática disponíveis para atividades de apoio administrativo

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
<i>Campus</i> Amajari	Docente	2	7%	20	69%	5	17%	2	7%	0	0%
	TAE	3	27%	6	55%	1	9%	1	9%	0	0%
	Disc. P.	33	21%	61	39%	41	26%	16	10%	6	4%
<b>Subtotal</b>		<b>38</b>	<b>19%</b>	<b>87</b>	<b>44%</b>	<b>47</b>	<b>24%</b>	<b>19</b>	<b>10%</b>	<b>6</b>	<b>3%</b>
<i>Campus</i> Avançado Bonfim	Docente	0	0%	3	50%	2	33%	1	17%	0	0%
	TAE	0	0%	4	80%	1	20%	0	0%	0	0%
	Dis. p.	6	15%	19	48%	13	33%	1	3%	1	3%
<b>Subtotal</b>		<b>6</b>	<b>12%</b>	<b>26</b>	<b>51%</b>	<b>16</b>	<b>31%</b>	<b>2</b>	<b>4%</b>	<b>1</b>	<b>2%</b>
<i>Campus</i> Boa Vista	Docente	11	16%	34	50%	14	21%	7	10%	2	3%
	TAE	9	24%	24	65%	4	11%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	37	14%	99	37%	91	34%	29	11%	14	5%
<b>Subtotal</b>		<b>57</b>	<b>15%</b>	<b>157</b>	<b>42%</b>	<b>109</b>	<b>29%</b>	<b>36</b>	<b>10%</b>	<b>16</b>	<b>4%</b>
<i>Campus</i> Boa Vista Zona Oeste	Docente	6	35%	5	29%	2	12%	1	6%	3	18%
	TAE	0	0%	1	17%	5	83%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	4	5%	19	23%	23	28%	17	21%	19	23%
<b>Subtotal</b>		<b>10</b>	<b>10%</b>	<b>25</b>	<b>24%</b>	<b>30</b>	<b>29%</b>	<b>18</b>	<b>17%</b>	<b>22</b>	<b>21%</b>
<i>Campus</i> Novo Paraíso	Docente	7	15%	20	43%	10	22%	7	15%	2	4%
	TAE	5	24%	11	52%	5	24%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	13	22%	25	42%	16	27%	2	3%	3	5%
<b>Subtotal</b>		<b>25</b>	<b>20%</b>	<b>56</b>	<b>44%</b>	<b>31</b>	<b>25%</b>	<b>9</b>	<b>7%</b>	<b>5</b>	<b>4%</b>
Reitoria	TAE	5	15%	18	53%	8	24%	1	3%	2	6%
<b>Subtotal</b>		<b>5</b>	<b>15%</b>	<b>18</b>	<b>53%</b>	<b>8</b>	<b>24%</b>	<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>2</b>	<b>6%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>141</b>	<b>16%</b>	<b>369</b>	<b>43%</b>	<b>241</b>	<b>28%</b>	<b>66</b>	<b>8%</b>	<b>46</b>	<b>5%</b>

Fonte: CPA/2018

Quadro 84.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017

CAM	-	12,3%	19%	-	51%	49%	-	22,4%	24%	-	2%	10%	-	12,3%	4%
CAB	-	-	12%	-	-	51%	-	-	31%	-	-	4%	-	-	2%
CBV	-	13,5%	15%	-	40,4%	42%	-	29,6%	29%	-	7,4%	10%	-	9,1%	4%
CBVZO	-	-	10%	-	-	24%	-	-	29%	-	-	17%	-	-	21%
CNP	-	-	20%	-	-	44%	-	-	25%	-	-	7%	-	-	4%
Reitoria	-	-	15%	-	-	53%	-	-	24%	-	-	3%	-	-	6%

Fonte: CPA/2018

Em relação ao Quadro 84, podemos observar que 43% dos entrevistados consideram BOA a infraestrutura da Instituição com relação aos equipamentos de informática disponíveis para atividades de apoio administrativo.

No comparativo dos *Campi* Amajari e Boa Vista registrados no Quadro 84.1 percebe-se 6,7% e 1,5% de aumento no parâmetro EXCELENTE. Nos *Campi* Boa Vista Zona Oeste, Novo Paraíso e Reitoria tivemos um percentual de 24%, 44% e 53% no parâmetro BOM, respectivamente.

Quadro 85. Grau de infraestrutura de transportes disponíveis para desenvolvimento de atividades de ensino, pesquisa, extensão.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	3	10%	16	55%	8	28%	2	7%	0	0%
	TAE	2	18%	5	45%	4	36%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	48	31%	58	37%	35	22%	14	9%	2	1%
	Disc. EaD	0	#####	0	#####	0	#####	0	#####	0	#####
<b>Subtotal</b>		<b>53</b>	<b>27%</b>	<b>79</b>	<b>40%</b>	<b>47</b>	<b>24%</b>	<b>16</b>	<b>8%</b>	<b>2</b>	<b>1%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	0	0%	1	17%	2	33%	3	50%	0	0%
	TAE	0	0%	2	40%	3	60%	0	0%	0	0%
	Dis. p.	5	13%	21	53%	9	23%	2	5%	3	8%
<b>Subtotal</b>		<b>5</b>	<b>10%</b>	<b>24</b>	<b>47%</b>	<b>14</b>	<b>27%</b>	<b>5</b>	<b>10%</b>	<b>3</b>	<b>6%</b>
Campus Boa Vista	Docente	10	15%	31	46%	19	28%	7	10%	1	1%
	TAE	5	14%	24	65%	6	16%	0	0%	2	5%
	Disc. P.	43	16%	93	34%	77	29%	42	16%	15	6%
	Disc. EaD	0	#####	0	#####	0	#####	0	#####	0	#####
<b>Subtotal</b>		<b>58</b>	<b>15%</b>	<b>148</b>	<b>39%</b>	<b>102</b>	<b>27%</b>	<b>49</b>	<b>13%</b>	<b>18</b>	<b>5%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	1	6%	7	44%	5	31%	2	13%	1	6%
	TAE	0	0%	1	17%	5	83%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	2	2%	17	20%	23	28%	26	31%	15	18%
<b>Subtotal</b>		<b>3</b>	<b>3%</b>	<b>25</b>	<b>24%</b>	<b>33</b>	<b>31%</b>	<b>28</b>	<b>27%</b>	<b>16</b>	<b>15%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	10	22%	23	50%	6	13%	5	11%	2	4%
	TAE	5	24%	11	52%	5	24%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	13	22%	25	42%	16	27%	2	3%	3	5%
<b>Subtotal</b>		<b>28</b>	<b>22%</b>	<b>59</b>	<b>47%</b>	<b>27</b>	<b>21%</b>	<b>7</b>	<b>6%</b>	<b>5</b>	<b>4%</b>
Reitoria	TAE	4	12%	14	41%	5	15%	4	12%	7	21%
<b>Subtotal</b>		<b>4</b>	<b>12%</b>	<b>14</b>	<b>41%</b>	<b>5</b>	<b>15%</b>	<b>4</b>	<b>12%</b>	<b>7</b>	<b>21%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>151</b>	<b>17%</b>	<b>349</b>	<b>40%</b>	<b>228</b>	<b>26%</b>	<b>93</b>	<b>11%</b>	<b>49</b>	<b>6%</b>

Fonte: CPA/2018

Quadro 85.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017.

	Excelente	Bom	Regular	Ruim	Não se aplica
--	-----------	-----	---------	------	---------------

IFRR	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	16,3%	27%	-	53,1%	40%	-	20,4%	24%	-	8,2%	8%	-	2%	1%
CAB	-	-	10%	-	-	47%	-	-	27%	-	-	10%	-	-	1%
CBV	-	11,7%	15%	-	33,9%	39%	-	32,2%	27%	-	16,5%	13%	-	5,7%	5%
CBVZO	-	-	2%	-	-	24%	-	-	31%	-	-	27%	-	-	15%
CNP	-	-	22%	-	-	47%	-	-	21%	-	-	6%	-	-	4%
Reitoria	-	-	12%	-	-	41%	-	-	15%	-	-	12%	-	-	21%

Fonte: CPA/2018

Em relação ao Quadro 85, podemos observar que 40% dos entrevistados consideram BOA a infraestrutura de transportes disponíveis para desenvolvimento de atividades de ensino, pesquisa, extensão.

No comparativo dos *Campi* Amajari e Boa Vista, no Quadro 85.1 percebe-se 10,7% e 3,3% de aumento no parâmetro EXCELENTE. Nos *Campi* Boa Vista Zona Oeste, Novo Paraíso e Reitoria tivemos um percentual de 24%, 47% e 41% no parâmetro BOM, respectivamente.

Quadro 86. Grau de manutenção da infraestrutura disponível, de modo geral (elétrica, hidráulica, predial, sanitária).

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
<i>Campus</i> Amajari	Docente	4	14%	16	55%	6	21%	3	10%	0	0%
	TAE	2	18%	6	55%	2	18%	1	9%	0	0%
	Disc. P.	48	31%	57	36%	43	27%	7	4%	2	1%
	Disc. EaD	0	####	0	####	0	####	0	####	0	####
<b>Subtotal</b>		<b>54</b>	<b>27%</b>	<b>79</b>	<b>40%</b>	<b>51</b>	<b>26%</b>	<b>11</b>	<b>6%</b>	<b>2</b>	<b>1%</b>
<i>Campus</i> Avançado Bonfim	Docente	0	0%	1	17%	0	0%	5	83%	0	0%
	TAE	0	0%	0	0%	2	40%	3	60%	0	0%
	Dis. p.	2	5%	21	53%	11	28%	5	13%	1	3%
<b>Subtotal</b>		<b>2</b>	<b>4%</b>	<b>22</b>	<b>43%</b>	<b>13</b>	<b>25%</b>	<b>13</b>	<b>25%</b>	<b>1</b>	<b>2%</b>
<i>Campus</i> Boa Vista	Docente	5	7%	26	38%	25	37%	12	18%	0	0%
	TAE	3	8%	19	51%	15	41%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	39	14%	94	35%	85	31%	45	17%	7	3%
	Disc. EaD	0	####	0	####	0	####	0	####	0	####
<b>Subtotal</b>		<b>47</b>	<b>13%</b>	<b>139</b>	<b>37%</b>	<b>125</b>	<b>33%</b>	<b>57</b>	<b>15%</b>	<b>7</b>	<b>2%</b>
<i>Campus</i> Boa Vista Zona Oeste	Docente	4	22%	8	44%	2	11%	3	17%	1	6%
	TAE	0	0%	1	17%	5	83%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	7	8%	22	26%	26	31%	25	29%	5	6%
<b>Subtotal</b>		<b>11</b>	<b>10%</b>	<b>31</b>	<b>28%</b>	<b>33</b>	<b>30%</b>	<b>28</b>	<b>26%</b>	<b>6</b>	<b>6%</b>
<i>Campus</i> Novo Paraíso	Docente	4	9%	17	38%	12	27%	12	27%	0	0%
	TAE	2	9%	8	36%	8	36%	4	18%	0	0%
	Disc. P.	15	25%	23	39%	12	20%	7	12%	2	3%
<b>Subtotal</b>		<b>21</b>	<b>17%</b>	<b>48</b>	<b>38%</b>	<b>32</b>	<b>25%</b>	<b>23</b>	<b>18%</b>	<b>2</b>	<b>2%</b>
Reitoria	TAE	1	3%	8	24%	9	26%	14	41%	2	6%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>8</b>	<b>24%</b>	<b>9</b>	<b>26%</b>	<b>14</b>	<b>41%</b>	<b>2</b>	<b>6%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>136</b>	<b>15%</b>	<b>327</b>	<b>37%</b>	<b>263</b>	<b>30%</b>	<b>135</b>	<b>15%</b>	<b>18</b>	<b>2%</b>

Fonte: CPA/2018

Quadro 86.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	14,3%	27%	-	51%	40%	-	26,6%	26%	-	6,1%	6%	-	2%	1%

CAB	-	-	4%	-	-	43%	-	-	25%	-	-	25%	-	-	2%
CBV	-	10,9%	13%	-	34,3%	37%	-	38,3%	33%	-	14,3%	15%	-	2,2%	2%
CBVZO	-	-	10%	-	-	28%	-	-	30%	-	-	26%	-	-	6%
CNP	-	-	17%	-	-	38%	-	-	25%	-	-	18%	-	-	2%
Reitoria	-	-	3%	-	-	24%	-	-	30%	-	-	15%	-	-	2%

Fonte: CPA/2018

Em relação ao Quadro 86, podemos observar que 37% dos entrevistados consideram BOA a manutenção da infraestrutura disponível, de modo geral (elétrica, hidráulica, predial, sanitária).

No comparativo dos *Campi* Amajari e Boa Vista no Quadro 86.1, percebe-se 12,7% e 2,1% de aumento no parâmetro EXCELENTE. Nos *Campi* Boa Vista Zona Oeste, Novo Paraíso e Reitoria tivemos um percentual de 28%, 38% e 24% no parâmetro BOM, respectivamente.

Quadro 87. Grau de Infraestrutura Interna, Avalie os Ambientes de Convivência Disponíveis para Discentes e Servidores

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se aplica	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	4	14%	14	48%	10	34%	1	3%	0	0%
	TAE	2	18%	5	45%	2	18%	2	18%	0	0%
	Disc. P.	43	27%	63	40%	33	21%	12	8%	6	4%
<b>Subtotal</b>		<b>49</b>	<b>25%</b>	<b>82</b>	<b>42%</b>	<b>45</b>	<b>23%</b>	<b>15</b>	<b>8%</b>	<b>6</b>	<b>3%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	0	0%	1	17%	0	0%	5	83%	0	0%
	TAE	0	0%	0	0%	1	20%	3	60%	1	20%
	Dis. p.	2	5%	28	70%	7	18%	2	5%	1	3%
<b>Subtotal</b>		<b>2</b>	<b>4%</b>	<b>29</b>	<b>57%</b>	<b>8</b>	<b>16%</b>	<b>10</b>	<b>20%</b>	<b>2</b>	<b>4%</b>
Campus Boa Vista	Docente	10	23%	2	5%	21	49%	10	23%	0	0%
	TAE	2	5%	21	57%	13	35%	0	0%	1	3%
	Disc. P.	48	18%	121	45%	76	28%	20	7%	4	1%
	Disc. EaD	3	13%	16	67%	5	21%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>63</b>	<b>17%</b>	<b>160</b>	<b>43%</b>	<b>115</b>	<b>31%</b>	<b>30</b>	<b>8%</b>	<b>5</b>	<b>1%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	4	22%	6	33%	7	39%	0	0%	1	6%
	TAE	0	0%	0	0%	3	50%	3	50%	0	0%
	Disc. P.	2	2%	25	31%	21	26%	18	22%	15	19%
<b>Subtotal</b>		<b>6</b>	<b>6%</b>	<b>31</b>	<b>30%</b>	<b>31</b>	<b>30%</b>	<b>21</b>	<b>20%</b>	<b>16</b>	<b>15%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	3	7%	14	30%	11	24%	18	39%	0	0%
	TAE	3	14%	6	29%	5	24%	7	33%	0	0%
	Disc. P.	15	25%	23	39%	12	20%	7	12%	2	3%
<b>Subtotal</b>		<b>21</b>	<b>17%</b>	<b>43</b>	<b>34%</b>	<b>28</b>	<b>22%</b>	<b>32</b>	<b>25%</b>	<b>2</b>	<b>2%</b>
Reitoria	TAE	1	3%	9	26%	9	26%	12	35%	3	9%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>9</b>	<b>26%</b>	<b>9</b>	<b>26%</b>	<b>12</b>	<b>35%</b>	<b>3</b>	<b>9%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>142</b>	<b>16%</b>	<b>354</b>	<b>41%</b>	<b>236</b>	<b>27%</b>	<b>105</b>	<b>12%</b>	<b>28</b>	<b>3%</b>

Fonte: CPA/2018

Quadro 87.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	14,3%	25%	-	51%	42%	-	26,5%	23%	-	8,2%	8%	-	0%	3%
CAB	-	-	4%	-	-	57%	-	-	16%	-	-	20%	-	-	4%
CBV	-	9,1%	17%	-	38,3%	43%	-	34,3%	31%	-	15,7%	8%	-	2,6%	1%

CBVZO	-	-	6%	-	-	30%	-	-	30%	-	-	20%	-	-	15%
CNP	-	-	17%	-	-	34%	-	-	22%	-	-	25%	-	-	2%
Reitoria	-	-	3%	-	-	26%	-	-	26%	-	-	35%	-	-	9%

Fonte: CPA/2018

Em relação ao Quadro 87, podemos observar que 41% dos entrevistados considera BOA a infraestrutura interna, considerando o ambiente de convivência disponíveis para discentes e servidores.

No comparativo dos *Campi* Amajari e Boa Vista, no Quadro 87.1 percebe-se 10,7% e 7,9% de aumento no parâmetro EXCELENTE. Nos *Campi* Boa Vista Zona Oeste, Novo Paraíso e Reitoria tivemos um percentual de 30%, 34% e 26% no parâmetro BOM, respectivamente.

Quadro 88. Grau de infraestrutura disponível para discentes e servidores, no que se refere à oferta de serviços de reprografia.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	1	3%	8	28%	9	31%	9	31%	2	7%
	TAE	0	0%	2	18%	1	9%	2	18%	6	55%
	Disc. P.	33	21%	68	43%	35	22%	7	4%	14	9%
	Disc. EaD	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
<b>Subtotal</b>		<b>34</b>	<b>17%</b>	<b>78</b>	<b>40%</b>	<b>45</b>	<b>23%</b>	<b>18</b>	<b>9%</b>	<b>22</b>	<b>11%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	0	0%	1	17%	0	0%	2	33%	3	50%
	TAE	0	0%	0	0%	2	40%	2	40%	1	20%
	Dis. p.	3	8%	23	58%	6	15%	2	5%	6	15%
<b>Subtotal</b>		<b>3</b>	<b>6%</b>	<b>24</b>	<b>47%</b>	<b>8</b>	<b>16%</b>	<b>6</b>	<b>12%</b>	<b>10</b>	<b>20%</b>
Campus Boa Vista	Docente	5	7%	40	59%	14	21%	7	10%	2	3%
	TAE	3	8%	22	59%	9	24%	0	0%	3	8%
	Disc. P.	30	11%	88	33%	96	36%	28	10%	28	10%
	Disc. EaD	4	17%	14	58%	6	25%	0	0%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>42</b>	<b>11%</b>	<b>164</b>	<b>41%</b>	<b>125</b>	<b>31%</b>	<b>35</b>	<b>9%</b>	<b>33</b>	<b>8%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	0	0%	3	19%	3	19%	4	25%	6	38%
	TAE	0	0%	0	0%	1	17%	3	50%	2	33%
	Disc. P.	0	0%	18	23%	17	22%	18	23%	26	33%
<b>Subtotal</b>		<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>21</b>	<b>21%</b>	<b>21</b>	<b>21%</b>	<b>25</b>	<b>25%</b>	<b>34</b>	<b>34%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	4	12%	1	3%	4	12%	24	71%	1	3%
	TAE	1	5%	4	18%	7	32%	7	32%	3	14%
	Disc. P.	12	21%	24	43%	8	14%	10	18%	2	4%
<b>Subtotal</b>		<b>17</b>	<b>15%</b>	<b>29</b>	<b>26%</b>	<b>19</b>	<b>17%</b>	<b>41</b>	<b>37%</b>	<b>6</b>	<b>5%</b>
Reitoria	TAE	1	3%	5	15%	9	26%	7	21%	12	35%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>5</b>	<b>15%</b>	<b>9</b>	<b>26%</b>	<b>7</b>	<b>21%</b>	<b>12</b>	<b>35%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>97</b>	<b>11%</b>	<b>321</b>	<b>38%</b>	<b>227</b>	<b>27%</b>	<b>114</b>	<b>13%</b>	<b>95</b>	<b>11%</b>

Fonte: CPA/2018

Quadro 88.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	14,3%	17%	-	24,5%	40%	-	16,3%	23%	-	22,5%	9%	-	22,4%	11%
CAB	-	-	6%	-	-	47%	-	-	16%	-	-	12%	-	-	20%
CBV	-	8,3%	11%	-	33,9%	41%	-	29,6%	31%	-	10%	9%	-	18,3%	8%
CBVZO	-	-	0%	-	-	21%	-	-	21%	-	-	25%	-	-	34%
CNP	-	-	15%	-	-	26%	-	-	17%	-	-	37%	-	-	5%
Reitoria	-	-	3%	-	-	15%	-	-	26%	-	-	21%	-	-	35%

Fonte: CPA/2018

Em relação ao Quadro 88, podemos observar que 38% dos entrevistados consideram BOA a infraestrutura disponível para discentes e servidores, no que se refere à oferta de serviços de reprografia.

No comparativo nos *Campi* Amajari e Boa Vista no Quadro 88.1, percebe-se 2,7% e 1,7% de aumento no parâmetro EXCELENTE. Nos *Campi* Boa Vista Zona Oeste, Novo Paraíso e Reitoria tivemos um percentual de 21%, 26% e 15% no parâmetro BOM, respectivamente.

Quadro 89. Grau de infraestrutura disponível para discentes e servidores, no que se refere à oferta de serviços de alimentação.

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	1	3%	11	38%	14	48%	3	10%	0	0%
	TAE	2	18%	4	36%	5	45%	0	0%	0	0%
	Disc. P.	32	20%	69	44%	40	25%	13	8%	3	2%
	Disc. EaD	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
<b>Subtotal</b>		<b>35</b>	<b>18%</b>	<b>84</b>	<b>43%</b>	<b>59</b>	<b>30%</b>	<b>16</b>	<b>8%</b>	<b>3</b>	<b>2%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	0	0%	1	17%	0	0%	2	33%	3	50%
	TAE	0	0%	0	0%	0	0%	3	60%	2	40%
	Dis. p.	0	0%	2	5%	32	80%	1	3%	5	13%
<b>Subtotal</b>		<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>3</b>	<b>6%</b>	<b>32</b>	<b>63%</b>	<b>6</b>	<b>12%</b>	<b>10</b>	<b>20%</b>
Campus Boa Vista	Docente	10	15%	28	41%	14	21%	14	21%	2	3%
	TAE	4	11%	21	57%	8	22%	1	3%	3	8%
	Disc. P.	60	22%	93	35%	85	32%	21	8%	10	4%
	Disc. EaD	2	8%	17	68%	5	20%	1	4%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>76</b>	<b>19%</b>	<b>159</b>	<b>40%</b>	<b>112</b>	<b>28%</b>	<b>37</b>	<b>9%</b>	<b>15</b>	<b>4%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	0	0%	3	19%	3	19%	3	19%	7	44%
	TAE	0	0%	0	0%	1	17%	2	33%	3	50%
	Disc. P.	0	0%	8	10%	21	27%	32	41%	18	23%
<b>Subtotal</b>		<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>11</b>	<b>11%</b>	<b>25</b>	<b>25%</b>	<b>37</b>	<b>37%</b>	<b>28</b>	<b>28%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	6	13%	16	35%	16	35%	8	17%	0	0%
	TAE	1	5%	6	27%	12	55%	3	14%	0	0%
	Disc. P.	16	27%	20	34%	14	24%	7	12%	2	3%
<b>Subtotal</b>		<b>23</b>	<b>18%</b>	<b>42</b>	<b>33%</b>	<b>42</b>	<b>33%</b>	<b>18</b>	<b>14%</b>	<b>2</b>	<b>2%</b>
Reitoria	TAE	0	0%	7	21%	10	29%	3	9%	14	41%
<b>Subtotal</b>		<b>0</b>	<b>0%</b>	<b>7</b>	<b>21%</b>	<b>10</b>	<b>29%</b>	<b>3</b>	<b>9%</b>	<b>14</b>	<b>41%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>134</b>	<b>15%</b>	<b>306</b>	<b>34%</b>	<b>280</b>	<b>31%</b>	<b>101</b>	<b>11%</b>	<b>69</b>	<b>8%</b>

Fonte: CPA/2018

Quadro 89.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	12,3%	18%	-	40,8%	43%	-	40,8%	30%	-	6,1%	8%	-	0%	2%
CAB	-	-	0%	-	-	6%	-	-	63%	-	-	12%	-	-	20%
CBV	-	7,4%	19%	-	19,6%	40%	-	35,7%	28%	-	33,5%	9%	-	3,9%	4%
CBVZO	-	-	0%	-	-	11%	-	-	25%	-	-	37%	-	-	28%
CNP	-	-	18%	-	-	33%	-	-	33%	-	-	14%	-	-	2%
Reitoria	-	-	0%	-	-	21%	-	-	29%	-	-	9%	-	-	41%

Fonte: CPA/2018

Em relação ao Quadro 89, podemos observar que 34% dos entrevistados consideram BOA a infraestrutura disponível para discentes e servidores, no que se refere à oferta de serviços de alimentação.

No comparativo nos *Campi* Amajari e Boa Vista, no Quadro 89.1 percebe-se 2,7% e 11,6% de aumento no parâmetro EXCELENTE. Nos *Campi* Boa Vista Zona Oeste, Novo Paraíso e Reitoria tivemos um percentual de 11%, 33% e 21% no parâmetro BOM, respectivamente.

Quadro 90. Grau de infraestrutura disponível para discentes e servidores, no que se refere a oferta de serviços e acompanhamentos nas áreas social e de saúde, realizados pelo serviço de assistência estudantil

Unidade do IFRR	Categoria	Excelente		Bom		Regular		Ruim		Não se	
		x	x%	x	x%	x	x%	x	x%	x	x%
Campus Amajari	Docente	3	10%	11	38%	12	41%	2	7%	1	3%
	TAE	0	0%	6	55%	3	27%	2	18%	0	0%
	Disc. P.	31	20%	87	55%	27	17%	6	4%	6	4%
	Disc. EaD	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!	0	#DIV/0!
<b>Subtotal</b>		<b>34</b>	<b>17%</b>	<b>104</b>	<b>53%</b>	<b>42</b>	<b>21%</b>	<b>10</b>	<b>5%</b>	<b>7</b>	<b>4%</b>
Campus Avançado Bonfim	Docente	0	0%	1	17%	0	0%	3	50%	2	33%
	TAE	0	0%	0	0%	4	80%	0	0%	1	20%
	Dis. p.	2	5%	16	40%	4	10%	1	3%	17	43%
<b>Subtotal</b>		<b>2</b>	<b>4%</b>	<b>17</b>	<b>33%</b>	<b>8</b>	<b>16%</b>	<b>4</b>	<b>8%</b>	<b>20</b>	<b>39%</b>
Campus Boa Vista	Docente	8	12%	34	51%	16	24%	8	12%	1	1%
	TAE	1	3%	25	68%	9	24%	0	0%	2	5%
	Disc. P.	47	17%	116	43%	85	31%	15	6%	7	3%
	Disc. EaD	6	22%	15	56%	3	11%	3	11%	0	0%
<b>Subtotal</b>		<b>62</b>	<b>15%</b>	<b>190</b>	<b>47%</b>	<b>113</b>	<b>28%</b>	<b>26</b>	<b>6%</b>	<b>10</b>	<b>2%</b>
Campus Boa Vista Zona Oeste	Docente	1	6%	9	53%	3	18%	2	12%	2	12%
	TAE	0	0%	1	17%	4	67%	0	0%	1	17%
	Disc. P.	2	3%	22	28%	26	33%	20	25%	10	13%
<b>Subtotal</b>		<b>3</b>	<b>3%</b>	<b>32</b>	<b>31%</b>	<b>33</b>	<b>32%</b>	<b>22</b>	<b>21%</b>	<b>13</b>	<b>13%</b>
Campus Novo Paraíso	Docente	7	15%	20	43%	14	30%	4	9%	1	2%
	TAE	3	14%	8	36%	7	32%	3	14%	1	5%
	Disc. P.	15	25%	31	53%	8	14%	3	5%	2	3%
<b>Subtotal</b>		<b>25</b>	<b>20%</b>	<b>59</b>	<b>46%</b>	<b>29</b>	<b>23%</b>	<b>10</b>	<b>8%</b>	<b>4</b>	<b>3%</b>
Reitoria	TAE	1	3%	7	21%	12	35%	2	6%	12	35%
<b>Subtotal</b>		<b>1</b>	<b>3%</b>	<b>7</b>	<b>21%</b>	<b>12</b>	<b>35%</b>	<b>2</b>	<b>6%</b>	<b>12</b>	<b>35%</b>
<b>Total do IFRR</b>		<b>127</b>	<b>14%</b>	<b>409</b>	<b>46%</b>	<b>237</b>	<b>26%</b>	<b>64</b>	<b>7%</b>	<b>59</b>	<b>7%</b>

Fonte: CPA/2018

Quadro 90.1 Quadro comparativo Evolução das Autoavaliações 2016/2017

IFRR	Excelente			Bom			Regular			Ruim			Não se aplica		
	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017	2015	2016	2017
CAM	-	10,2%	17%	-	38,8%	53%	-	30,6%	21%	-	14,3%	5%	-	6,1%	4%
CAB	-	-	4%	-	-	33%	-	-	16%	-	-	8%	-	-	39%
CBV	-	13,5%	15%	-	37,8%	47%	-	34,8%	28%	-	7%	6%	-	7%	2%
CBVZO	-	-	3%	-	-	31%	-	-	32%	-	-	21%	-	-	13%
CNP	-	-	20%	-	-	46%	-	-	23%	-	-	8%	-	-	3%
Reitoria	-	-	3%	-	-	21%	-	-	35%	-	-	6%	-	-	35%

Fonte: CPA/2018

Em relação ao Quadro 90, podemos *observar* que 46% dos entrevistados considera BOA a infraestrutura disponível para discentes e servidores, no que se refere a oferta de serviços e acompanhamentos nas áreas social e de saúde, realizados pelo serviço de assistência estudantil. No comparativo nos *Campi* Amajari e Boa Vista no Quadro 90.1 percebe que 6,8% e 1,5% de aumento no parâmetro EXCELENTE. Nos *Campi* Boa Vista Zona Oeste, Novo Paraíso e Reitoria tivemos um percentual de 31%, 46% e 21% no parâmetro BOM, respectivamente.

**Ações Realizadas** – Em relação a Infraestrutura Física, foi verificada que em sua maioria, a comunidade academia considera BOM em termos percentuais: No que se refere grau de infraestrutura das salas de aula, (Considerando limpeza, iluminação, dimensão e conforto). A infraestrutura dos laboratórios, (Considerando limpeza, iluminação, dimensão e conforto). A infraestrutura das salas de aula, no que se refere aos recursos didático-pedagógicos e tecnológicos disponíveis. A infraestrutura dos laboratórios, no que se refere aos recursos didático-pedagógicos e tecnológicos disponíveis. A infraestrutura da biblioteca (Considerando acervo disponível, ambientes e recursos tecnológicos disponíveis). A infraestrutura da Instituição com relação a equipamentos de informática e disponíveis para atividades de ensino, extensão e pesquisa. A infraestrutura da Instituição com relação a equipamentos de informática disponíveis para atividades de apoio administrativo. A infraestrutura de transportes disponíveis para desenvolvimento de atividades de ensino, pesquisa, extensão. A manutenção da infraestrutura disponível, de modo geral (elétrica, hidráulica, predial, sanitária). A infraestrutura interna, avalie os ambientes de convivência disponíveis para discentes e servidores. A infraestrutura disponível para discentes e servidores, no que se refere à oferta de serviços de reprografia. A infraestrutura disponível para discentes e servidores, no que se refere à oferta de serviços de alimentação. A infraestrutura disponível para discentes e servidores, no que se refere a oferta de serviços e acompanhamentos nas áreas social e de saúde, realizados pelo serviço de assistência estudantil.

Observamos que o *Campus* Boa Vista Zona Oeste nos parâmetros a infraestrutura disponível para discentes e servidores, no que se refere à oferta de serviços de reprografia e infraestrutura disponível para discentes e servidores, no que se refere à oferta de serviços de alimentação, pois os mesmos estão em processo de adequação.

Numa comparação com os documentos supracitados verificamos que, nos *Campi* Amaraí e Boa vista onde houve avaliação anterior, essa avaliação da CPA se destinava aos cursos de

níveis Superiores, como os demais *Campi* não ofertava essa modalidade de ensino na época, nos Quadros abaixo, os percentuais dos *Campi* Boa Vista Zona Oeste e Avançado do Bomfim são referentes ao ano base 2017. Os Quadros mostram que tivemos um aumento de satisfação da comunidade acadêmica em termos gerais em relação a Infraestrutura Física no *Campus* Boa Vista nos parâmetros Excelente e Bom. Já no *Campus* Amajari houve uma pequena queda na satisfação em nos parâmetros Excelente e Bom.

#### **4. Ações com base na análise e considerações finais**

O IFRR, oriunda da Escola Técnica a quase 25 (vinte e cinco) anos atrás, com seus 5 (cinco) Campi e Reitoria continua com seu processo de expansão, ou seja, trata-se de uma instituição nova. Até então, mesmo com seu quadro de primeiros servidores, outros com meio tempo de IFRR, e os demais recém integrados, estes profissionais naturais do estado de Roraima ou de diversos estados do Brasil, incorporam à IES diversas culturas.

Nesse contexto, mesmo que a avaliação não tenha o valor pretendido pela equipe, para cada um de seus sujeitos, independentemente de ser um indivíduo efetivo ou transitório, a avaliação impacta na construção e do desenvolvimento da IES. O que a CPA observou é que o processo de construção da cultura de autoavaliação institucional cresce paulatinamente, o que direcionou à comissão a fortalecer sua estratégia de divulgação e sensibilidade à valoração desse momento de autoavaliação.

Esse processo de autoavaliação, democrática, agrega valores avaliativos que ponderam: a interação da gestão e seus resultados; a interação entre os espaços acadêmicos, administrativos e operacionais; o monitoramento da execução do PDI, suas ações e seus resultados; fortalecer a autonomia e garantir isonomia nas relações entre os sujeitos da academia.

Foi destacado nesse relatório de autoavaliação institucional que a Coordenação da CPA e as subcomissões de autoavaliação, que atuam nos 5 (cinco) campi do IFRR darão continuidade aos trabalhos, em suas respectivas unidades e também no Órgão Central e Pró-Reitorias. Frutos dessa experiência foram apontados as seguintes atividades:

1. Criar sinergia entre os espaços de decisão, PDI e os Relatórios da CPA;
2. Desenvolver um trabalho colaborativo entre a Direção de Geral, Gestores de Ensino, Pesquisa e Extensão (ou similares), Coordenadores de Cursos e Colegiados de Cursos, Representações estudantis, Docentes, Servidores Técnicos, discentes e membros da comunidade externa;
3. Divulgar os dados analisados e sistematizados pela CPA via seminários, oficinas e apresentações para a comunidade interna e externa;

Com sua missão autárquica de colaborar com o desenvolvimento dos arranjos produtivos locais em todo o território de Roraima, o relatório aponta que a IES deve fazer gestão em ações planejadas e calcadas no processo de autoavaliação nos seguintes aspectos:

1. Ampliação da verticalização acadêmica em todos os seus Campi.

2. Desenvolvimento de seus cursos otimizando a sinergia entre ensino, pesquisa, extensão, ações afirmativas e de qualidade de vida;

3. Realizar manutenção e ampliações das ações de assistência estudantil em todas as suas atividades;

4. Criar uma política de fixação do docente nos campi e reitoria;

5. Proporcionar a formação de seus servidores para ocuparem cargos de gestão ou estratégicos colegiado, CPA, etc.

Os relatórios de gestão mostram que extensão tem conseguido agregar maior adesão dos servidores, o que impulsiona uma maior participação de discentes junto à comunidade externa.

O relatório apontou que a comissão CPA deve priorizar:

1. Uma revisão da resolução que criou a CPA e garantir direitos comuns e reconhecimento dos membros da CPA.

2. Repensar e aprimorar seus instrumentos de coleta de dados e produção dos resultados via Relatório;

3. Vincular maior participação da CPA nas instâncias de gestão;

4. Ampliação e a capacitação dos servidores técnicos da CPA para o desenvolvimento das atividades.

5. Incorporar a autoavaliação institucional como parte verdadeiramente das unidades do IFRR.

Que o presente relatório não seja apenas uma formalidade, mas se torne um instrumento de consciência e tomada de decisão para o desenvolvimento do IFRR como um todo, um instrumento que possa desenvolver a auto-crítica necessária para a manutenção e desenvolvimento dessa IES em tempos de risco para a educação. Este Relatório Integral da CPA é um ganho para esta comunidade, é acima de tudo a leitura que todos nós fizemos ou por atuação ou por omissão.

## **REFERÊNCIAS**

BRASIL. MEC/INEP. Nota Técnica CGACGIES/DAES/INEP/MEC N° 14. Instrumento de Avaliação Institucional Externa do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES). Brasília, 07/02/2014.

BRASIL. MEC/INEP. Nota Técnica CGACGIES/DAES/INEP/MEC N° 008. Revisão do Instrumento de Avaliação dos Cursos de Graduação nos graus de tecnólogo, de bacharelado, de licenciatura para as modalidades: presencial e a distância, do SINAES. Brasília, 04/03/2015

BRASIL. MEC/INEP. Nota Técnica INEP/DAES/CONAES N° 065. Roteiro para Relatório de Autoavaliação Institucional. Brasília, 09/10/2014.

BRASIL. MEC/INEP. Nota Técnica INEP/DAES/CONAES N° 062. Definição da estrutura do Relatório Institucional. Brasília, 09/10/2014.

SISTEMA NACIONAL DE AVALIAÇÃO DA EDUCAÇÃO SUPERIOR. Da concepção à regulamentação. 4. ed. Brasília: INEP, 2007. SISTEMA NACIONAL DE AVALIAÇÃO DA EDUCAÇÃO SUPERIOR. Instrumento de avaliação externa. Brasília: INEP, 2008.