



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE RORAIMA
PRÓ-REITORIA DE ENSINO

MEMÓRIA DO FÓRUM INTERNO DE ENSINO – 23/04/2018

- Início às 8h45.
- Pró-reitora Sandra Grützmacher justificou o motivo da realização do FIE em 23/04/2018.
- Pró-reitora Sandra Grützmacher apresentou o organograma do ensino, mostrando a nova configuração da Proen (Diretorias, Coordenações, Comitê das bibliotecas). Explicou que a Dipead não ficará na Proen, mas permanecerá sistêmica (decisão informada pela equipe da Dipead).
- Prof. Emílio (DEINF/CBV) questionou que, nos *campi*, a EaD fica subordinada ao ensino. Disse que compreende que é uma decisão de gestão, mas acredita que, na Reitoria, a lógica deveria ser a mesma. Prof. Tomás (DEAD/CBV) sugeriu que a Dipead ouça a equipe da EaD dos *campi* para essa tomada de decisão, visto que são os *campi* que executam, e não vê sua atuação sem o apoio da Diren e do DAPE.
- Giovanni (CAES/CBV) perguntou se existe a possibilidade de código de vaga para nutricionista na Proen. Sandra respondeu que sim, pois sem nutricionista não há como executar o recurso do PNAE.
- Apresentação da Pauta. Inclusão do Relatório do PAT na pauta, bem como, se possível, inclusão da minuta da Portaria do CBV, que trata do aproveitamento da nota do Enem na dependência dos componentes curriculares da área básica.
- Enceja – Prof. Ananias levantou a questão – possibilidade dos outros *campi* também certificarem.
- 9h10 Organização Didática (Thays/Larisse/PROEN/CTP).
- Thays (PROEN/CTP) enfatizou a importância de um ano para experienciar a OD. Se houver necessidade, haverá alterações. Obs.: processo muito democrático.
- Apenas 9 contribuições na consulta pública.
- Naronete (CBV): OD é uma conquista com relação aos aspectos avaliativos.
- Emílio (DEINF/CBV) e Ananias (CBV) – Nota do Exame Final 5 (cinco), conforme OD. CBV não concorda com a nota 5 (cinco). Acredita que é um ponto a ser discutido em momento oportuno. Para o CBV, o aluno deve ir para o exame final com nota zero e a média permanecer 7 (sete).
- Thays (PROEN/CTP) rememorou a discussão da Comissão Central da OD: zerar a nota do aluno que vai para o exame final é desconsiderar toda a trajetória que o aluno percorreu.
- PROEN: 01 ano de experimentação da OD. Após esse período, proceder as alterações necessárias. Sandra, em nome da Proen, solicita esperar o tempo para experienciar a OD, que os representantes levem essas discussões/apontamentos aos *campi*. Enfatizou que a Proen não está ignorando os questionamentos dos *campi*.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE RORAIMA
PRÓ-REITORIA DE ENSINO

- Evemilia (CAB): dificuldade no dia-a-dia com o termo “legislação vigente/específica” da OD.
- PROEN: está compilando todas as legislações para compartilhar com os *campi*. Ananias (CBV) sugeriu postar esse material na página da Proen.
- Ananias (CBV): após o tempo de integralização do curso, o governo federal não investirá mais recurso no aluno retido.
- Giovanni (CAES/CBV): atendimento domiciliar – não está claro na OD como se dará o atendimento.
- Ana Moura (DEG/CBV): no DEG, entram em contato com a aluna via e-mail, whatsapp. Estágio não está contemplado no atendimento domiciliar (que não é possível realizar o atendimento por conta da prática). Atestados de licença maternidade chegam com 120 e até 180 dias.
- Thays (PROEN/CTP): ficou acordado na Comissão Central da OD que os *campi* elaborariam seus fluxos, por meio de resoluções específicas, com assessoramento da Proen.
- Luana (CAM): discente grávida do CAM – *Campus* está discutindo qual a melhor forma de atender a aluna, que no 1º mês não poderá receber visitas, considerando que são 14 componentes curriculares. Luana acredita que a discussão tem de ir para além do fluxo.
- Pier (DEN/CAM): os *campi* têm de organizar seus fluxos, para não inviabilizar o processo, pois são realidades/contextos diferentes/diversificados.
- Ananias (CBV) sugeriu retirar os prazos do atendimento domiciliar da OD, com nova redação fica que os *campi* irão organizar, de acordo com sua realidade.
- Sandra (PROEN): os prazos não serão retirados da OD, pois ficarão como um direcionamento, até os *campi* organizarem seus fluxos.
- 10h07 - Calendário Acadêmico Referência: *feedback* dos trabalhos da comissão. Art. 92 da OD, quais serão os representantes da comissão.
- Sandra (PROEN): o que tem atrapalhado o processo é o fato de que qualquer alteração nos calendários ter de passar pelo Consup. As reuniões do Consup ocorrem a cada dois meses. Possibilidades: calendário passar pelo Consep ou o Consup aprovar apenas o modelo do calendário.
- Uma comissão para definir o Modelo de Calendário Referência 2019 (o que não pode deixar de existir), isso seria aprovado e depois cada *campus* trabalharia sua especificidade.
- Somente o Calendário Referência passará pelo Consup (todos de acordo). A comissão terá representatividade de todos os *campi*. Proen enviará ofício.
- 10h25 - Plano Estratégico de Permanência e Êxito: plano elaborado em 2015. Rediscutir o plano com todos (*campi*); envolvimento com a comunidade (cronograma); Comissão Central para sistematização do Plano Estratégico do IFRR.



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE RORAIMA
PRÓ-REITORIA DE ENSINO

- Ananias (CBV): é necessário identificar qual é o gargalo dos Registros Acadêmicos, visto que não temos dados corretos. Enfatizou que os dados da Nilo Peçanha definirão nosso orçamento. Sugeriu como encaminhamento: como fortalecer os Registros Escolares do IFRR?
- Pierlanela (CAM): Nilo Peçanha evidenciou os dados incoerentes.
- Sandra (PROEN): Fábio, na apresentação, colocou que Suap Edu não tem backup.
- Emilio (DEINF/CBV): quem tem de cuidar do backup é o setor sistêmico (DTI).
- Proen enviará um cronograma de como reavivará o Plano Estratégico de Permanência e Êxito.
- 10h58min – Nayara (COAEST/PROEN), pauta: *feedback* reformulação do regulamento, do Edital nº004/201/Proen/IFRR e da avaliação dos relatórios 2017 do Programa Inova.
- Nayara (COAEST/PROEN) pontuou as alterações do novo Regulamento do Inova: a possibilidade do técnico-administrativo atuar como coordenador de projeto; valor do auxílio financeiro definido por cada *Campus*, em reunião do Coldi, conforme disponibilidade orçamentária; possibilidade da Proen solicitar à Proad o pagamento direto ao coordenador; e outras alterações.
- Houve uma reflexão sobre os valores do auxílio financeiro diferenciado definido por cada *Campus*. Marconi (DEN/CNP) explicou sobre o valor expressivo do auxílio do Inova no *Campus* Novo Paraíso. Ananias (DIREN/CBV) comentou que talvez faça um remanejamento de valor do Monitoria para o Inova no *Campus* Boa Vista e envie à Proen até quarta-feira.
- Ananias (DIREN/CBV) ressaltou que existe uma normativa geral da União para incorporação de todo material ao Patrimônio da Instituição. Sandra e Nayara (PROEN) explicaram que não existe uma normativa específica do IFRR, mas que cada *Campus* faz seu fluxo administrativo no processo de incorporação. Sandra citou que irá compartilhar os documentos de incorporação de material. Nayara (COAEST/PROEN) falou que existe um anexo no Edital para o professor utilizar na entrega do bem permanente ao ensino.
- Nayara (COAEST/PROEN) avançou e explicou sobre as datas do Edital nº004/2018.
- Sandra (PROEN) falou da preocupação da comissão com relação ao detalhamento dos anexos no Edital do INOVA.
- Ananias (DIREN/CBV) sugeriu que o Forint 2018 tenha um lugar reservado para divulgar os trabalhos do INOVA. Sandra (PROEN) ressaltou que ano passado essa ideia já tinha sido mencionada e a comissão votou para não acatar. Marconi (DEN/CNP) ficou de levar a sugestão para a comissão do Forint, visto que o CNP sediará o evento.
- Nayara (COAEST/PROEN) relatou os aspectos positivos e negativos do Inova 2017, a partir dos relatórios. Em seguida, iniciou a consulta das datas para as



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE RORAIMA
PRÓ-REITORIA DE ENSINO

reuniões nos *Campi* com os servidores-coordenadores dos projetos inova 2018: CAM, dia 24 de maio, de manhã. CBVZO, dia 25 de maio, de tarde. CBV, dia 29 de maio, de tarde. CNP, dia 30 de maio, de manhã.

- Higino (COAEST/PROEN) começou a falar às 11h49 sobre o Programa Institucional de Monitoria, das alterações do novo Regulamento e sobre a análise dos relatórios e frequências. Explanou acerca da elaboração do edital da monitoria. Professor Ananias (Diren/CBV) disse, mais uma vez, que discutirá com os coordenadores do CBV o remanejamento do recurso da Monitoria para o INOVA, e enviará para a Proen até quarta-feira, 25/04/2018.
- A organização do edital da monitoria será no primeiro semestre e a execução no segundo semestre. A Proen enviará ofício aos *campi* solicitando a demanda e indicação de membro da comissão. Higino (COAEST/PROEN) apresentou as dificuldades percebidas a partir dos relatórios enviados pelos *campi*. Higino concluiu a fala às 12h05min.
- Fábio (DIPEAD) - Esclarecimento quanto ao questionário acerca do Sistema de Registro Acadêmico. O questionário está aberto para as contribuições. A Comissão irá fazer um estudo sobre qual sistema de registro que será utilizado no IFRR.
- Encerrado pela manhã, às 12h15min.
- Início às 14h11.
- Alteração na pauta: Relatório do PAT que seria às 17h40min, após a pauta da Nilo Peçanha.
- Sandra (PROEN) reforçou que foi encaminhada, na semana passada, a planilha sobre o ingresso de alunos cotistas, e que o prazo para envio é até hoje 23/04/2018. Solicitou que entrassem em contato com os *campi* e fizessem o possível para cumprir o prazo.
- Marconi (DEN/CNP) registrou que a planilha se refere apenas ao ensino médio, e que isso gerou dúvidas no CNP.
- Evemilia (CAB) registrou a dificuldade de responder sobre as vagas que foram ofertadas para deficientes.
- Marconi (DEN/CNP) solicitou informações quanto a Resolução nº116. Sandra enfatizou que está aguardando a Portaria nº17 da SETEC. Daniel relatou a problemática no momento do docente registrar a sua frequência.
- Romero (PRODIN) iniciou a fala sobre a Plataforma Nilo Peçanha às 14h35min. Mostrou no *google* informações iniciais sobre a plataforma e ensinou como ter acesso a plataforma. Pontuou detalhadamente a plataforma, dando ênfase especial ao glossário. Explicou os conceitos de nível de curso, tipo de curso, tipo de oferta e modalidade. Esclareceu que “matrícula” é para aquele aluno que já vem estudando na instituição, e “ingressante” é o que vai a primeira vez ao registro acadêmico para ingressar na instituição. Apresentou o número de estudantes que não têm a informação da renda per capita familiar, afirmando ser



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE RORAIMA
PRÓ-REITORIA DE ENSINO

muito alto. Ananias (DIREN/CBV) relatou que essa informação não pode ser obrigatória, pois não existe lei para isso. Romero (PRODIN) refutou que existem ao menos quatro estratégias para coletar essa informação. Ada (COPEP/CNP) registrou que o problema em não obter a informação está nas estratégias que a instituição utiliza para obter tal informação.

- 15h36min – Pauta: Relatório do PAT. Moacir (PRODIN) apresentou o guia/orientações do PAT. Relatou que existe um planejamento para a execução de novo módulo no SUAP para o PDI. Jorgehanny (PRODIN) ressaltou que o PAT deve ser conciso e coerente nas informações, que o recurso previsto é o que está no SUAP. Demonstrou a necessidade da descrição da ação ou a justificativa da não execução. Moacir (PRODIN) disse que todos os dados do PAT são essenciais para a instituição e para responder aos órgãos fiscalizadores.
- Proen: PAT do ensino será compartilhado com os *campi* via google.doc.
- 16h16min - Maristela (DIPEN/PROEN) *feedback* da reformulação da Resolução nº 142. Destacou a necessidade do PPC passar pelo setor pedagógico do *campus*. Haverá um roteiro/fluxo para a elaboração do PPC's. Os PPP terão de vir com o atendimento aos critérios de avaliação. Emílio (DEINF/CBV) falou que todos os PPC's necessitarão ser reformulados para se adequarem à nova resolução. Eliana (PROEN) destacou a importância do trabalho em conjunto com a extensão, porém informou que os cursos FIC serão contemplados em resolução própria da extensão.
- Pierlângela (DEN/CAM) acredita ser importante que os cursos FIC sejam contemplados na reformulação da Resolução nº 142. Emilio (DEINF/CBV) falou da necessidade de se trabalhar a Resolução 116, justificando que o FIC faz parte do programa de trabalho docente. Naronete (CBV) destacou a necessidade de integrar as ações de ensino, pesquisa e extensão. Ananias (DIREN/CBV) destacou a necessidade da verticalização na oferta dos cursos FIC.
- Pauta: NEABI. Maristela (PROEN) realizou o *feedback* dos trabalhos da comissão de elaboração do Regulamento do Núcleo de Estudos Afro-Brasileiros e Indígenas - NEABI.
- 17h – Pauta: Edital Referência. Thays (PROEN) iniciou a exposição sobre o Edital Referência para realização de processo seletivo para ingresso de alunos no âmbito do IFRR (objetivo e documentos que farão parte). Na discussão, foi esclarecido que não foi colocada a transferência de um curso para outro dentro da nossa instituição.
- Larisse expôs sobre a Regulamentação do uso do Nome Social no âmbito do IFRR, socializando as legislações referentes ao tema. Na sequência, abordou sobre a Base Nacional Comum Curricular. Fez uma contextualização sobre como está o processo da BNCC. A proposta da PROEN é levar a discussão aos *Campi*. Ananias (DIREN/CBV) lembrou o aumento da carga horária (de 800 para 1000 horas) e da necessidade de começar a trabalhar. Sandra (PROEN)



**MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
SECRETARIA DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA
INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DE RORAIMA
PRÓ-REITORIA DE ENSINO**

disse que pretende trazer alguém da rede (IF Farroupilha, provavelmente) para mostrar o que estão fazendo.

- Regulamentações de atribuições/setores: Thays (PROEN) esclareceu como está o processo. Ananias (DIREN/CBV) iniciou a discussão sobre não ficar somente na discussão geral do cargo.
- Regulamentação do NAPNE: será solicitado aos campi os nomes para compor a comissão.
- Thays (PROEN) falou da necessidade de outra comissão para regulamentar as atribuições do diretor de ensino.
- Sandra (PROEN) expôs da necessidade de comissão para reformular a regulamentação do FIE, pois sempre há uma cobrança de participação.
- Encerrado às 18h10min.